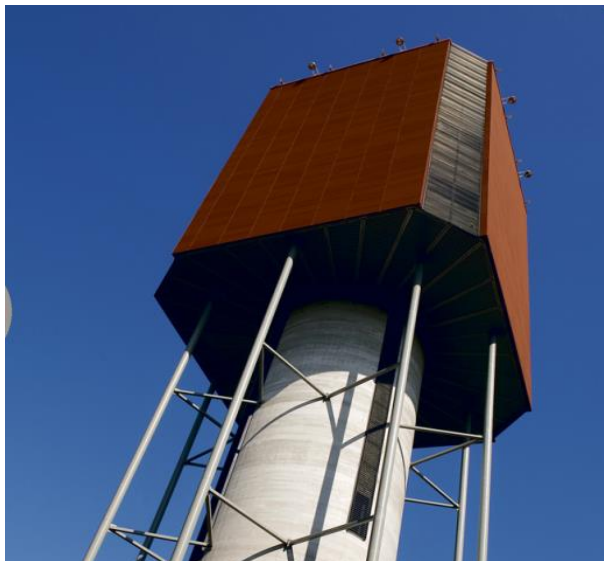




Kyselytutkimuksen tulokset

YHDYSKUNTATEKNISET PALVELUT 2026

Kouvola

SISÄLLYS

1 Johdanto	2
Selvityksen taustaa	2
Otos ja vastaukset	3
Vastaajien taustatiedot	4
2 Yhteenveto tuloksista	5
Keskiarvot tehtävittäin	5
Keskiarvot paremmuusjärjestyksessä	6
Asuinalueen suosittelu	7
Mittareiden tulokset	8
Katujen panostuskohteet ja viihtyvyystekijät	9
Puistojen panostuskohteet ja viihtyvyystekijät	10
Keskusta-alueiden ja aluinalueen viihtyvyystekijät	11
Tyytyväisyys asiointiin teknisen toimen kanssa	12
3 Kadut	13
4 Puistojen hoito	27
5 Jätehuolto	32
6 Katuvalaistus	39
7 Liikennevalo-ohjaus	43
8 Liikuntapaikkojen hoito	46
9 Vesi- ja viemärihuolto	50
10 Ongelmat vesi- ja viemärihuollossa	60
11 Katujen panostuskohteet	68
12 Katujen viihtyvyystekijät	72
13 Puistojen panostuskohteet	76
14 Puistojen viihtyvyystekijät	80
15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät	84
16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyystekijät	88
17 Asiointi teknisen toimen kanssa	92
18 Tiedon saanti	100
Lopuksi	102

Liite 1 Vastausjakaumat

Liite 2 Mittareiden tulokset

1 Johdanto

Selvityksen taustaa

Tutkimus asukkaiden teknisiä palveluita koskevista mielipiteistä toteutettiin ensimmäisen kerran vuonna 1996. Kyselylomake määriteltiin kuntien yhteisessä TEKPA -projektissa, jonka keskeinen tavoite oli teknisen sektorin tuloksellisuuden mittaamisjärjestelmän kehittäminen. Kysely tehdään parillisina vuosina laajalla lomakkeella ja parittomina vuosina suppeammalla lomakkeella, jossa ei ole kysymyksiä panostuskohteista eikä asioinnista.

Tutkimuksessa oli nyt mukana 31 kuntaa. Vastaajat poimittiin pääosassa kunnista satunnaisesti väestötietojärjestelmästä. Näille kysely postitettiin suomen- ja ruotsinkielisenä toukokuussa. Vastaajille lähetettiin muistutuskortti, jossa jo vastanneita kiitettiin vastaamisesta ja vastaamattomia pyydettiin vastaamaan. Osassa kunnista otosta ei poimittu ja lomake oli vain verkossa, jonne oli linkki kunnan sivuilta.

Paperilomakkeen saaneille tarjottiin vastausvaihtoehtona verkkovastaamista. Useissa kunnissa linkki lomakkeelle oli myös kunnan omilla sivuilla.

Raportti on jaettu katuja, puistoja, jätehuoltoa ja vesi- ja viemärihuoltoa koskeviin lukuihin.

Osa raportoitavista tuloksista perustuu useampien kysymysten yhdistämisen avulla laskettuihin summamuuttujiin (mittareihin). Kaikki asteikot on indeksoitu välillä 1-5 siten, että neutraalin arvon 3 alle jäävät arvot osoittavat kielteistä ja sen yläpuolelle asettuvat arvot myönteistä suhtautumista.

Kuntien yhteinen tulos ('Kaikki') on laskettu kunakin vuonna mukana olleiden kuntien tulosten keskiarvona. Esimerkiksi tämän vuoden raportissa näkyvät edellisten vuosien yhteen lasketut tulokset ovat niiden kuntien tulosten keskiarvoja, jotka ovat mukana tutkimuksessa tänä vuonna. Tästä johtuen esitetty kuntien yhteinen tulos vaihtelee eri vuosien raporteissa, kun osallistujajoukko vaihtuu.

Otos ja vastaukset

Kunnat valitsivat itse otoskoon. Vastaajat valittiin satunnaisesti 18-79 vuotiaista henkilöistä. Kyselykutsut lähetettiin paperikirjeellä. Yleensä vastattiin ensisijassa paperilomakkeella, verkkovastausmahdollisuus tarjottiin vaihtoehtoisena tapana. Joissakin kunnissa vastattiin vain verkon kautta. Verkkovastaus oli joissakin kaupungeissa mahdollista myös kaupungin omilla sivuilla olleen linkin kautta. Vastaajaneelaa käytettiin myös.

Kouvolassa ei ollut postikyselyä. Vastaaminen oli mahdollista myös kunnan omien sivujen kautta. Vastauksia saatiin yhteensä 340.

Otokset ja vastaaminen

Kunta	Otoksen kautta					Vastaukset julkisen linkin kautta*	Vastaukset paneelin kautta	Vastaukset yhteensä
	Otos	Vastaukset paperilla	Vastaukset verkkoon	Yhteensä	Vastaus-%			
Espoo	3000	285	263	548	18 %			548
Heinola	500	102	19	121	24 %	91		212
Helsinki	3000	317	247	564	19 %		1053	1617
Vantaa	0	0	0	0	**		765	765
Hollola	700	114	42	156	22 %			156
Joensuu	1500	241	90	331	22 %			331
Kaarina	700	109	59	168	24 %	54		222
Kajaani	800	131	52	183	23 %			183
Kalajoki	500	95	37	132	26 %			132
Kauniainen	0	0	0	0	**		48	48
Kirkkonummi	0	0	0	0	**		196	196
Kotka	1000	149	59	208	21 %	77		285
KOUVOLA	0	0	1	1	**	339		340
Kuopio	3000	417	175	592	20 %			592
Lappeenranta	1000	131	51	182	18 %	39		221
Lieto	500	0	81	81	16 %			81
Liperi	500	81	33	114	23 %			114
Mikkeli	1000	0	94	94	9 %	39		133
Naantali	300	46	26	72	24 %	40		112
Nurmijärvi	1800	198	126	324	18 %	17		341
Oulu	3000	0	466	466	16 %			466
Paimio	500	77	25	102	20 %	28		130
Pietarsaari	1500	273	113	386	26 %			386
Pori	1500	0	145	145	10 %	138		283
Raisio	500	73	37	110	22 %	8		118
Rauma	1000	0	126	126	13 %			126
Rovaniemi	1000	162	85	247	25 %			247
Turku	3000	417	269	686	23 %			686
Vaasa	2000	261	131	392	20 %			392
Valkeakoski	800	0	87	87	11 %	45		132
Ylöjärvi	1500	211	91	302	20 %			302
Kaikki	36100	3890	3030	6920	19 %	915	2062	9897

* linkki kyselyyn kunnan omien sivujen kautta, käytössä vain osalla kunnista.

** ei otosta, vastaukset kerätty muuten

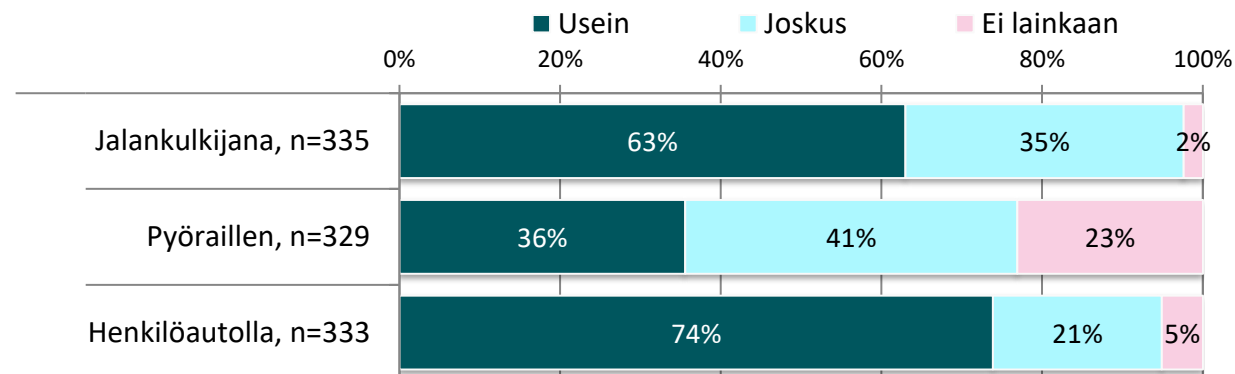
Vastaajien taustatiedot

Kouvolassa miehet ja nuoret olivat vastanneissa aliedustettuina. Vastaajakato on samankaltainen kaikissa kunnissa eikä tilanne ole juuri muuttunut tutkimusvuosina, joten tulosten ajallinen ja kuntien välinen vertailu on mahdollista.

Vastanneiden taustatiedot Kouvolassa		lkm	%
Sukupuoli	Mies	110	35%
	Nainen	207	65%
Ikäryhmä	18-25 vuotta	7	2%
	26-35 vuotta	36	11%
	36-59 vuotta	157	47%
	60 vuotta tai yli	135	40%
Asuintalotyyppi	Omakoti- tai paritalo	197	58%
	Rivitalo	44	13%
	Kerrostalo	91	27%
	Muun tyyppinen talo	5	1%
Asuinalue	Keskusta	69	21%
	Lähiö tai taajama	228	68%
	Haja-asutusalue	39	12%

Vastaajilta kysyttiin miten he käyttävät asuinkunnassa katuja ja niiden yhteydessä olevia jalankulku- ja pyöräteitä. Asteikko oli viisiportainen, alla olevassa kuviossa luokat 'Harvoin', 'Joskus' ja 'Melko usein' on yhdistetty luokaksi 'Joskus'. Vastanneista 63 % oli käyttänyt liikenneväyliä usein jalankulkijana, 74 % henkilöautolla ja 36 % pyöräillen.

Kuvio 1. Vastanneiden liikkumistavat Kouvolassa

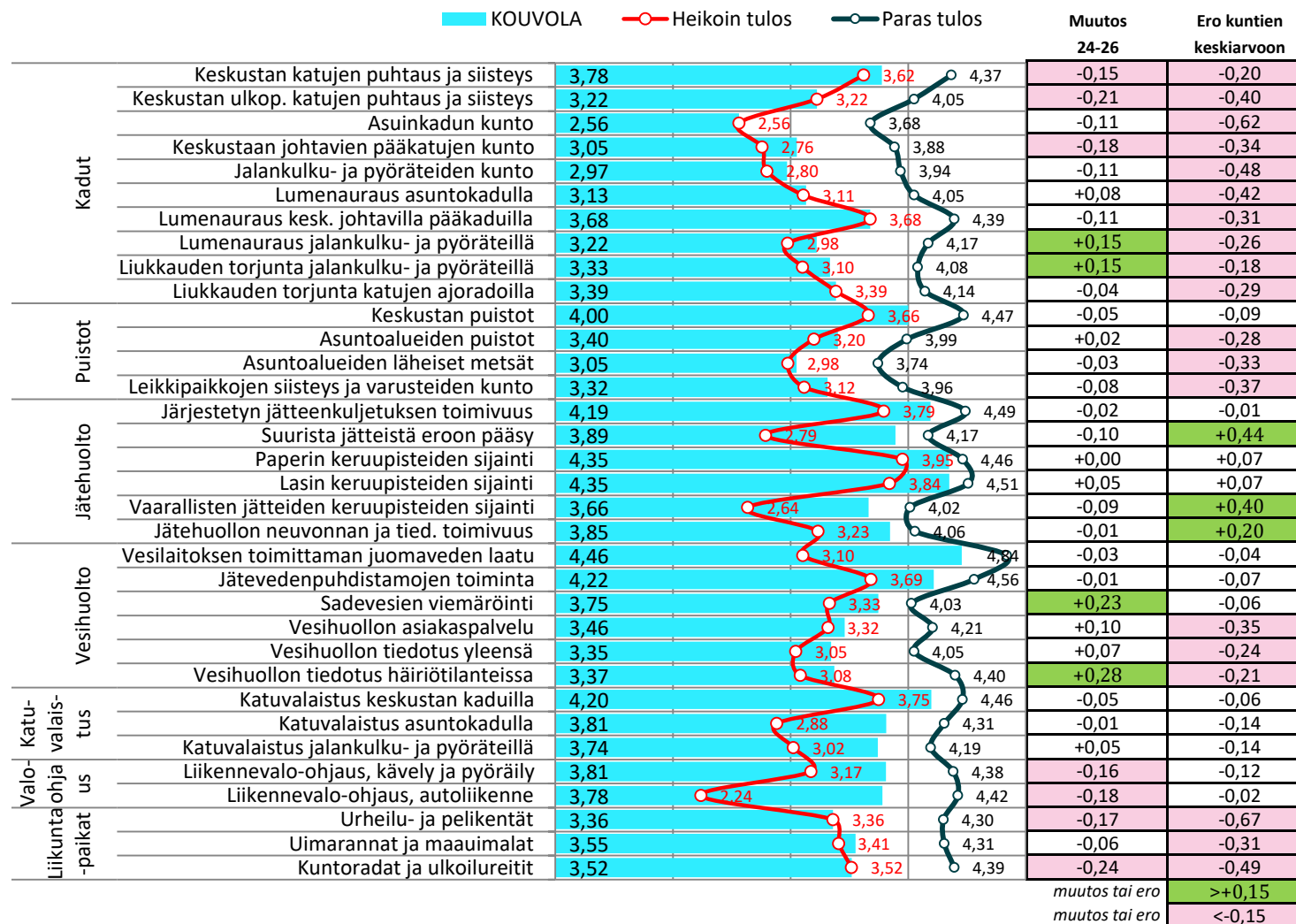


2 Yhteenveto Kouvolan tuloksista

Keskiarvot tehtävittäin

Seuraavassa on esitetty palvelutyytyväisyyttä kuvaavat tulokset Kouvolassa verrattuna kaikkien mukana olleiden kuntien parhaaseen ja heikoimpaan tulokseen. Lisäksi esitetään muutos edellisestä tutkimuskerrasta ja ero kaikkien kuntien keskiarvoon.

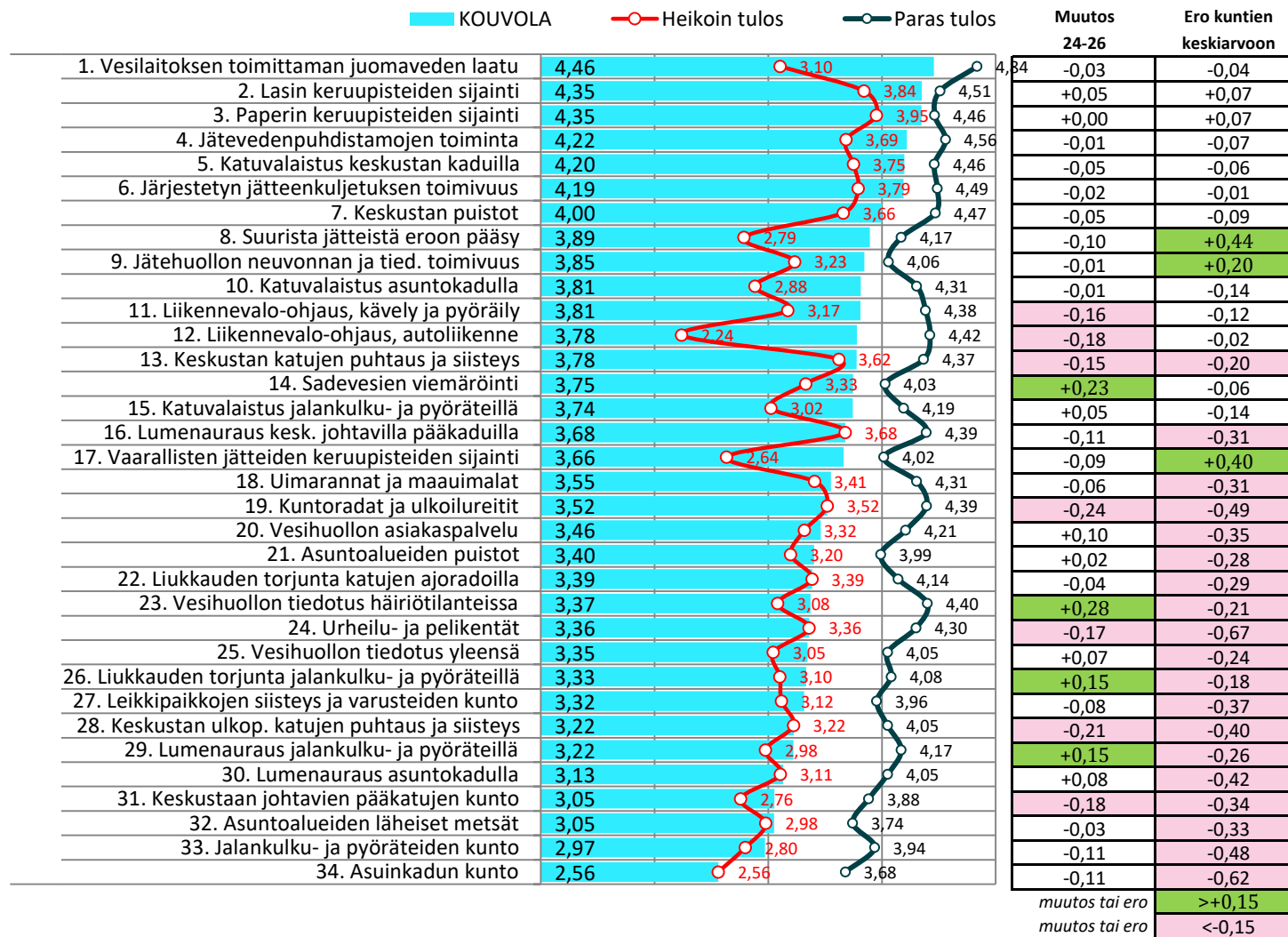
Kuvio 2a. Kouvolan tulos vuonna 2026, muutos edellisestä ja kaikkien mukana olleiden kuntien paras ja heikoin tulos.



Yhteenveto Kouvolan tuloksista paremmuusjärjestyksessä

Seuraavassa on esitetty palvelutyytyväisyyttä kuvaavat tulokset Kouvolassa verrattuna kaikkien mukana olleiden kuntien parhaaseen ja heikoimpaan tulokseen. Lisäksi esitetään muutos vuodesta 2025.

Kuvio 2b. Kouvolan tulos vuonna 2026, muutos edellisestä ja vertailukuntien paras ja heikoin tulos.

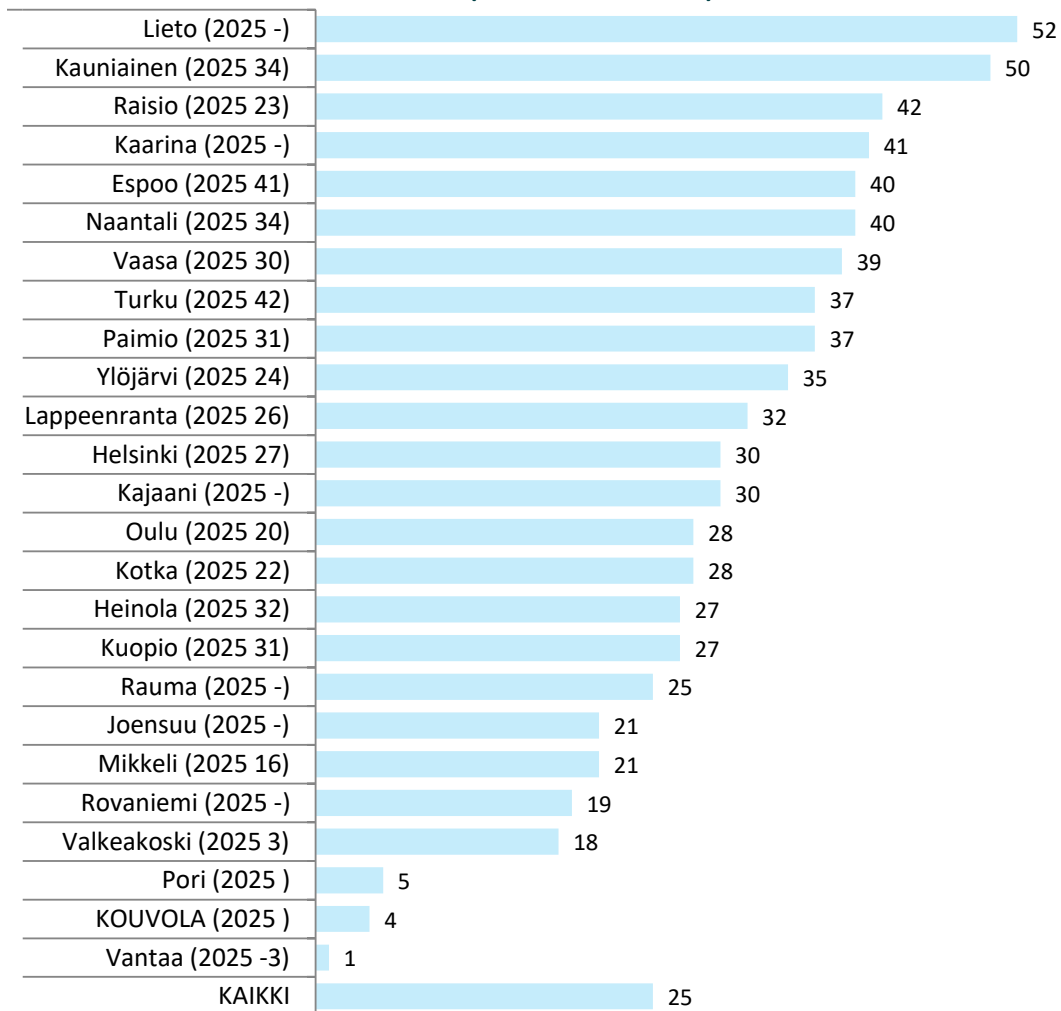


Asuinalueen suosittelu

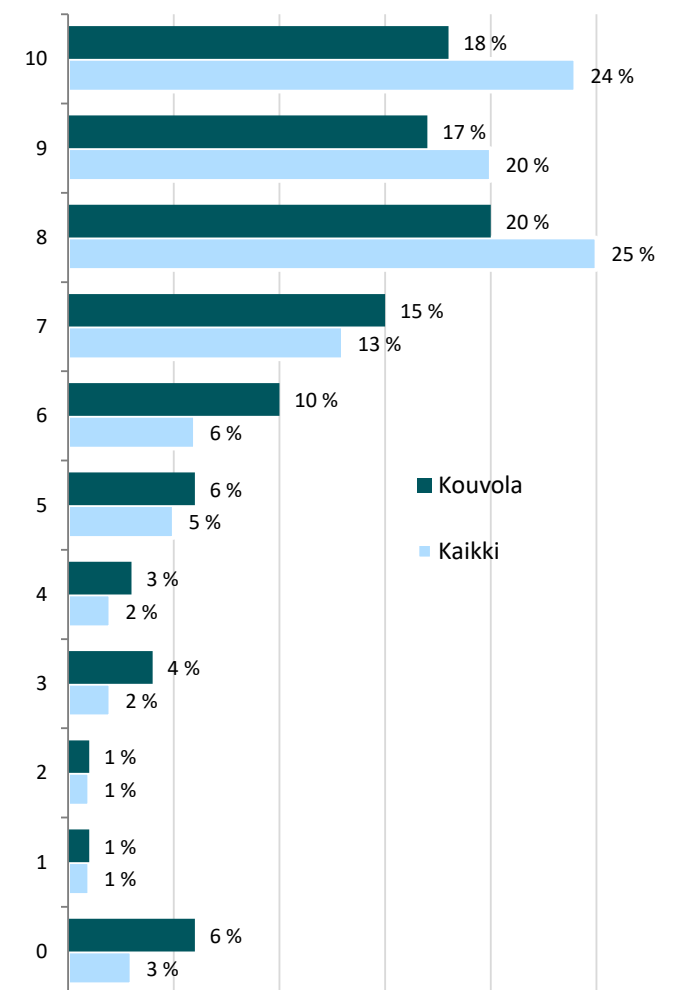
Vastaajilta kysyttiin suosittelisivatko he asuinalueettaan tutuillensa ajatellen **katujen, kevyen liikenteen väylien, puistojen ja katuvalaistuksen kuntoa ja hoitoa**. Asteikko 0-10 (0 = en varmasti, 10 = kyllä varmasti).

Kouvolassa asuinalueen suositteluindeksi oli 4. Korkeimmat suositteluindeksit olivat Liedossa, Kauniaisissa, Raisiossa ja Kaarinassa.

Kuvio 2c. Suositteluindeksi (NPS) on laskettu vähentämällä 9 ja 10 vastanneiden osuudesta 0 - 6 vastanneiden osuus. (tulos vuonna 2025)



Kuvio 2d. Asuinalueen suositteluarvosana Kouvolassa ja tutkimuksessa mukana olleissa kunnissa keskimäärin.



Kouvola - mittareiden tulokset

Mittarin arvo, muutos edellisestä kerrasta ja sijoitus kuntien joukossa (kuntia 31).

Liikennealueiden ylläpito

3,23

-0,05

Kouvolan sijoitus 31.



Talvihoito

3,36

+0,05

Kouvolan sijoitus 29.



Katuvalaistus

3,90

-0,01

Kouvolan sijoitus 26.



Puistojen hoito

3,45

-0,02

Kouvolan sijoitus 28.



Liikuntapaikkojen hoito

3,53

-0,16

Kouvolan sijoitus 31.



Veden laatu

4,64

+0,07

Kouvolan sijoitus 22.



Veden toimitusvarmuus

4,50

+0,03

Kouvolan sijoitus 23.



Jätehuolto

4,07

-0,02

Kouvolan sijoitus 7.



SV-viemärien toiminta

3,75

+0,24

Kouvolan sijoitus 19.



JV-viemärien toiminta

4,66

+0,10

Kouvolan sijoitus 15.

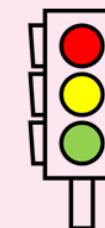


Liikennevalo-ohjaus

3,79

-0,18

Kouvolan sijoitus 23.



Kouvola - katujen panostuskohteet ja viihtyvyystekijät

Kouvolassa päällysteiden kunnossapito on vastaajien mielestä useimmin ensisijainen kohde katuasioissa.

Mihin katuasioissa tulisi mielestäsi ensisijaisesti panostaa?



Katupäällysteen kunnon parantaminen vaikuttaa vastaajien mielestä eniten Kouvolassa katu ympäristön viihtyvyyteen.

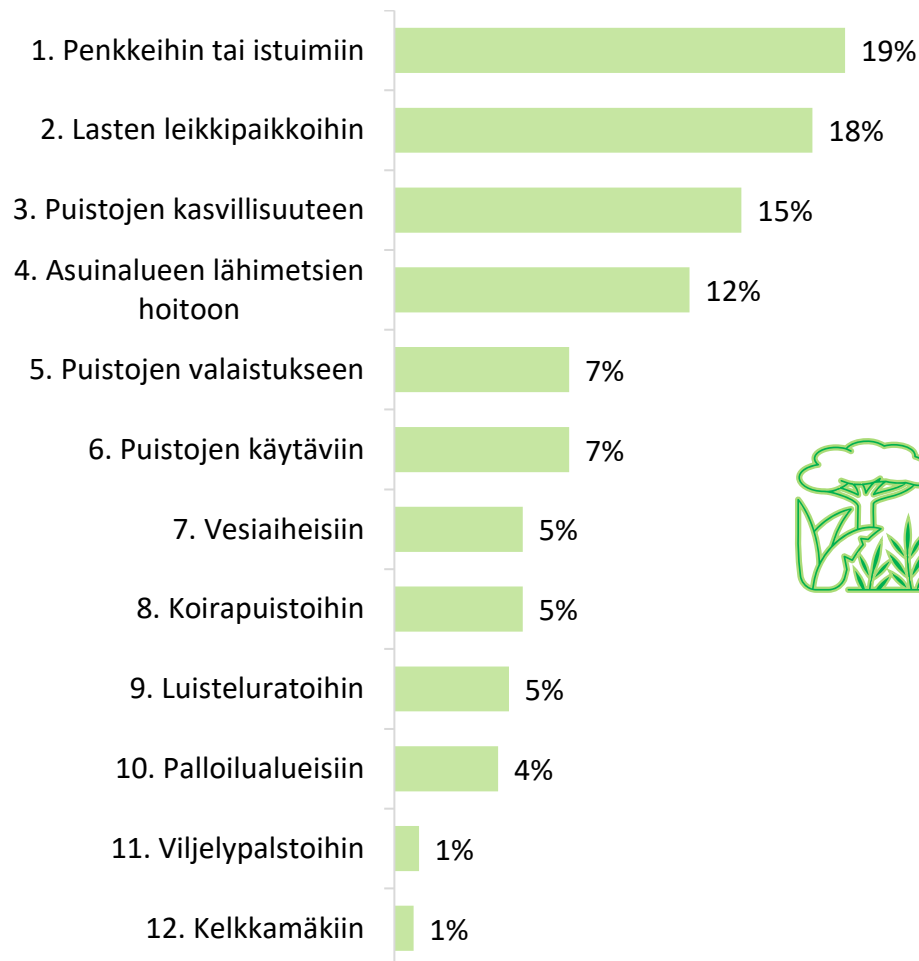
Millä toimenpiteillä voidaan mielestäsi vaikuttaa parhaiten katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



Kouvola - puistojen panostuskohteet ja viihtyvyystekijät

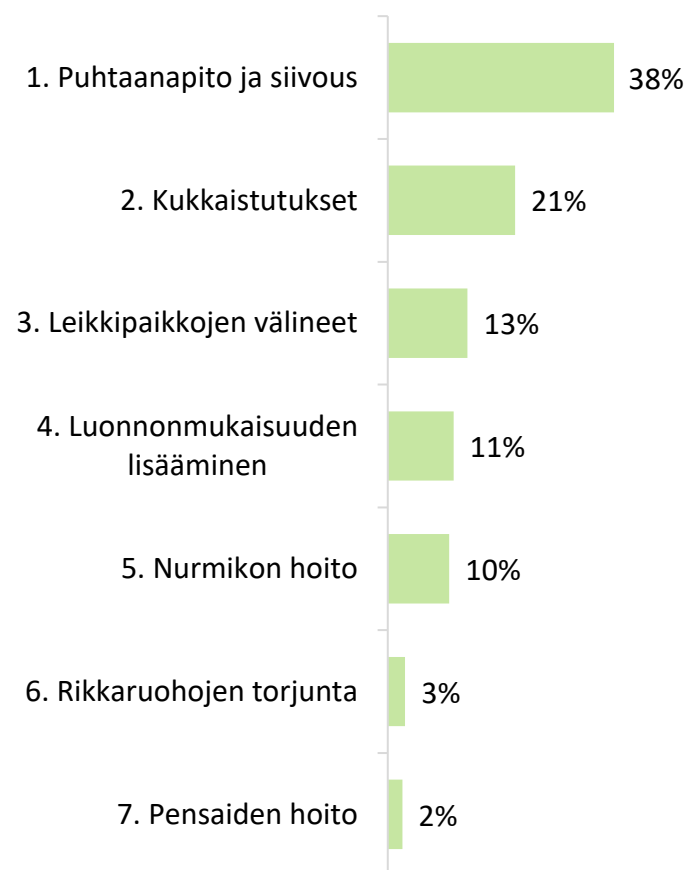
Kouvolassa vastaajat haluaisivat puistoissa panostuksia etenkin penkkeihin tai istuimiin.

Mihin varusteisiin, laitteisiin ja hoitoon puistopuolella tulisi ensisijaisesti panostaa?



Puhtaanapito ja siivous on vastaajien mielestä eniten puistojen viihtyvyyteen vaikuttava tekijä Kouvolassa.

Millä seuraavista toimenpiteistä voidaan vaikuttaa parhaiten puistojen yleiseen viihtyvyyteen?

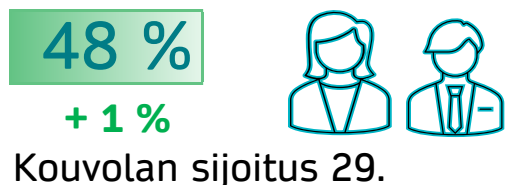


Kouvola - tyytyväisyys asiointiin teknisen toimen kanssa

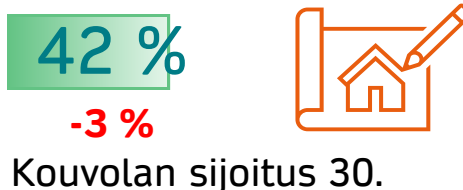
Vastaajilta tiedusteltiin, miten tyytyväisiä he olivat edelliseen asiointiin teknisen toimen kanssa.

Tyytyväisten osuus, muutos edellisestä kerrasta ja sijoitus kuntien joukossa (kuntia 31)

Henkilökunnan käytös



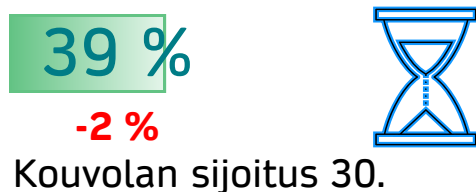
Henkilökunnan asiantuntemus



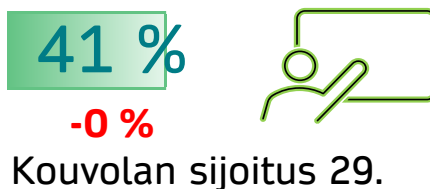
Aukioloajat



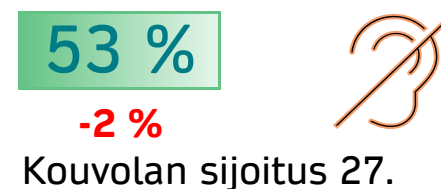
Asian hoitoaika



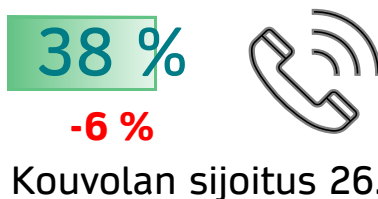
Tiedottamisen ymmärrettävyys



Kielenkäytön selkeys



Henkilöiden tavoitettavuus

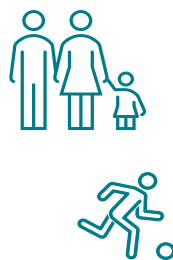
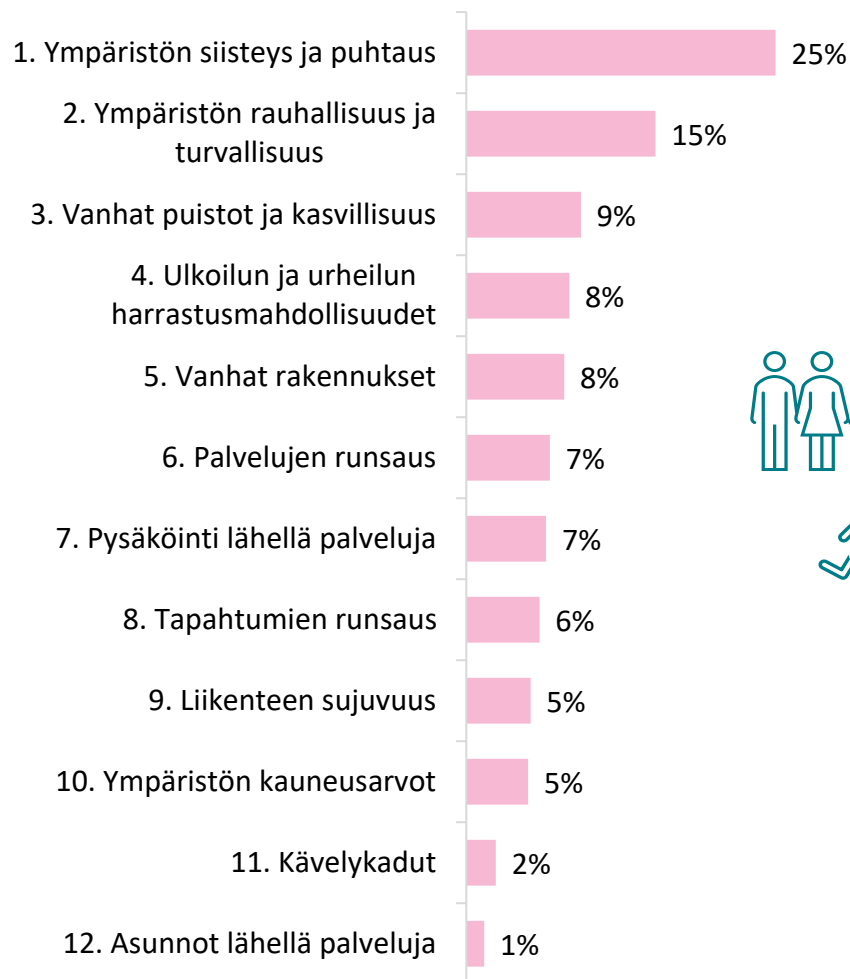


Kysymykseen vastanneiden (=asioinneiden) määrä 192

Kouvola - keskusta-alueiden ja aluinalueen viihtyvyystekijät

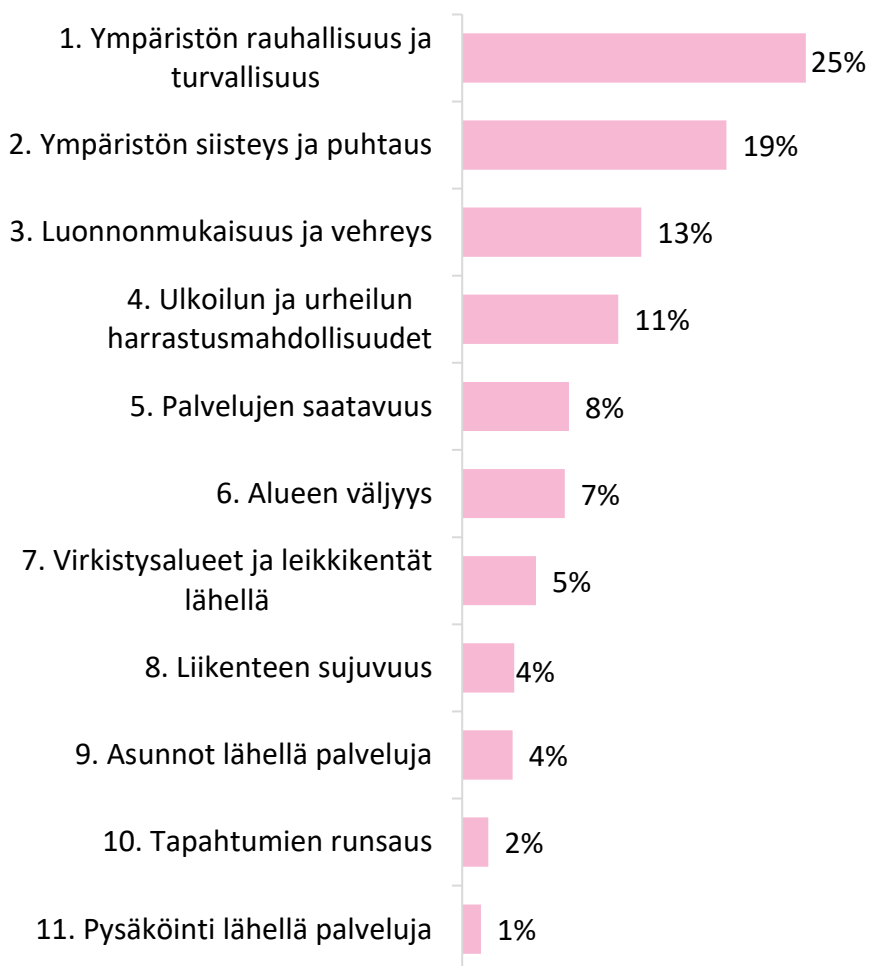
Ympäristön siisteys ja puhtaus on vastaajien mielestä Kouvolaissa eniten keskusta-alueiden viihtyvyyteen vaikuttava tekijä.

Mistä seikoista keskusta-alueiden ympäristön viihtyisyys koostuu?



Vastaajien mielestä eniten asuinalueen viihtyvyyteen vaikuttava tekijä Kouvolaissa on ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

Mitkä ovat oman asuinalueesi tärkeimmät viihtyvyystekijät?



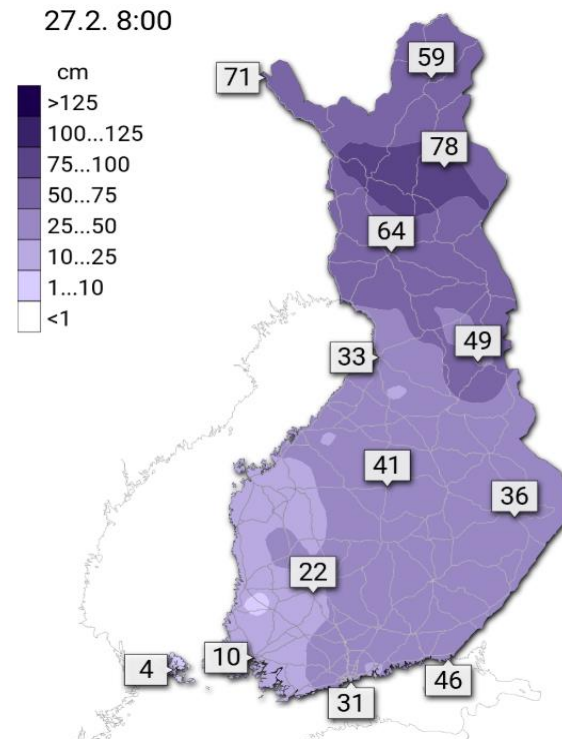
3 Kadut

Katujen hoidon ja kunnossapidon tehtävät vaihtelevat suuresti vuodenaikojen mukaan ja siten niitä on käsiteltävä itsenäisinä osa-alueinaan. Katujen auraus ja liukkauden torjunta liittyvät talvikunnossapitoon, kun taas muut tässä käsiteltävät seikat voivat koskea yhtä hyvin kesä- kuin talviaikaakin.

Vuosittaiset vaihtelut talvikunnossapidon olosuhteista ja tarpeesta vaihtelevat suuresti. Talvella 2025-2026 lunta oli Etelä- ja Keski-Suomessa tavanomaista vähemmän, mutta paikalliset olosuhteet vaihtelevat aina paljon.

Kaduista kokonaisuutena sekä katujen talvihoidosta tehtiin summamuuttujat. Katujen talvihoitoa koskevassa muuttujassa olivat mukana kysymykset nro 6 -10. Katujen hoitoa kokonaisuudessaan käsittelevässä asteikossa olivat edustettuna kaikki katujen hoitoon liittyvät osa-alueet eli kysymykset nro 1 - 10.

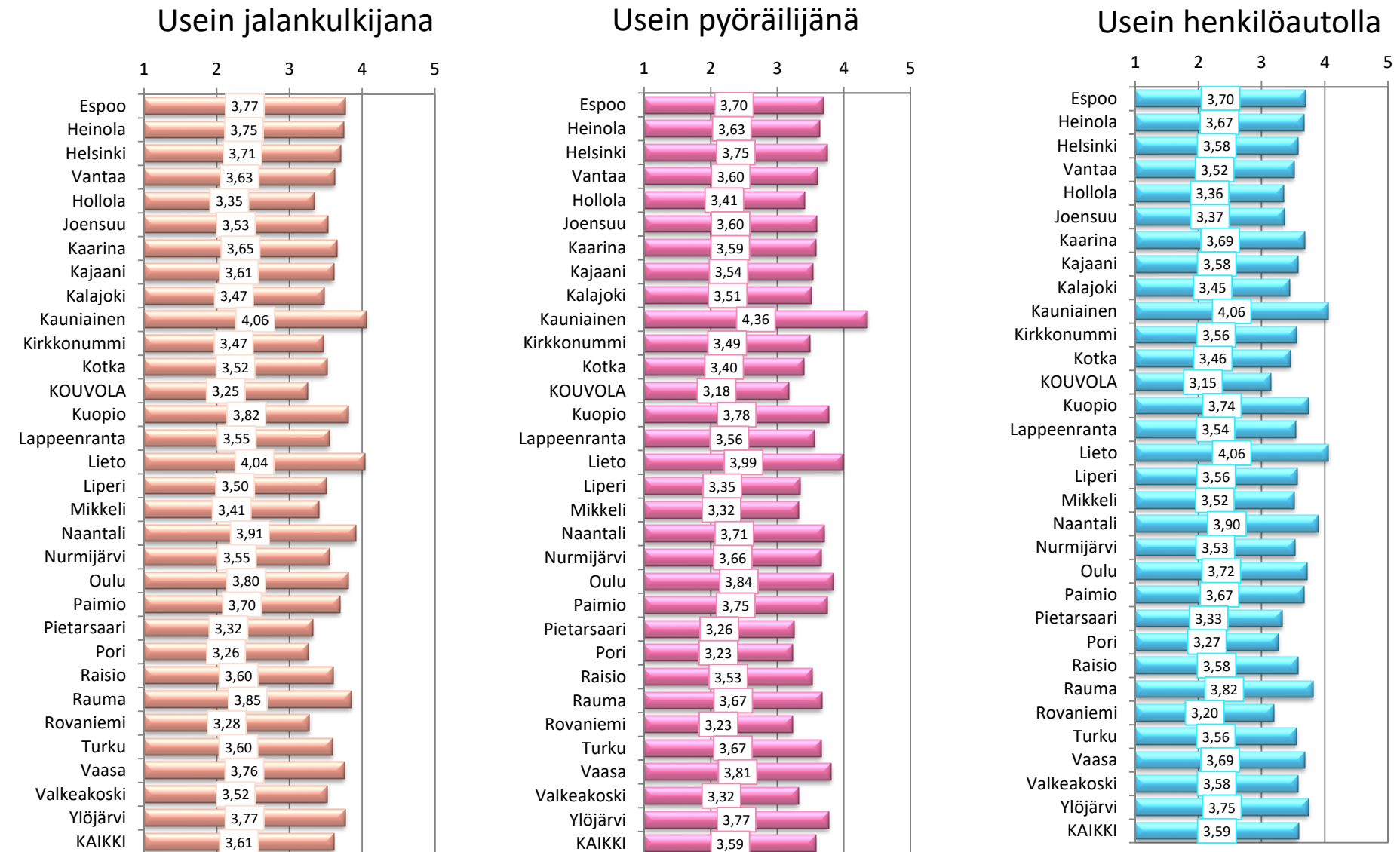
Kuvio 3. Lumen syvyys helmikuun lopussa 2026 (Ilmatieteenlaitos)



Molemmat muuttujat indeksoitiin välille 1 - 5. Indeksien arvo 5 tarkoittaa erittäin hyvää asioiden hoitoa, arvo 1 erittäin huonoa hoitoa. Raportissa talvihoidon indeksin nimi on **katujen talvihoito -mittari** ja kaikki katujen hoidon osa-alueet sisällään pitävä indeksi **liikennealueiden ylläpito -mittari**. Seuraavan sivun kuvassa esitetään liikennealueiden ylläpito -mittarin tulos.

Seuraavassa kuviossa on esitetty liikennealueiden ylläpito -mittarin tulokset sen mukaan miten vastaajat ovat ilmoittaneet käyttävänsä liikenneväyliä jalankulkijana, pyöräillen tai autoillen. Erot käyttäjäryhmien välillä eivät yleensä ole merkittäviä, suurimmat ne olivat Kauniainsissa ja pienimmät Lappeenrannassa.

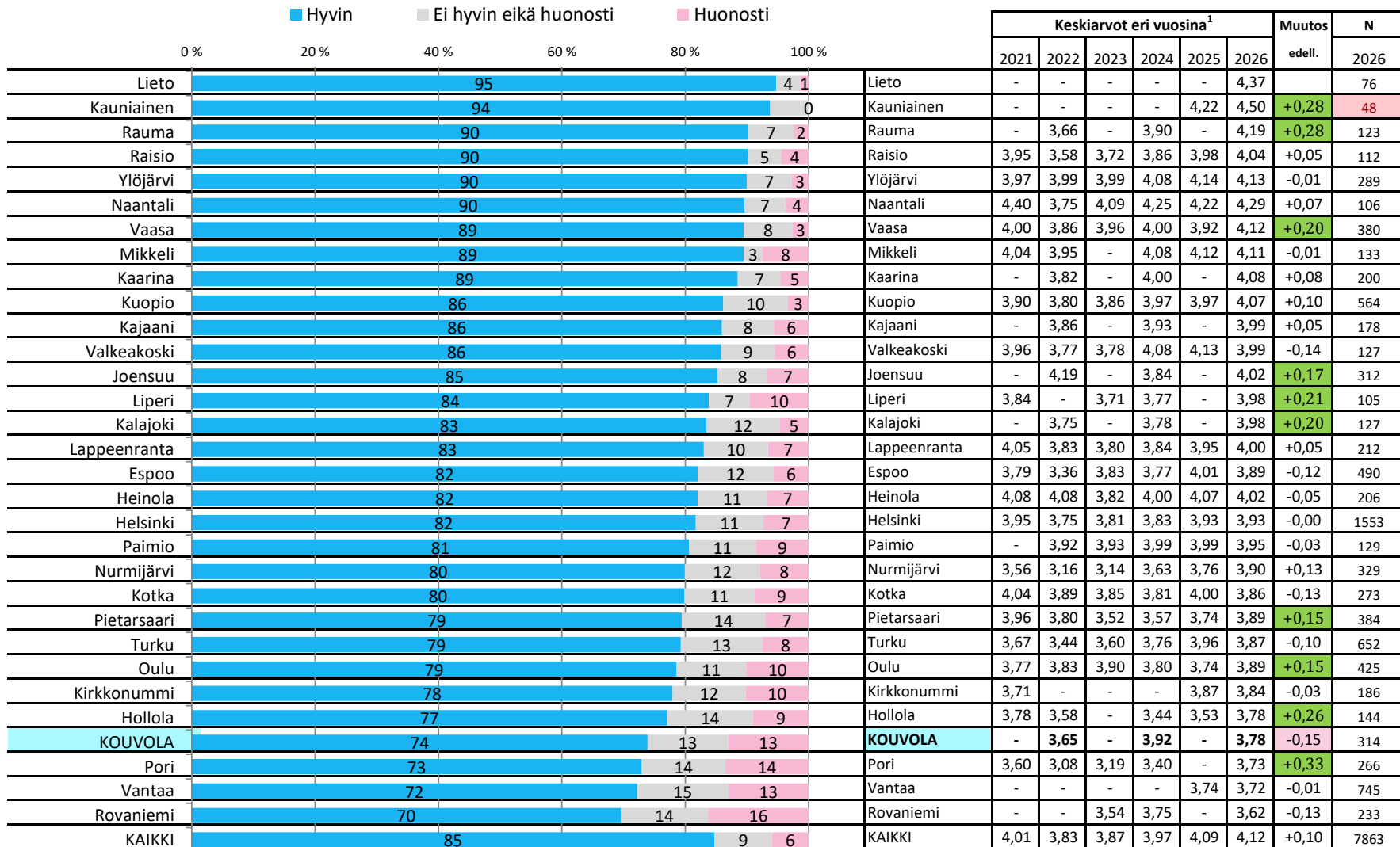
Kuvio 5. Liikennealueiden ylläpito -mittari vuonna 2026 eri käyttäjäryhmissä, keskiarvo (1=erittäin huono, 5=erittäin hyvä)



Keskimäärin 85 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä keskustan katujen puhtauteen ja siisteyteen. Tyytyväisimpiä oltiin Liedossa, Kauniaisissa ja Raumalla. Kouvolassa tyytyväisten osuus oli 74 % ja tyytymättömien 13 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Raumalla ja Kauniaisissa.

Kuvio 7. Miten hyvin KESKUSTAN KATUJEN PUHTAUS JA SIISTEYS on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Huom" Kantaa ottaneita alle 50

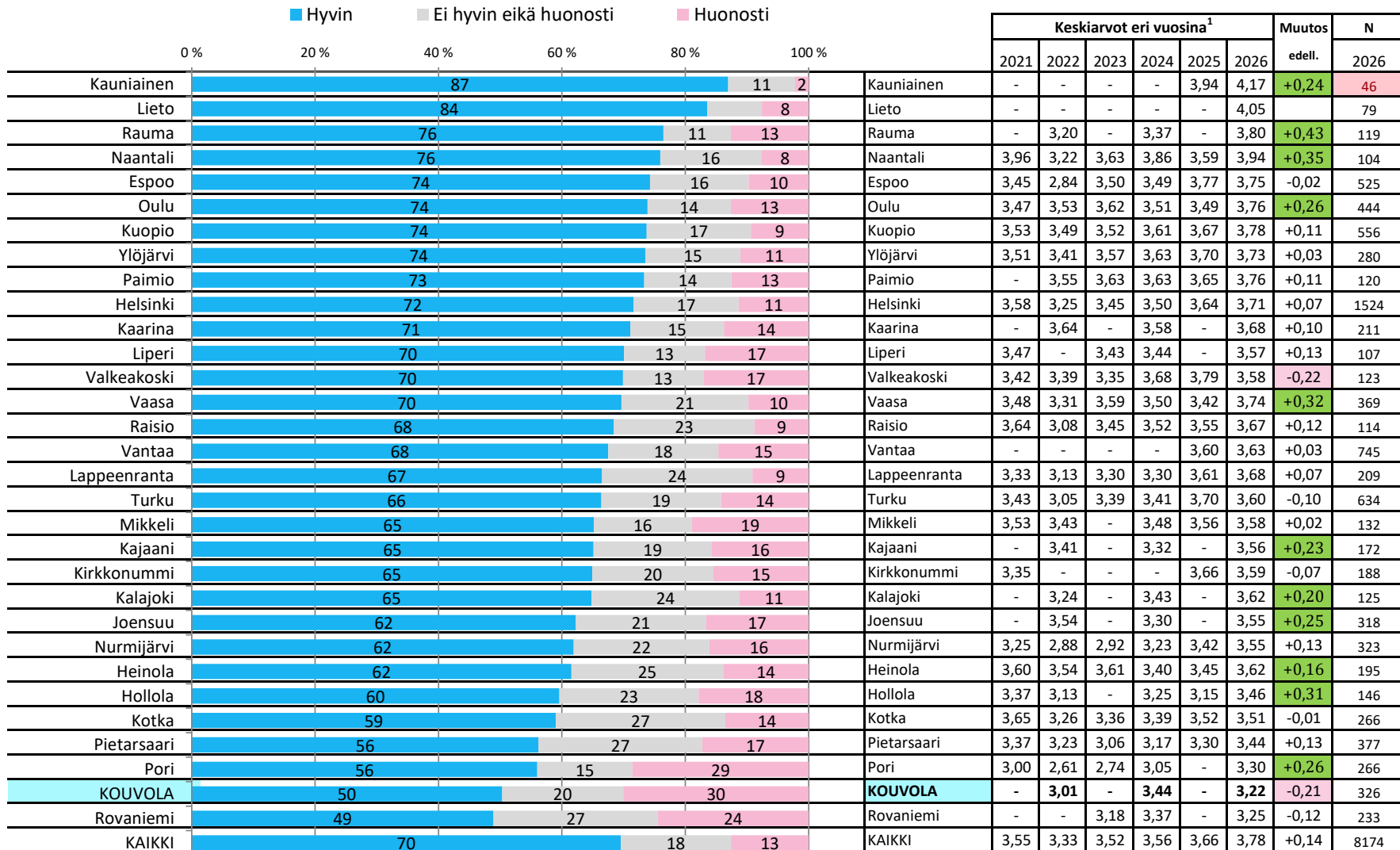
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 70 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 13 % tyytymättömiä keskustan ulkopuolisten katujen puhtauteen ja siisteyteen. Tyytyväisimpiä oltiin Kauniaisissa, Liedossa ja Raumalla. Kouvolassa tyytyväisten osuus oli 50 % ja tyytymättömien 30 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raumalla, Naantalissa ja Vaasassa.

Kuvio 8. Miten hyvin KESKUSTAN ULKOP. KATUJEN PUHTAUS JA SIISTEYS on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

46 Huom" Kantaa ottaneita alle 50

+0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

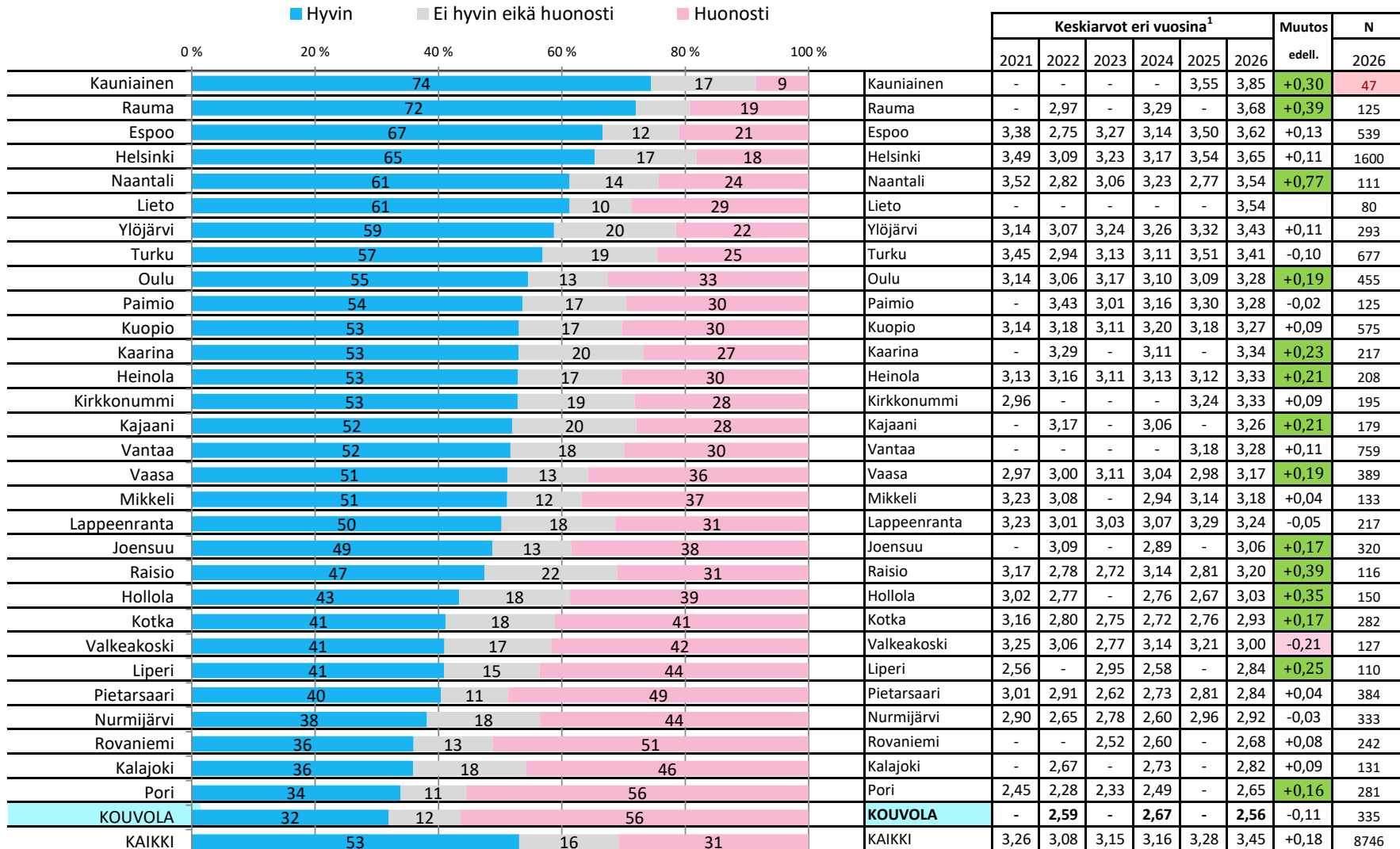
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 53 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 31 % tyytymättömiä asuinkadun kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Kauniaisissa, Raumalla ja Espoossa. Kouvolassa tyytyväisten osuus oli 32 % ja tyytymättömien 56 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Raisiossa ja Raumalla.

Kuvio 9. Miten hyvin ASUINKADUN KUNTO on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Huom" Kantaa ottaneita alle 50

+0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

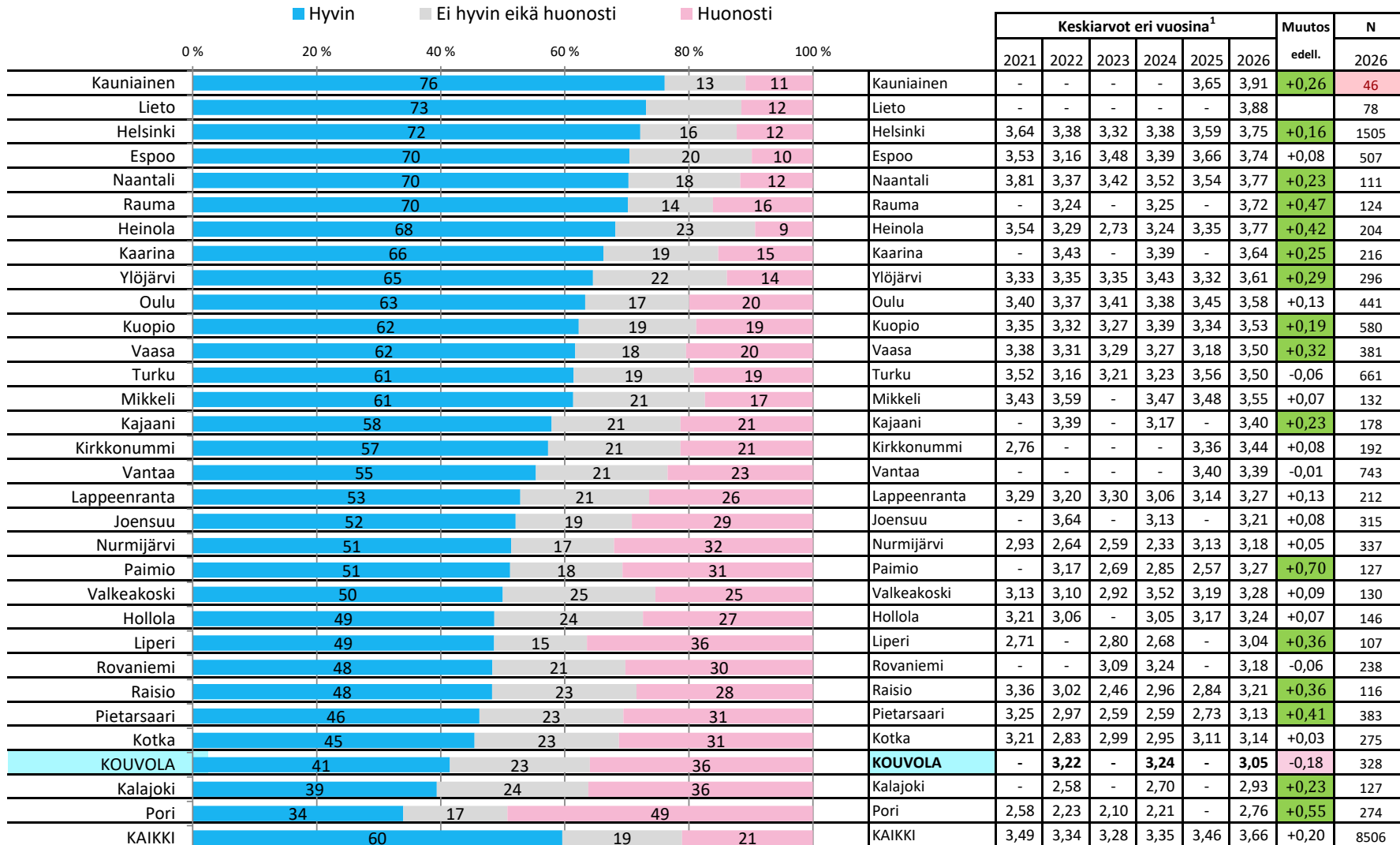
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 60 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 21 % tyytymättömiä keskustaan johtavien pääkatujen kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Kauniiaisissa, Liedossa ja Helsingissä. Kouvolassa tyytyväisten osuus oli 41 % ja tyytymättömien 36 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Porissa ja Raumalla.

Kuvio 10. Miten hyvin KESKUSTAAN JOHTAVIEN PÄÄKATUJEN KUNTO on hoidettu



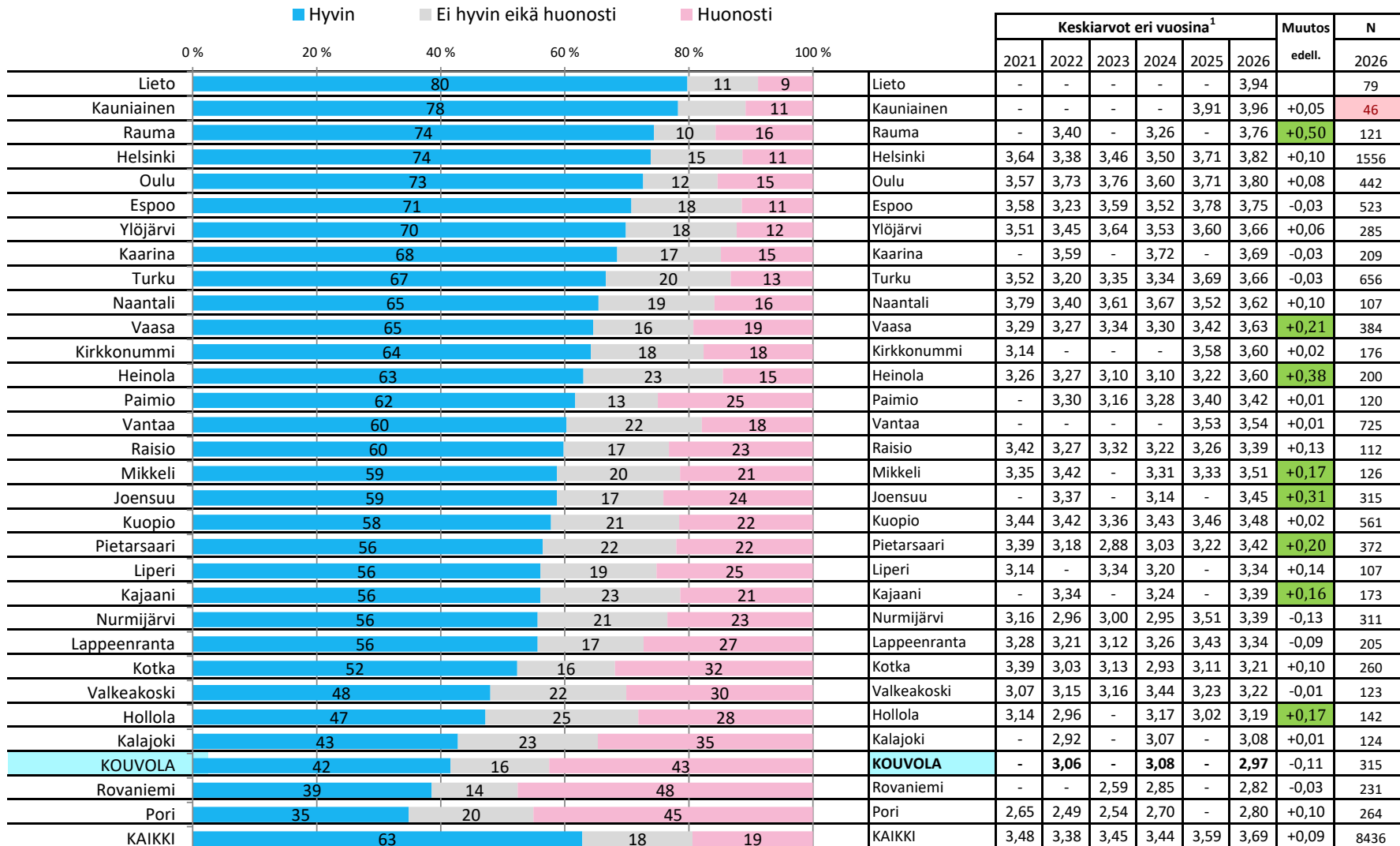
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

46 Huom! Kantaa ottaneita alle 50
+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 63 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 19 % tyytymättömiä jalankulku- ja pyöräteiden kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Liedossa, Kauniaisissa ja Raumalla. Kouvolassa tyytyväisten osuus oli 42 % ja tyytymättömien 43 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raumalla, Heinolassa ja Joensuussa.

Kuvio 11. Miten hyvin JALANKULKU- JA PYÖRÄTEIDEN KUNTO on hoidettu



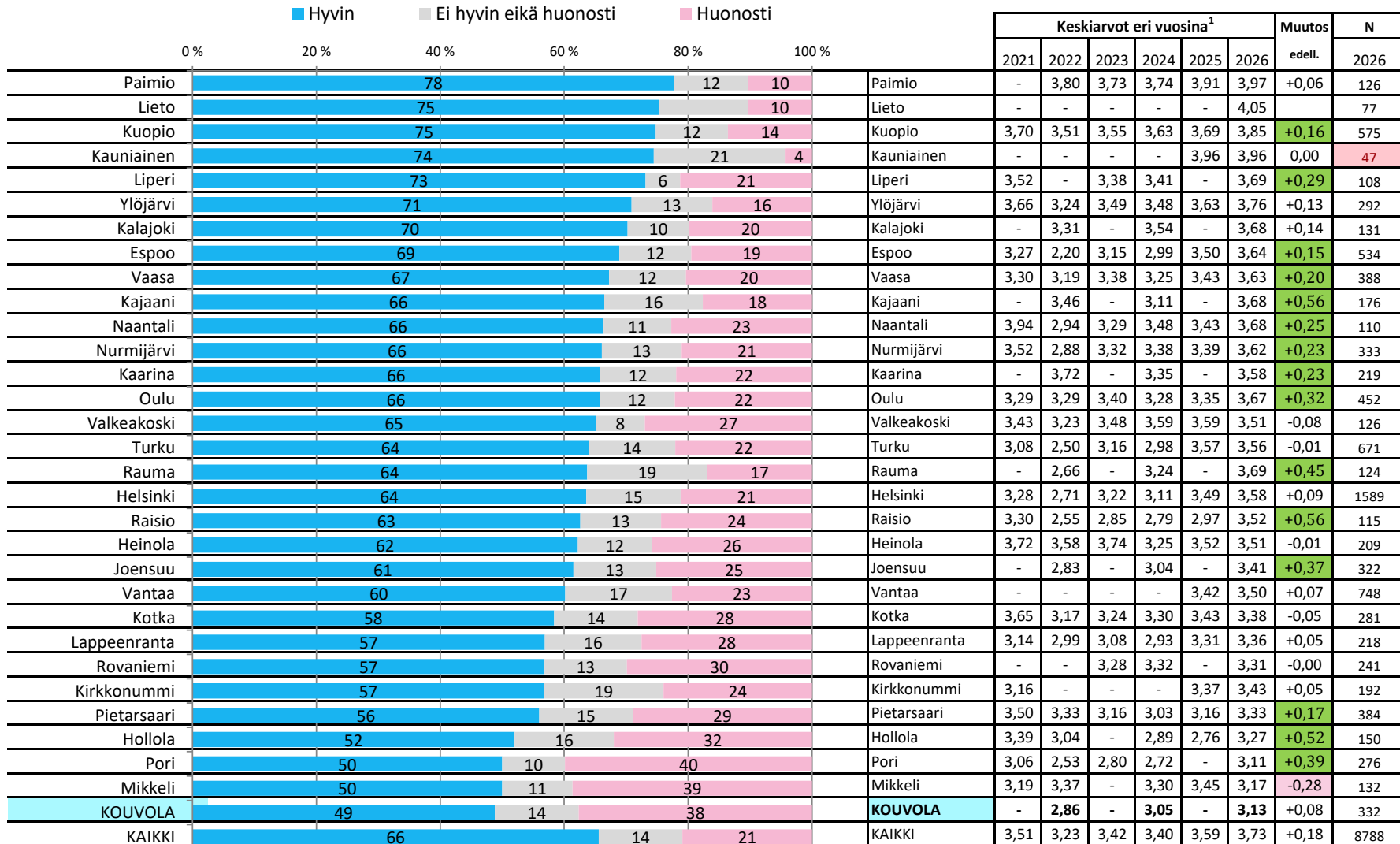
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

46 Huomⁿ Kantaa ottaneita alle 50
+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 66 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 21 % tyytymättömiä lumenaurukseen asuntokadulla. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Liedossa ja Kuopiossa. Kouvolaassa tyytyväisten osuus oli 49 % ja tyytymättömien 38 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kajaanissa, Raisiossa ja Hollolassa.

Kuvio 12. Miten hyvin LUMENAURAUUS ASUNTOKADULLA on hoidettu



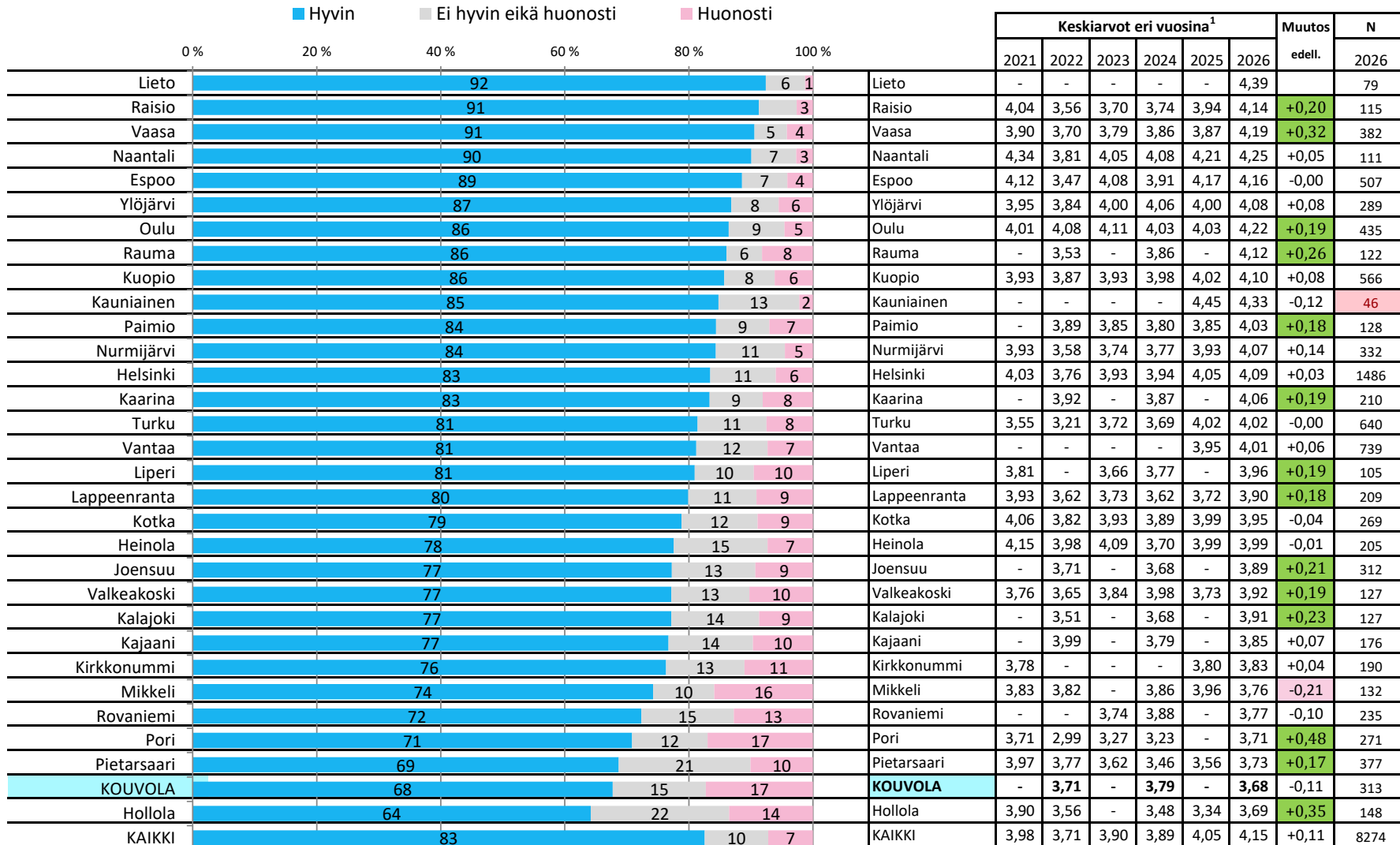
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

47 Huomⁿ Kantaa ottaneita alle 50
+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 83 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä lumenaurukseen keskustaan johtavilla pääkaduilla. Tyytyväisimpiä oltiin Liedossa, Raisiossa ja Vaasassa. Kouvolassa tyytyväisten osuus oli 68 % ja tyytymättömien 17 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Hollolassa ja Vaasassa.

Kuvio 13. Miten hyvin LUMENAURAUUS KESK. JOHTAVILLA PÄÄKADUILLA on hoidettu



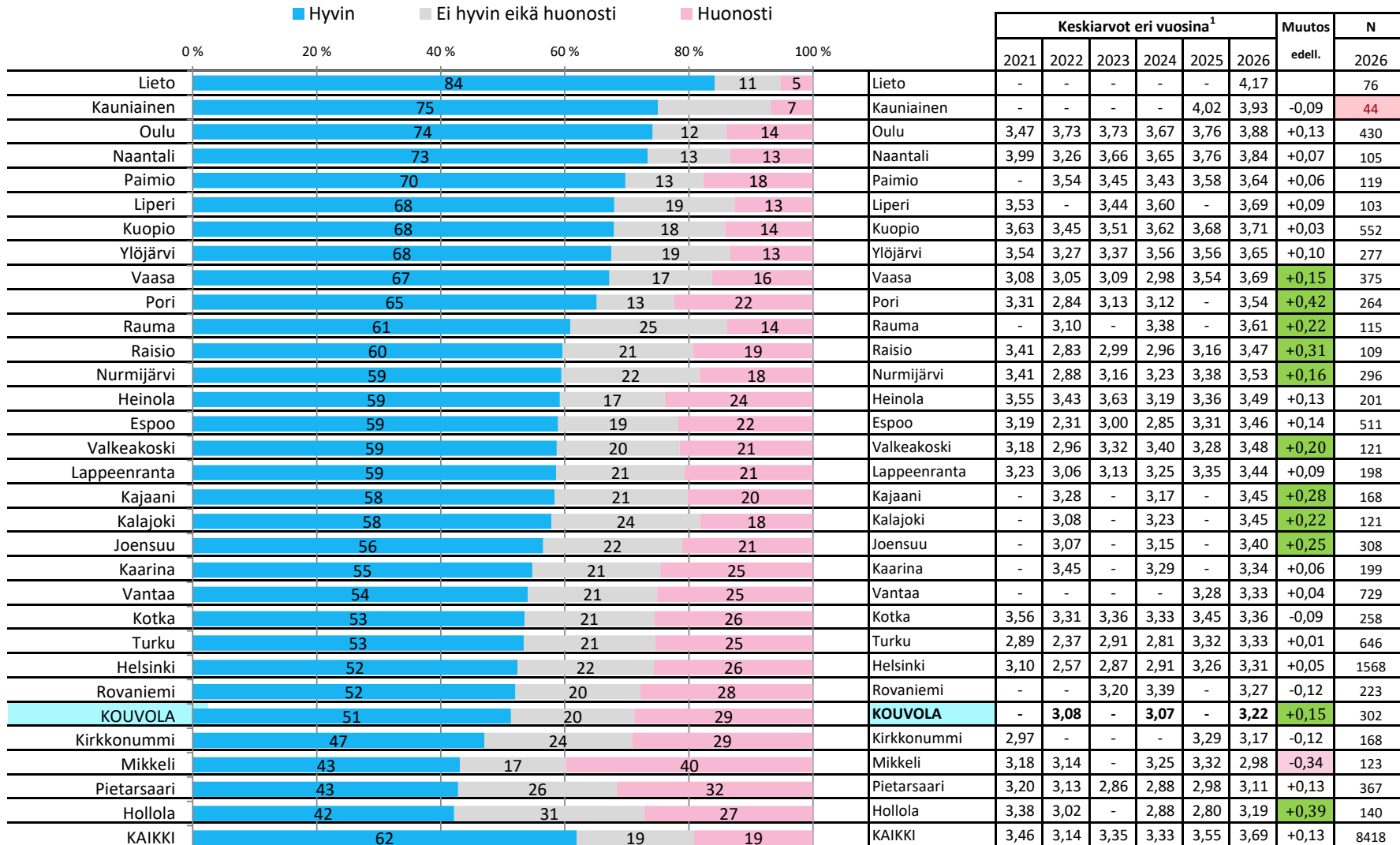
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

46 Huom! Kantaa ottaneita alle 50
+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 62 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 19 % tyytymättömiä lumenauraus jalankulku- ja pyöräteillä. Tyytyväisimpiä oltiin Liedossa, Kauniaisissa ja Oulussa. Kouvolassa tyytyväisten osuus oli 51 % ja tyytymättömien 29 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Hollolassa ja Raisiossa.

Kuvio 14. Miten hyvin LUMENAURAUUS JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu



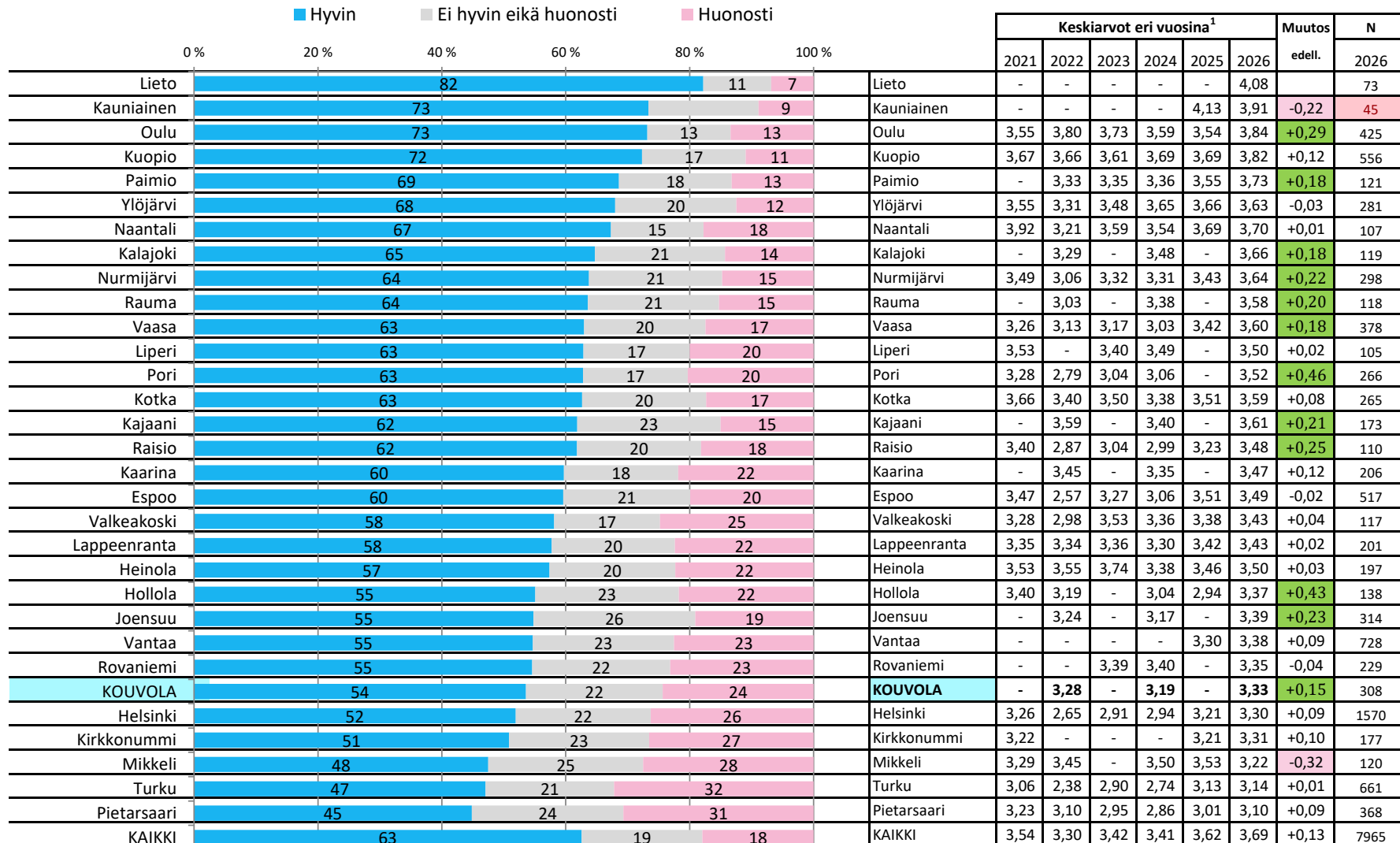
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

44 Huomⁿ Kantaa ottaneita alle 50
+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 63 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 18 % tyytymättömiä liukkauden torjuntaan jalankulku- ja pyöräteillä. Tyytyväisimpiä oltiin Liedossa, Kauniaisissa ja Oulussa. Kouvolassa tyytyväisten osuus oli 54 % ja tyytymättömien 24 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Hollolassa ja Oulussa.

Kuvio 15. Miten hyvin LIUKKAUDEN TORJUNTA JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu



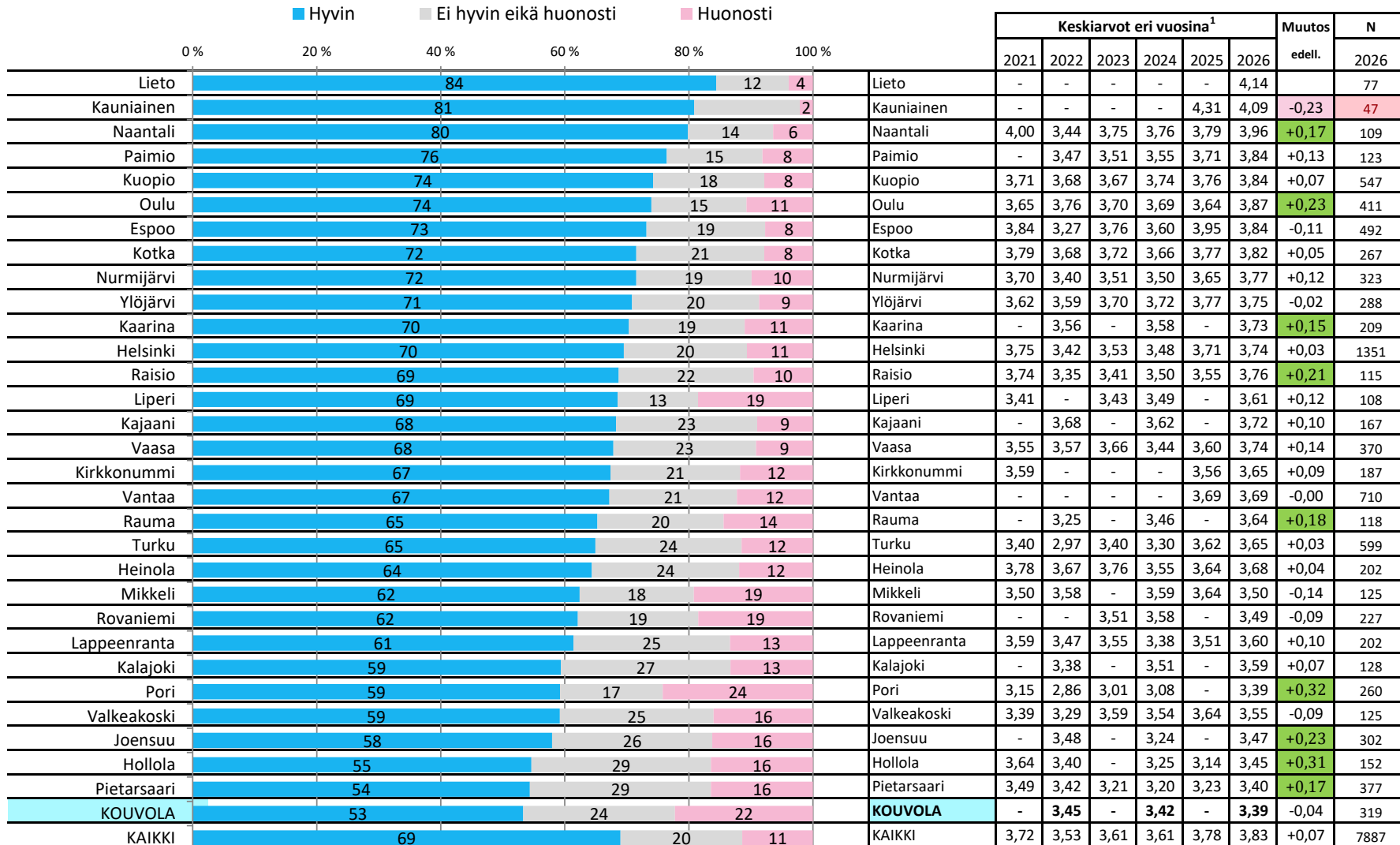
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

45 Huomⁿ Kantaa ottaneita alle 50
+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 69 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 11 % tyytymättömiä liukkauden torjuntaan katujen ajoradoilla. Tyytyväisimpiä oltiin Liedossa, Kauniaisissa ja Naantalissa. Kouvolassa tyytyväisten osuus oli 53 % ja tyytymättömien 22 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Hollolassa ja Oulussa.

Kuvio 16. Miten hyvin LIUKKAUDEN TORJUNTA KATUJEN AJORADOILLA on hoidettu



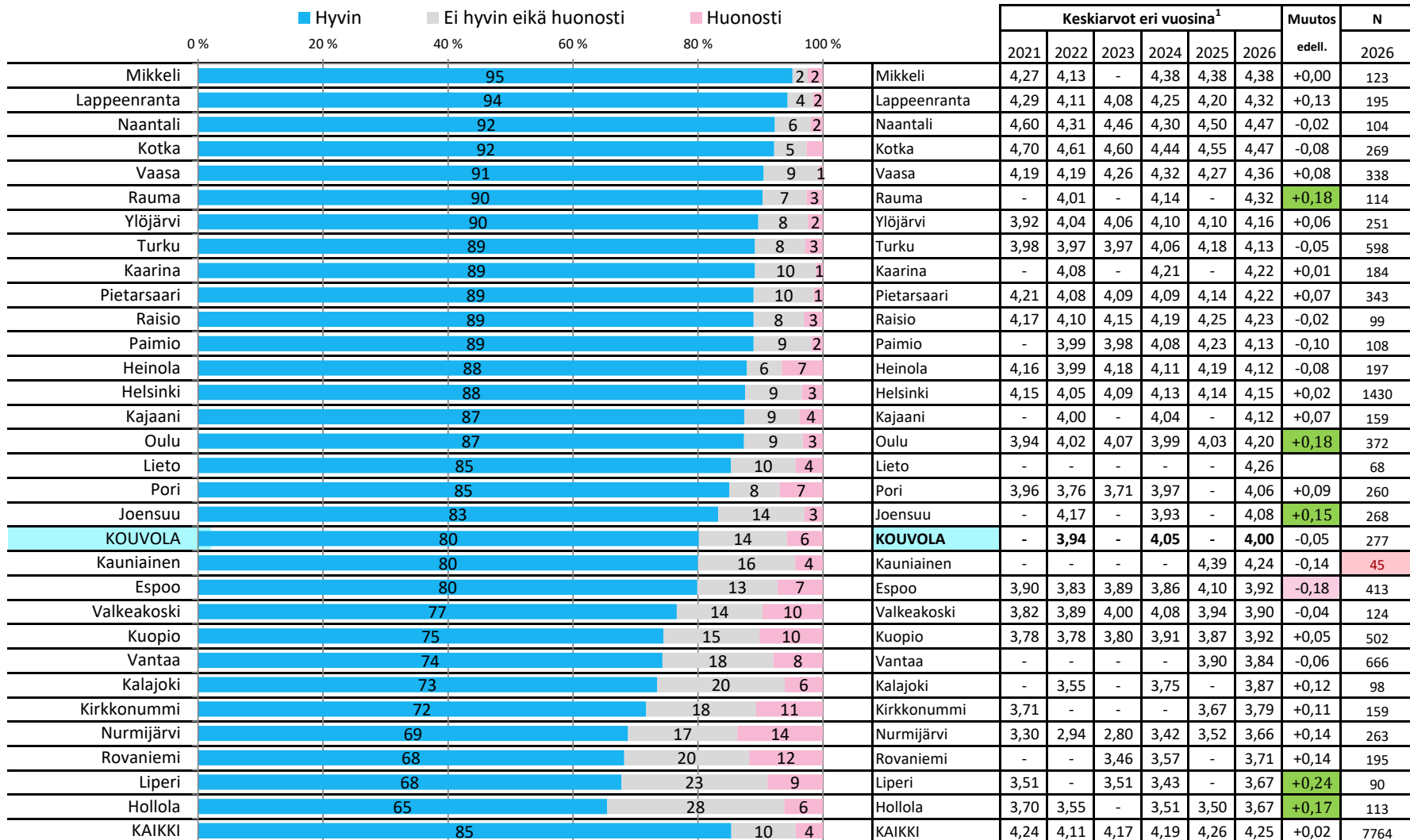
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

47 Huom! Kantaa ottaneita alle 50
+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 85 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 4 % tyytymättömiä keskustan puistoihin. Tyytyväisimpiä oltiin Mikkelissä, Lappeenrannassa ja Naantalissa. Kouvolassa tyytyväisten osuus oli 80 % ja tyytymättömien 6 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Liperissä, Raumalla ja Oulussa.

Kuvio 18. Miten hyvin KESKUSTAN PUISTOT on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15

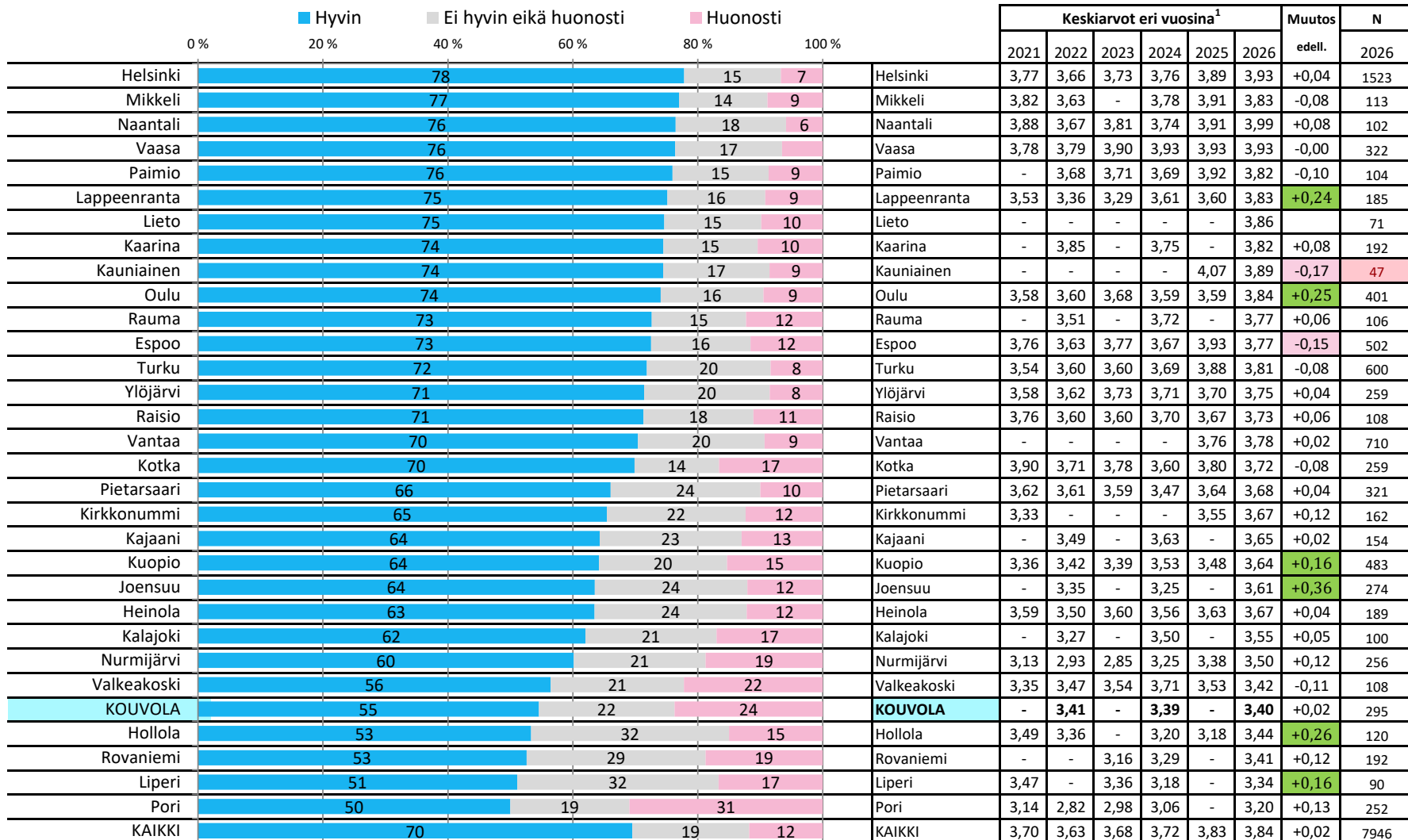
-0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 70 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 12 % tyytymättömiä asuntoalueiden puistoihin. Tyytyväisimpiä oltiin Helsingissä, Mikkelissä ja Naantalissa. Kouvolassa tyytyväisten osuus oli 55 % ja tyytymättömien 24 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Joensuussa, Hollolassa ja Oulussa.

Kuvio 19. Miten hyvin ASUNTOALUEIDEN PUISTOT on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15

-0,15

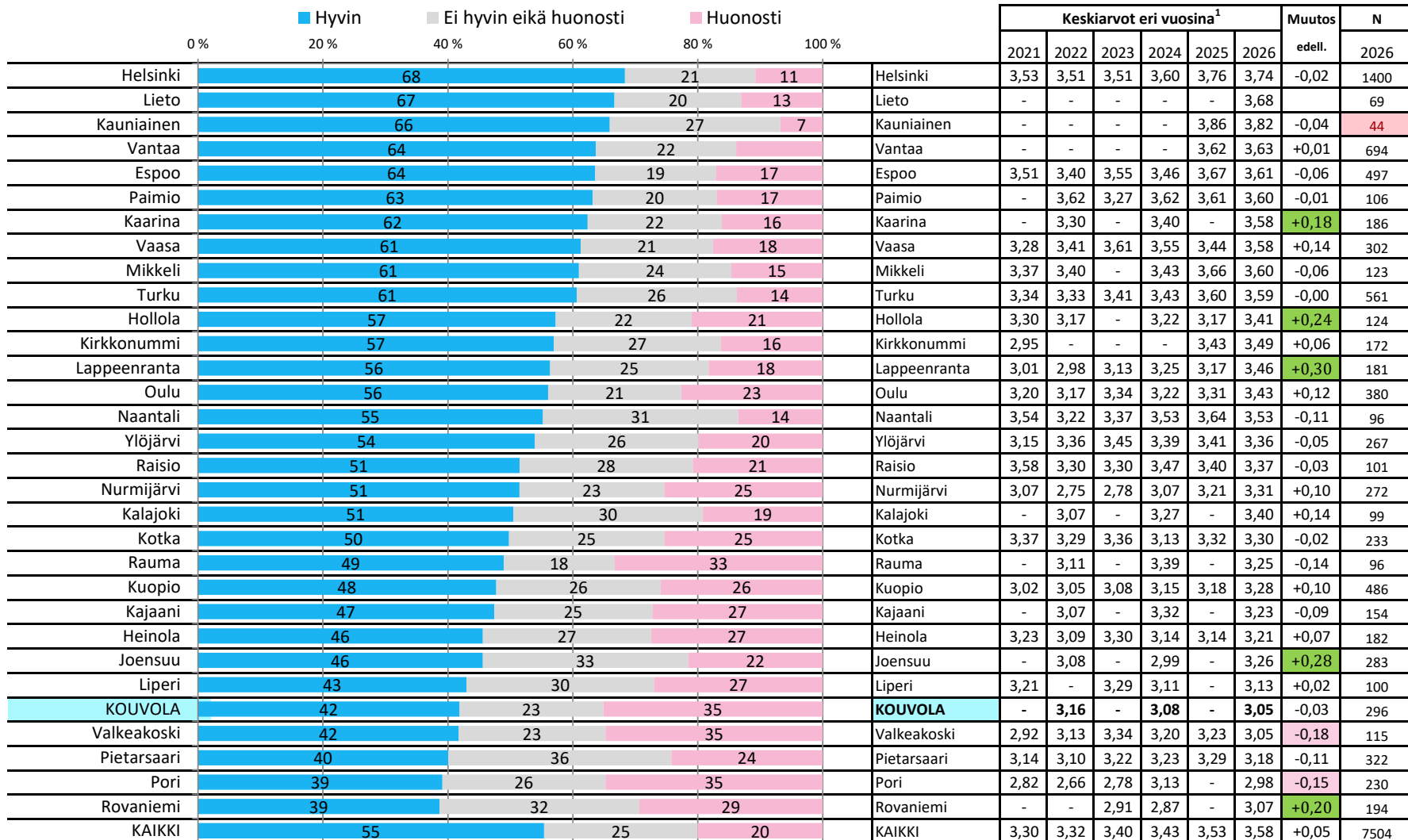
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 55 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 20 % tyytymättömiä asuntoalueiden läheisten metsiin. Tyytyväisimpiä oltiin Helsingissä, Liedossa ja Kauniaisissa. Kouvolassa tyytyväisten osuus oli 42 % ja tyytymättömien 35 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Lappeenrannassa, Joensuussa ja Hollolassa.

Kuvio 20. Miten hyvin ASUNTOALUEIDEN LÄHEISET METSÄT on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15

-0,15

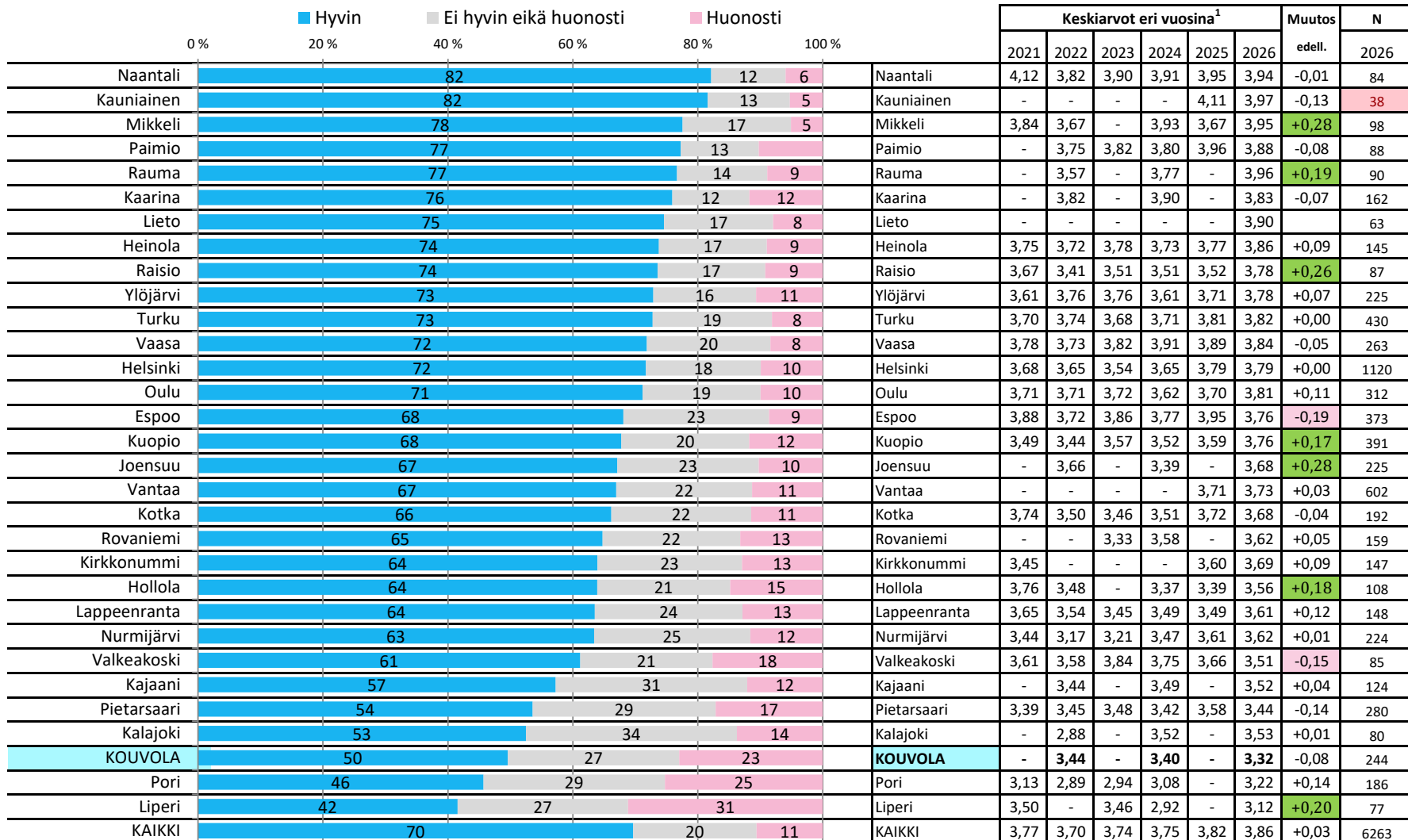
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 70 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 11 % tyytymättömiä leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Kauniaisissa ja Mikkelissä. Kouvolassa tyytyväisten osuus oli 50 % ja tyytymättömien 23 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Joensuussa, Mikkelissä ja Raisiossa.

Kuvio 21. Miten hyvin LEIKKIPAikkojen SIISTEYS JA VARUSTEIDEN KUNTO on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15

-0,15

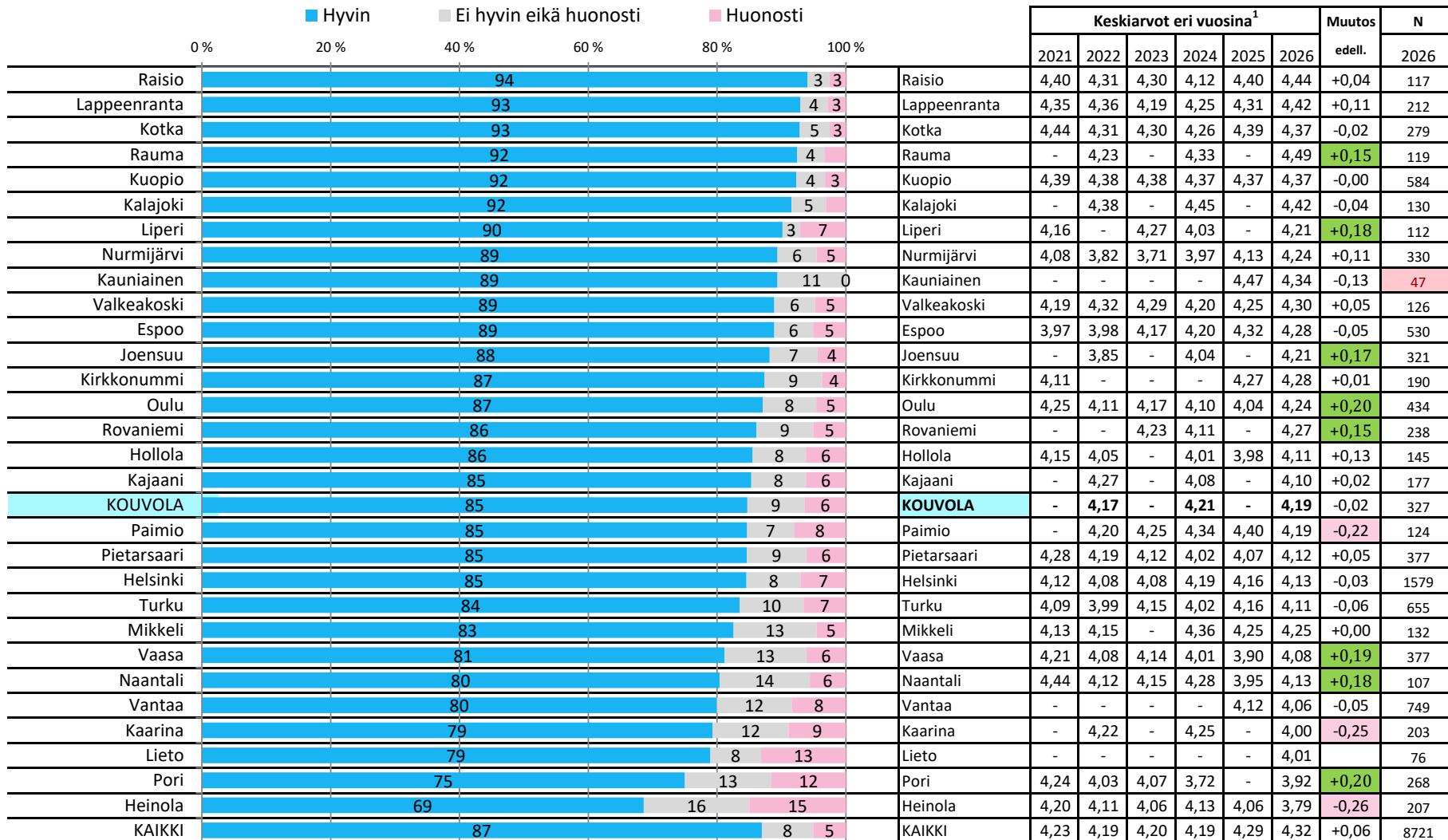
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 87 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 5 % tyytymättömiä järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuuteen. Tyytyväisimpiä oltiin Raisiossa, Lappeenrannassa ja Kotkassa. Kouvolassa tyytyväisten osuus oli 85 % ja tyytymättömien 6 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Oulussa ja Vaasassa.

Kuvio 23. Miten hyvin JÄRJESTETYN JÄTTEENKULJETUKSEN TOIMIVUUS on hoidettu



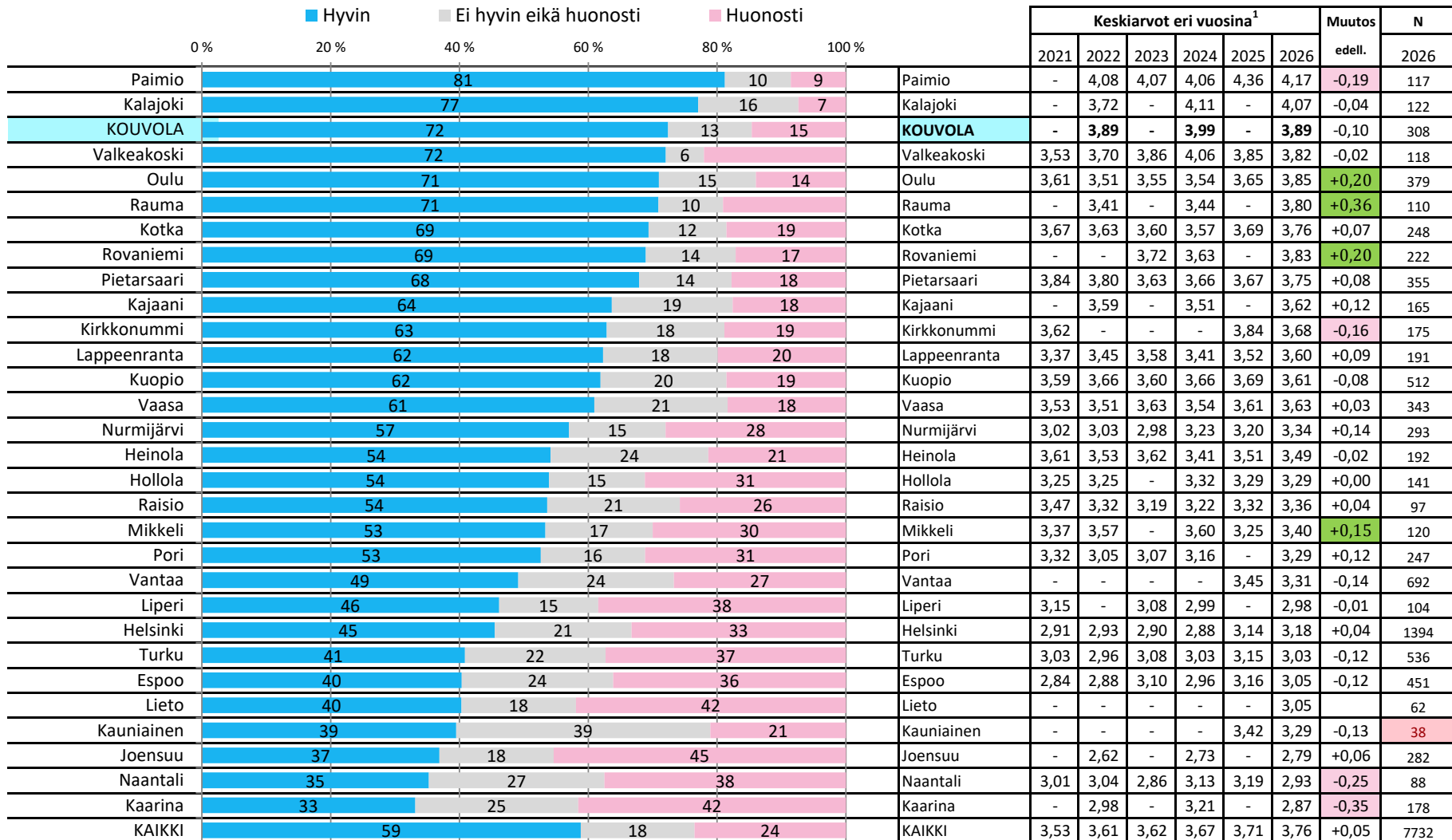
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 59 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 24 % tyytymättömiä suurista jätteistä eroon pääsyyn. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Kalajoella ja Kouvolassa. Kouvolassa tyytyväisten osuus oli 72 % ja tyytymättömien 15 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raumalla, Oulussa ja Rovaniemellä.

Kuvio 24. Miten hyvin SUURISTA JÄTTEISTÄ EROON PÄÄSY on hoidettu



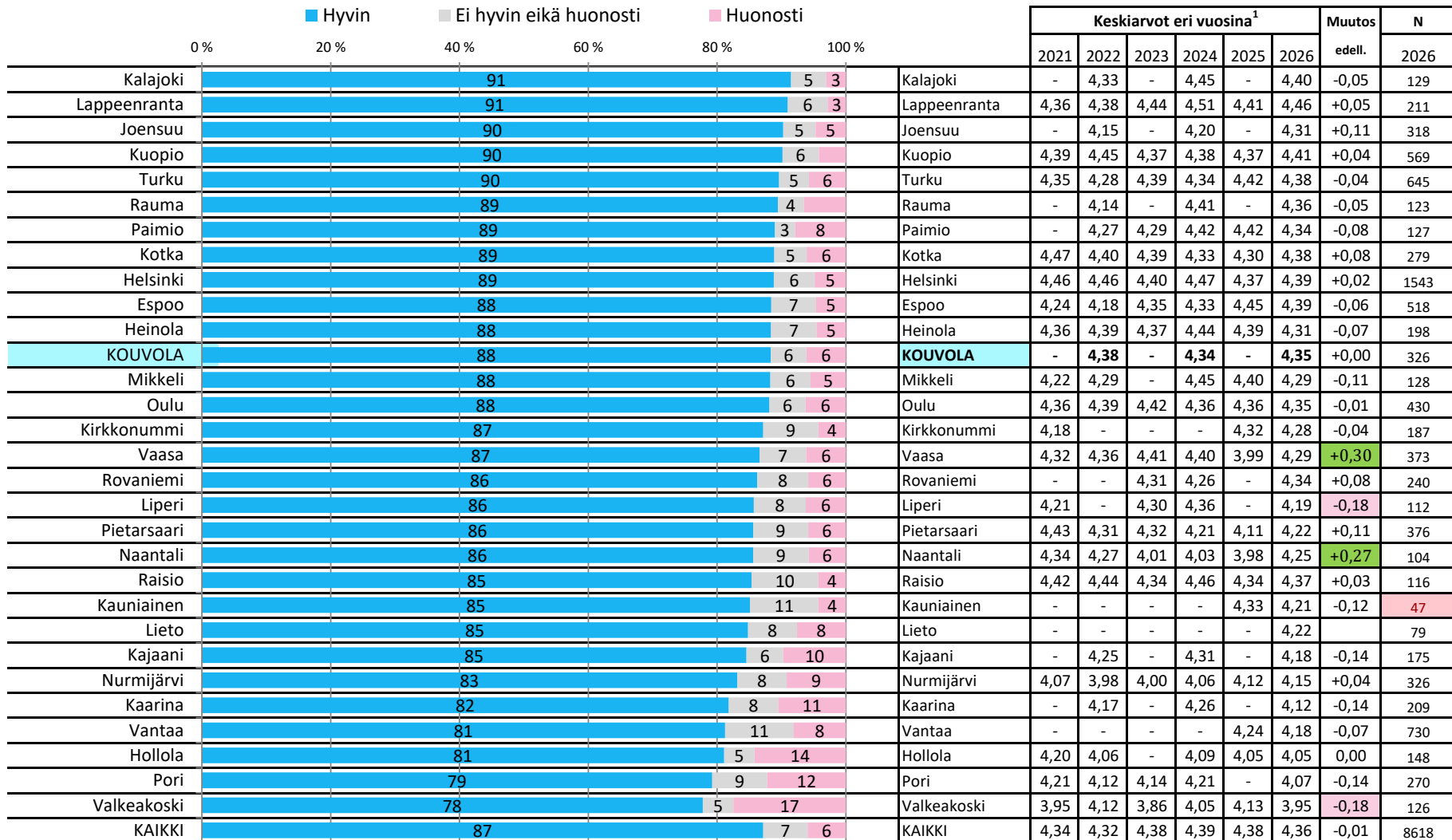
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 87 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä paperin keruupisteen sijaintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Kalajoella, Lappeenrannassa ja Joensuussa. Kouvolassa tyytyväisten osuus oli 88 % ja tyytymättömien 6 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Vaasassa, Naantalissa ja Pietarsaaressa.

Kuvio 25. Miten hyvin PAPERIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

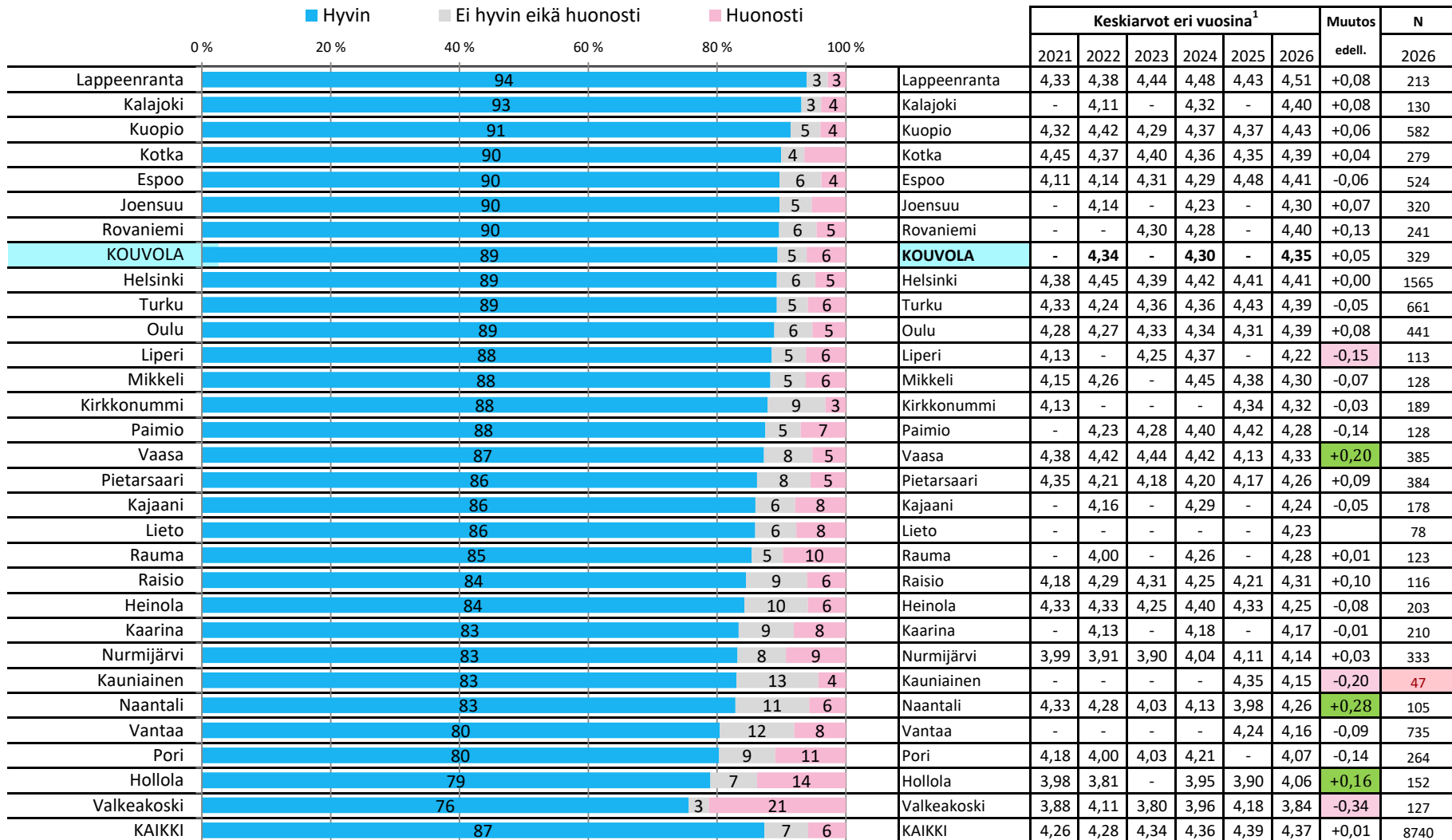
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 87 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä lasin keruupisteiden sijaintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Lappeenrannassa, Kalajoella ja Kuopiossa. Kouvolassa tyytyväisten osuus oli 89 % ja tyytymättömien 6 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Vaasassa ja Hollolassa.

Kuvio 26. Miten hyvin LASIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

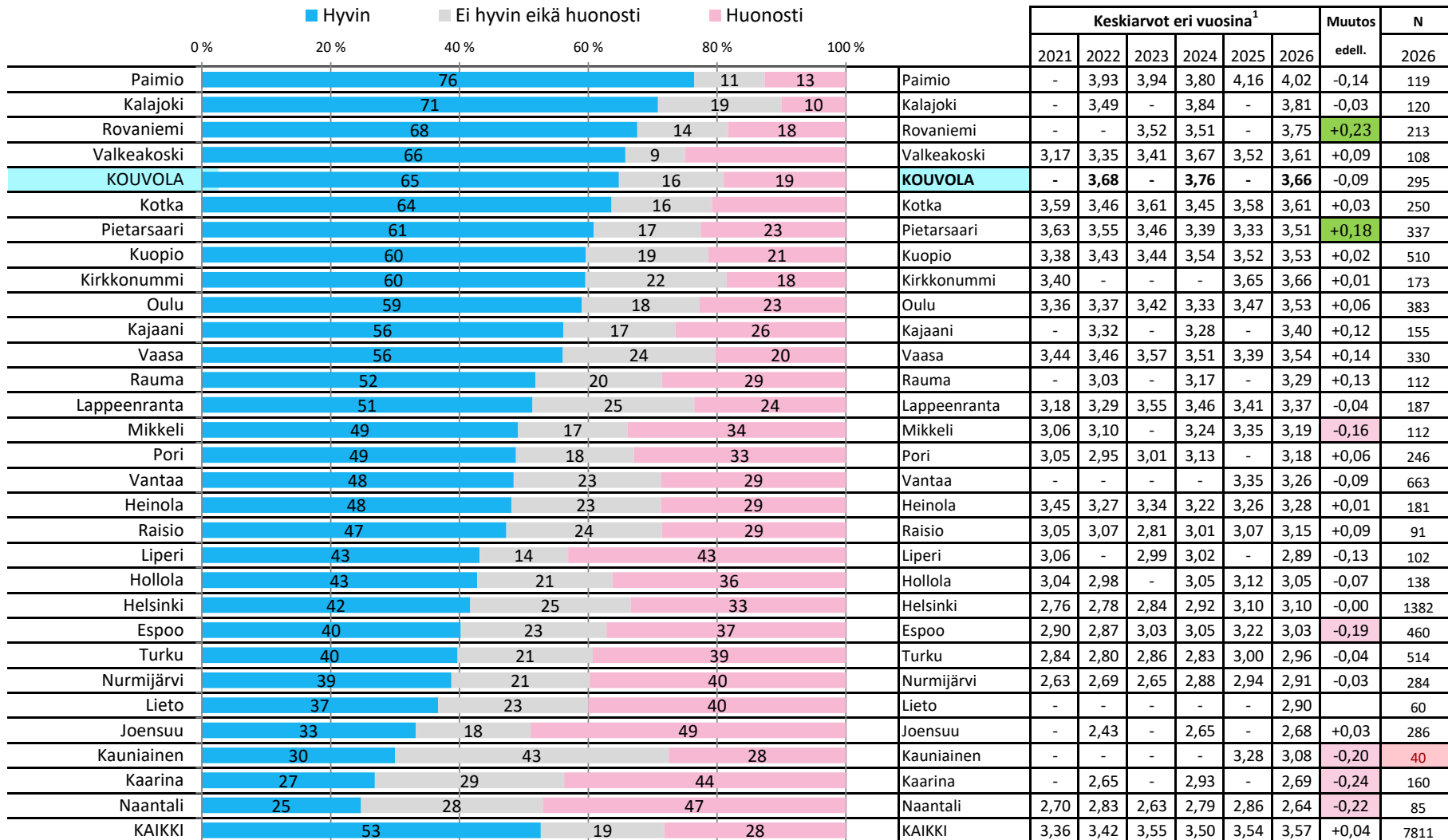
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 53 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 28 % tyytymättömiä ongelmajätteiden keruupisteiden sijaintiin. Tyytyväisimpiä oli Paimiossa, Kalajoella ja Rovaniemellä. Kouvolassa tyytyväisten osuus oli 65 % ja tyytymättömien 19 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Rovaniemellä, Pietarsaassa ja Vaasassa.

Kuvio 27. Miten hyvin VAARALLISTEN JÄTTEIDEN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



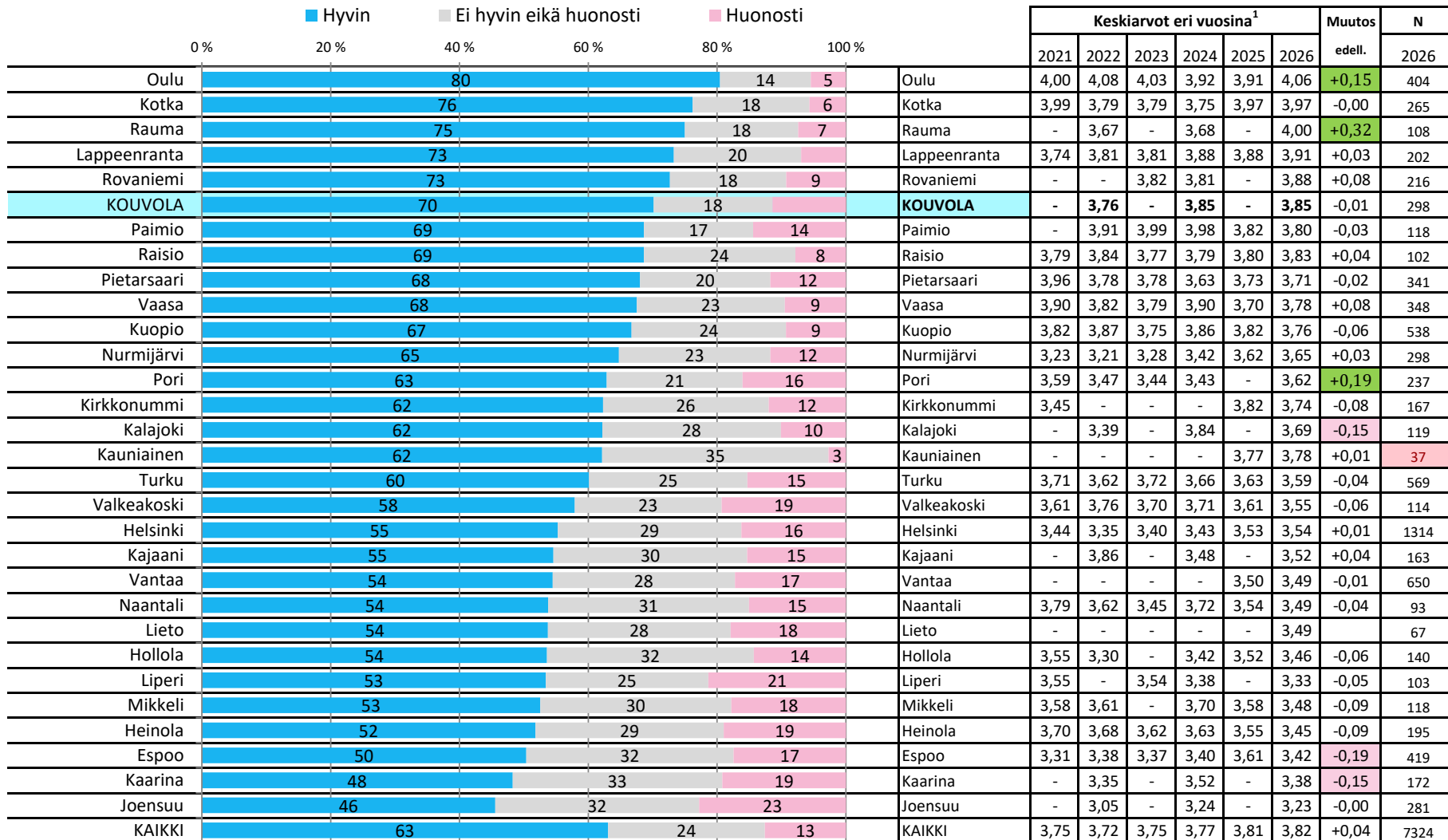
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 63 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 13 % tyytymättömiä jätehuollon neuvontaan ja tiedotuksen toimivuuteen. Tyytyväisimpiä oltiin Oulussa, Kotkassa ja Raumalla. Kouvolassa tyytyväisten osuus oli 70 % ja tyytymättömien 11 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raumalla, Porissa ja Oulussa.

Kuvio 28. Miten hyvin JÄTEHUOLLON NEUVONNAN JA TIED. TOIMIVUUS on hoidettu



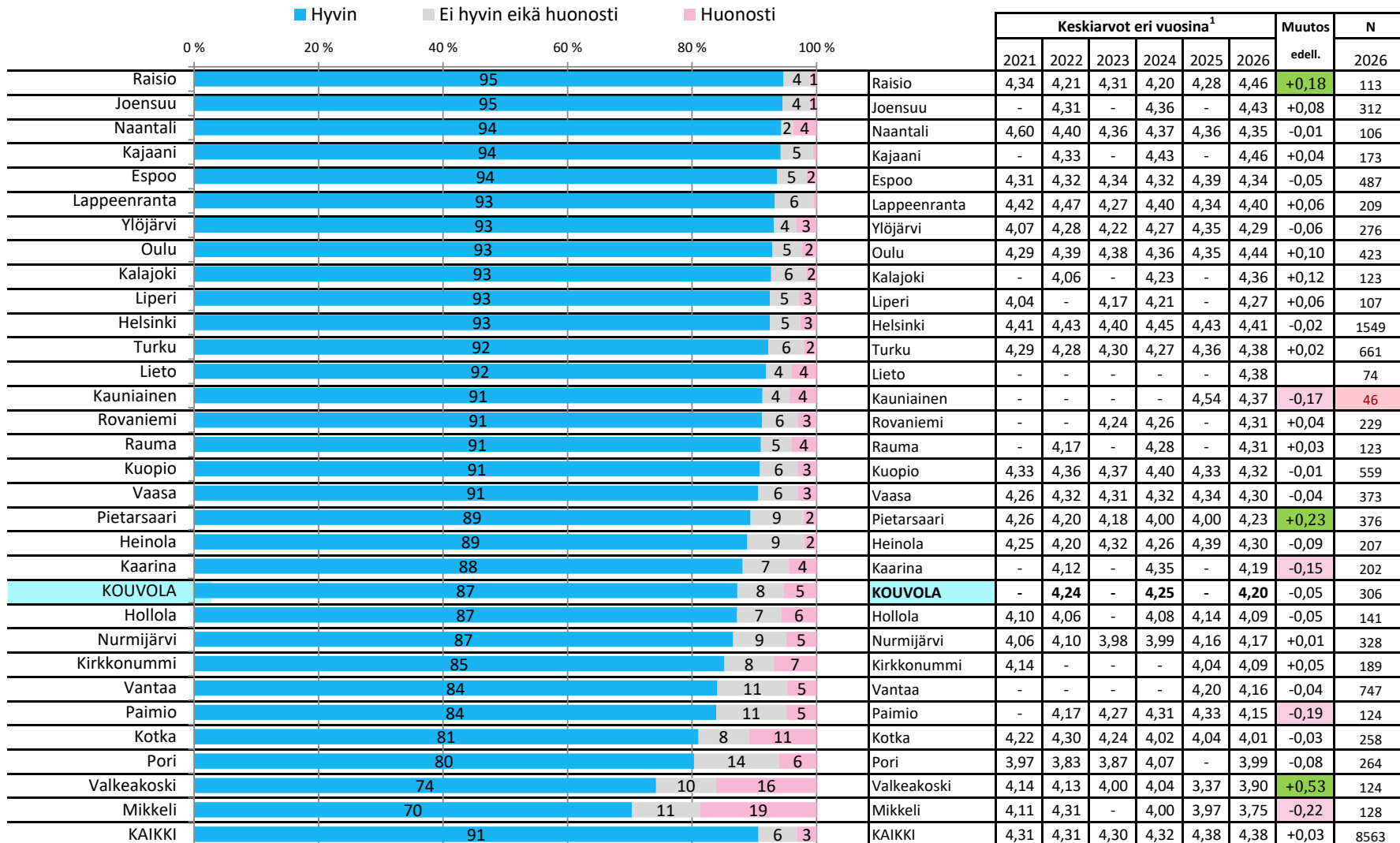
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 91 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 3 % tyytymättömiä katuvalaistukseen keskustan kaduilla. Tyytyväisimpiä oltiin Raisiossa, Joensuussa ja Naantalissa. Kouvolassa tyytyväisten osuus oli 87 % ja tyytymättömien 5 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Valkeakoskella, Pietarsaarella ja Raisiossa.

Kuvio 30. Miten hyvin KATUVALAISTUS KESKUSTAN KADUILLA on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15

-0,15

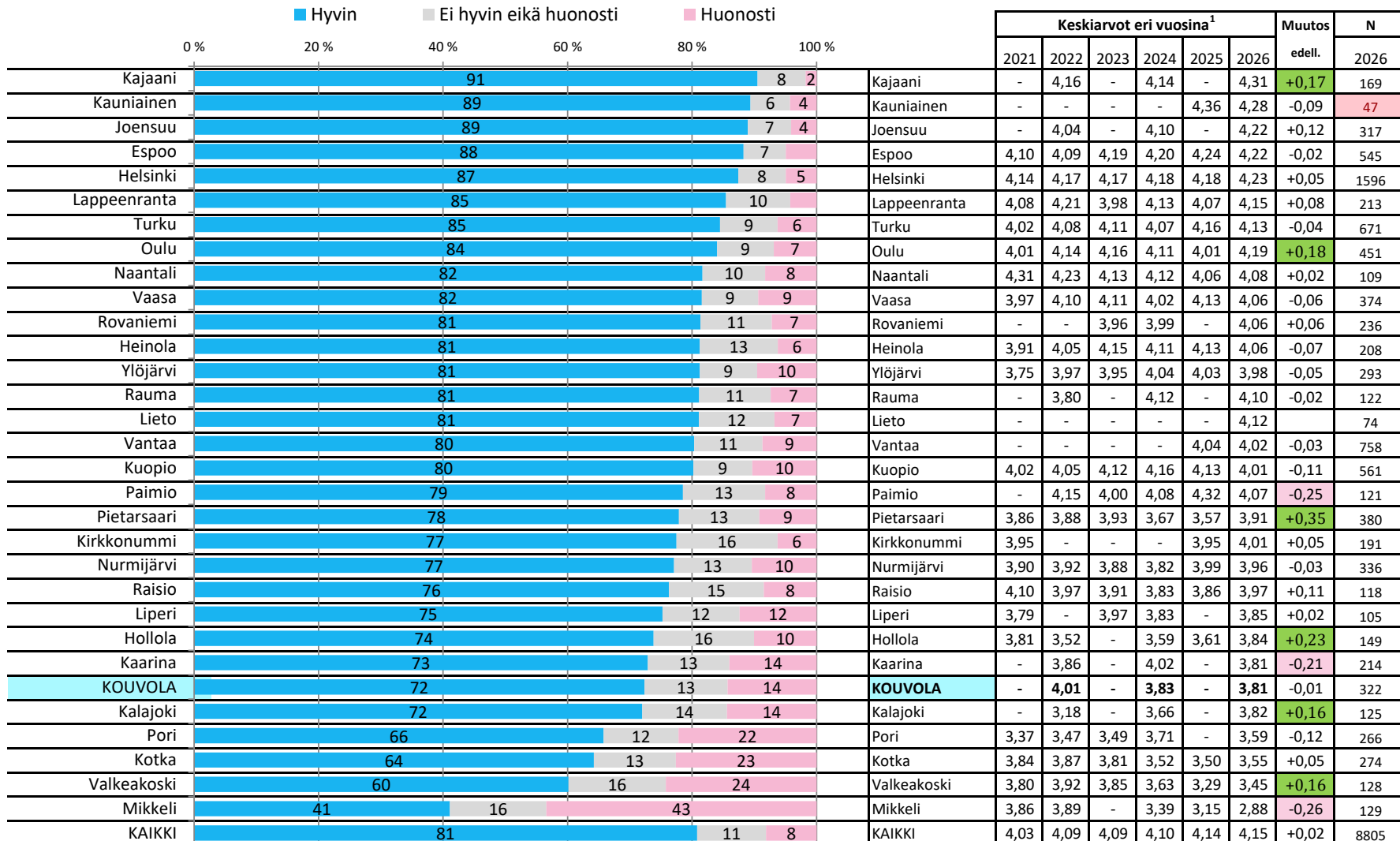
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 81 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 8 % tyytymättömiä katuvalaistukseen asuntokadulla. Tyytyväisimpiä oltiin Kajaanissa, Kauniaisissa ja Joensuussa. Kouvolassa tyytyväisten osuus oli 72 % ja tyytymättömien 14 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Pietarsaassa, Hollolassa ja Oulussa.

Kuvio 31. Miten hyvin KATUVALAISTUS ASUNTOKADULLA on hoidettu



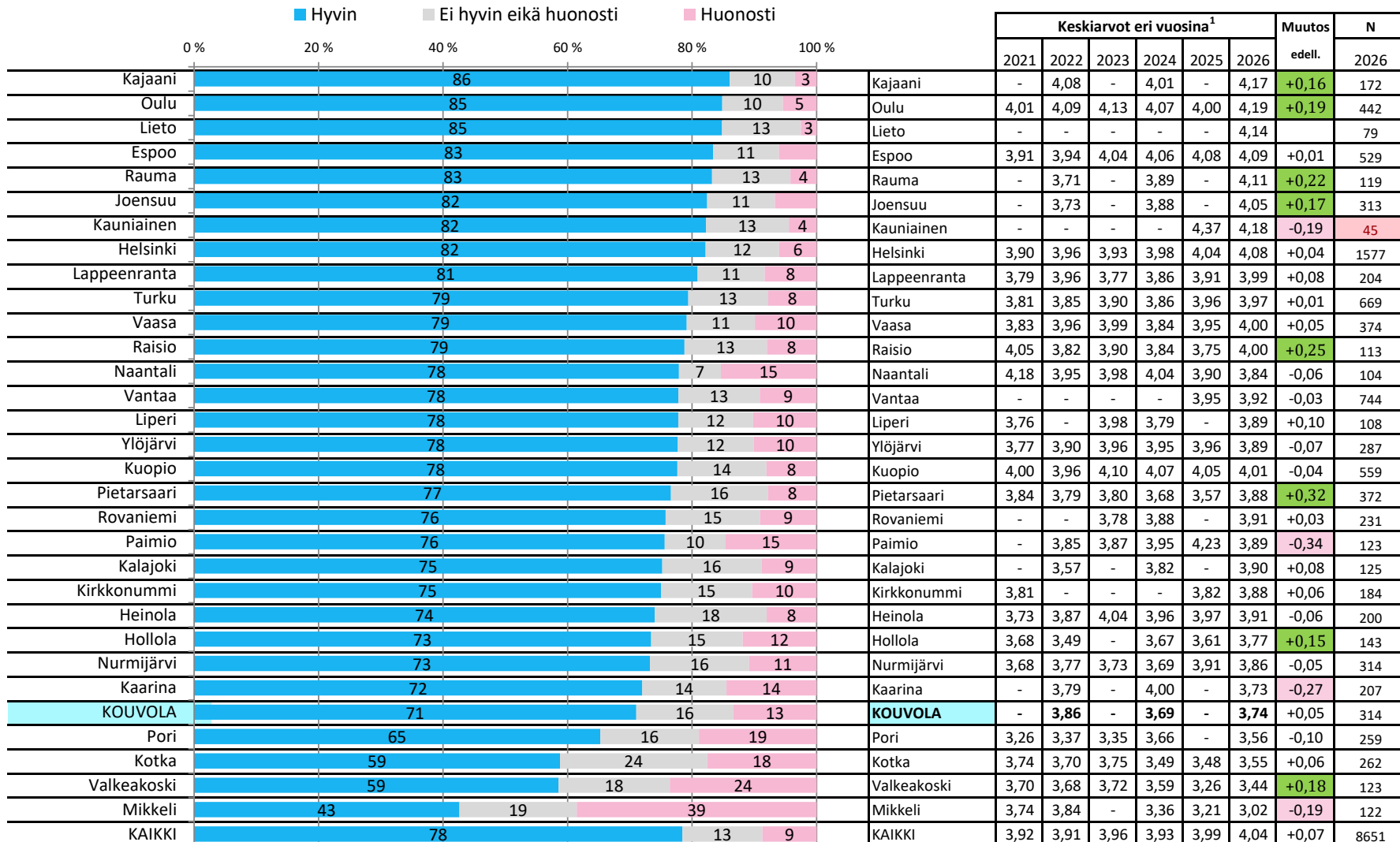
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 78 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 9 % tyytymättömiä katuvalaistukseen jalankulku- ja pyöräteillä. Tyytyväisimpiä oltiin Kajaanissa, Oulussa ja Liedossa. Kouvolassa tyytyväisten osuus oli 71 % ja tyytymättömien 13 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Pietarsaassa, Raisiossa ja Raumalla.

Kuvio 32. Miten hyvin KATUVALAISTUS JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu



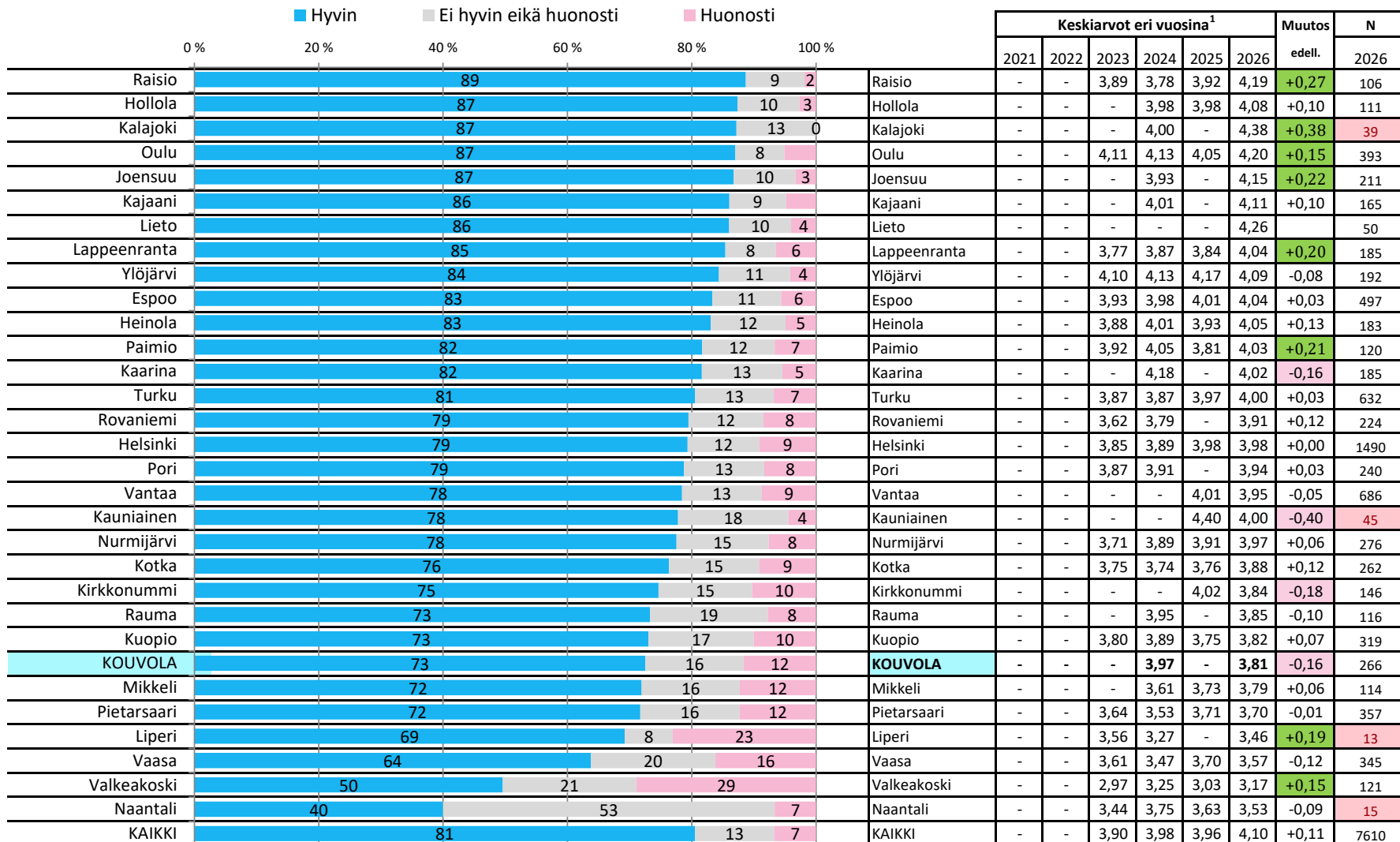
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 81 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä liikennevalo-ohjaukseen kävelyn ja pyöräilyn kannalta. Tyytyväisimpiä oltiin Raisiossa, Hollolassa ja Kalajoella. Kouvolassa tyytyväisten osuus oli 73 % ja tyytymättömien 12 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kalajoella, Raisiossa ja Joensuussa.

Kuvio 34. Miten hyvin LIIKENNEVALO-OHJAUS, KÄVELY JA PYÖRÄILY on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

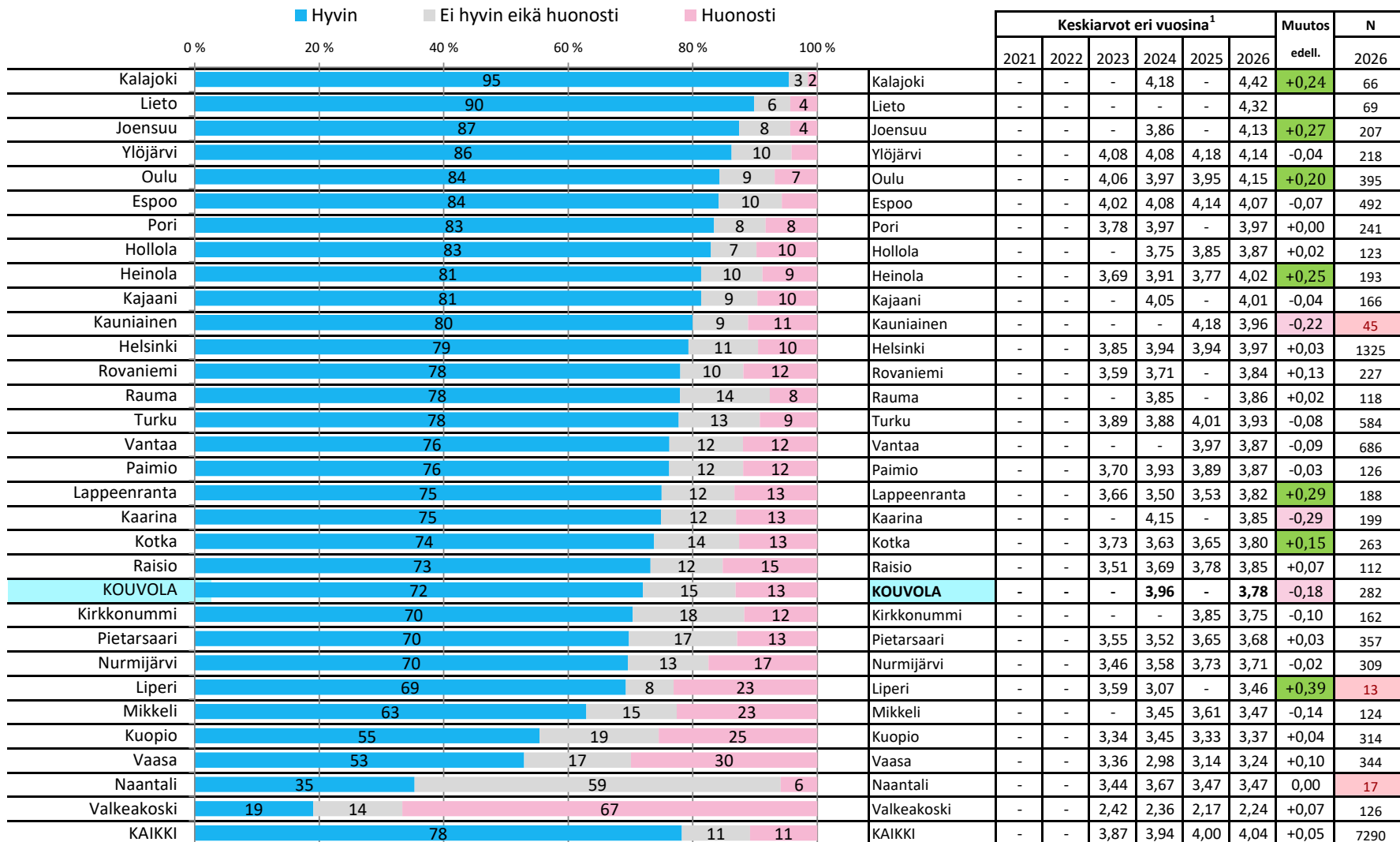
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 78 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 11 % tyytymättömiä liikennevalo-ohjaukseen autoliikenteen kannalta. Tyytyväisimpiä oltiin Kalajoella, Liedossa ja Joensuussa. Kouvolassa tyytyväisten osuus oli 72 % ja tyytymättömien 13 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Liperissä, Lappeenrannassa ja Joensuussa.

Kuvio 35. Miten hyvin LIIKENNEVALO-OHJAUS, AUTOLIIKENNE on hoidettu



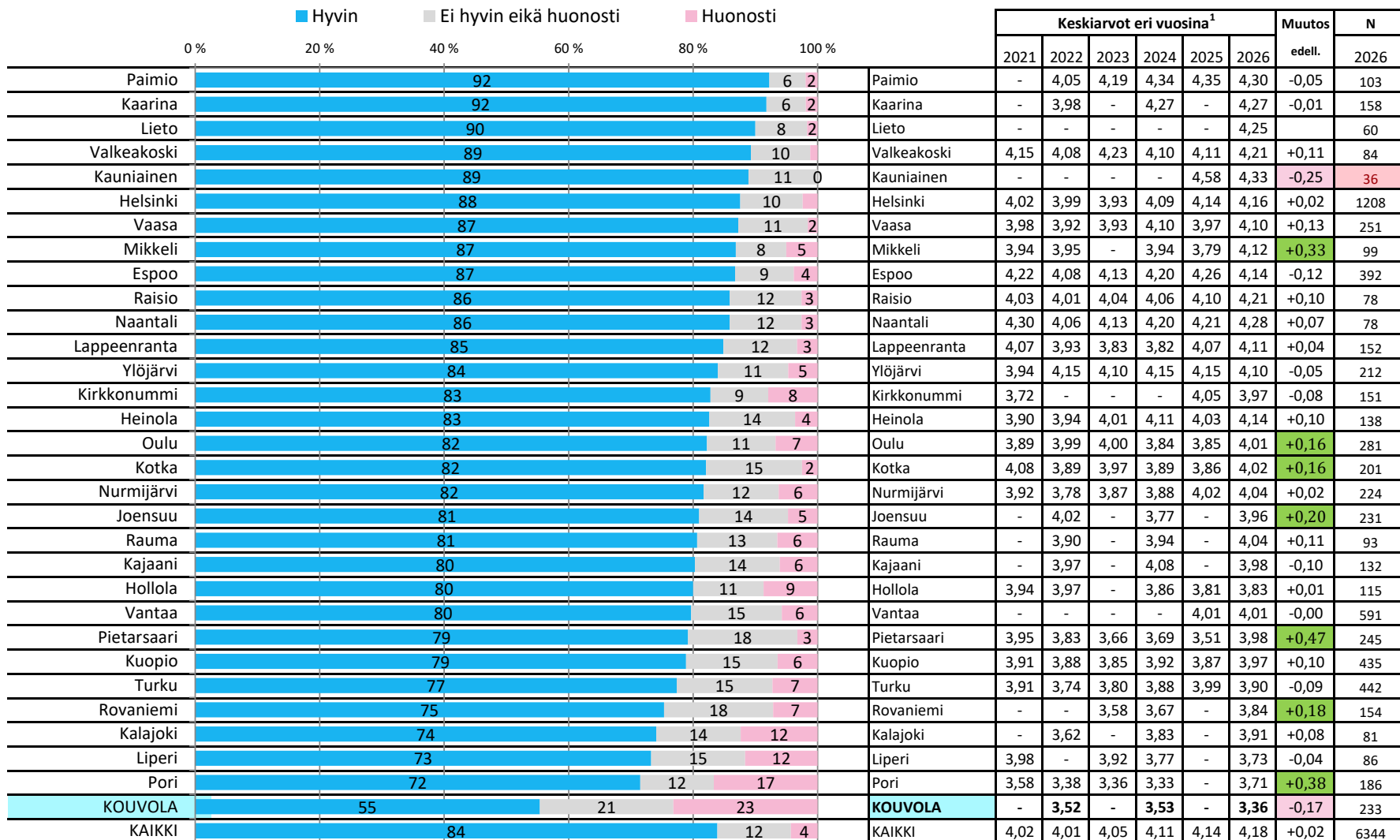
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 84 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 4 % tyytymättömiä urheilu- ja pelikenttien hoitoon. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Kaarinassa ja Liedossa. Kouvolassa tyytyväisten osuus oli 55 % ja tyytymättömien 23 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Pietarsaareissa, Porissa ja Mikkeliissä.

Kuvio 37. Miten hyvin URHEILU- JA PELIKENTÄT on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15

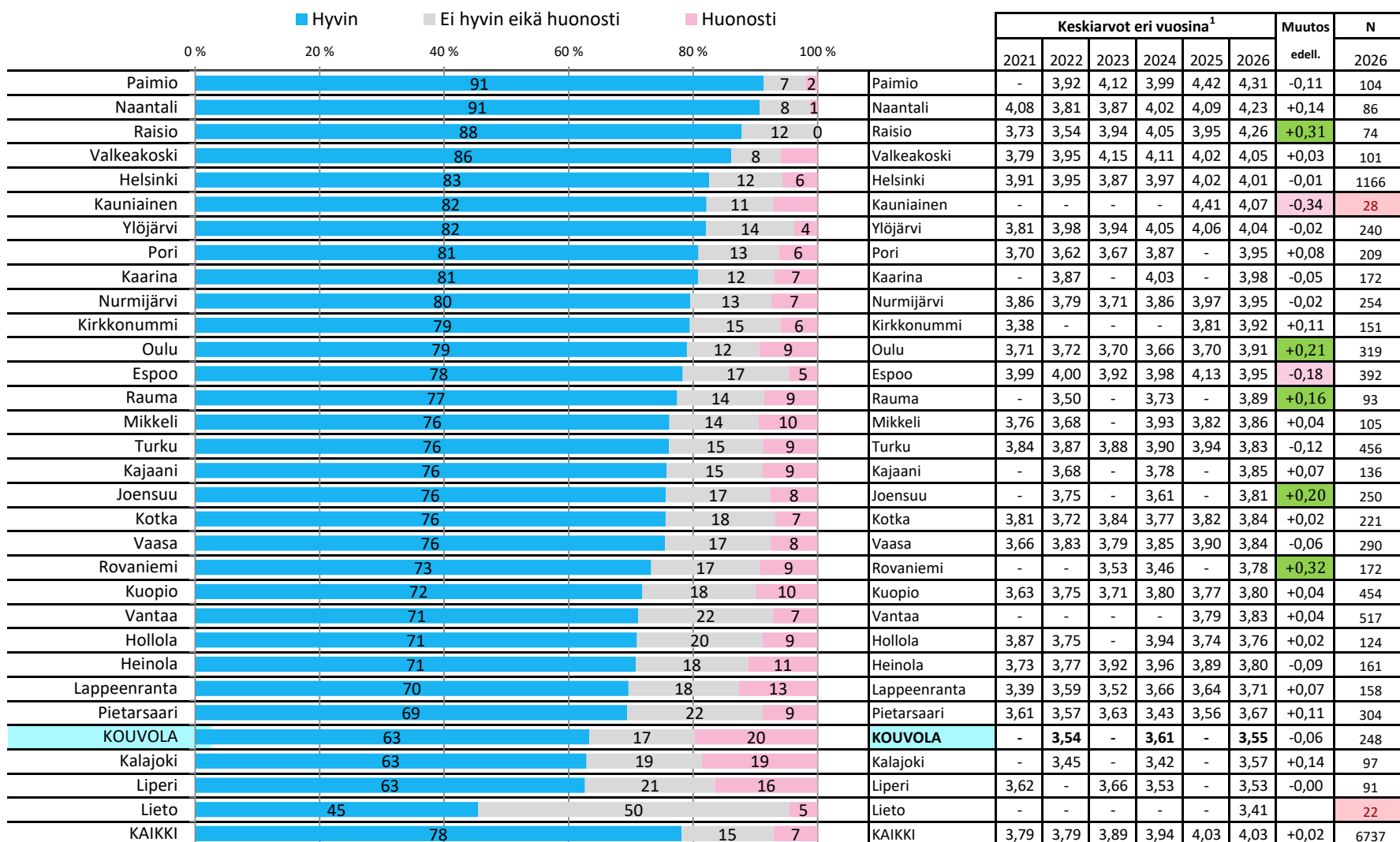
-0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Rovaniemellä, Raisiossa ja Oulussa.

Kuvio 38. Miten hyvin UIMARANNAT JA MAAUIMALAT on hoidettu



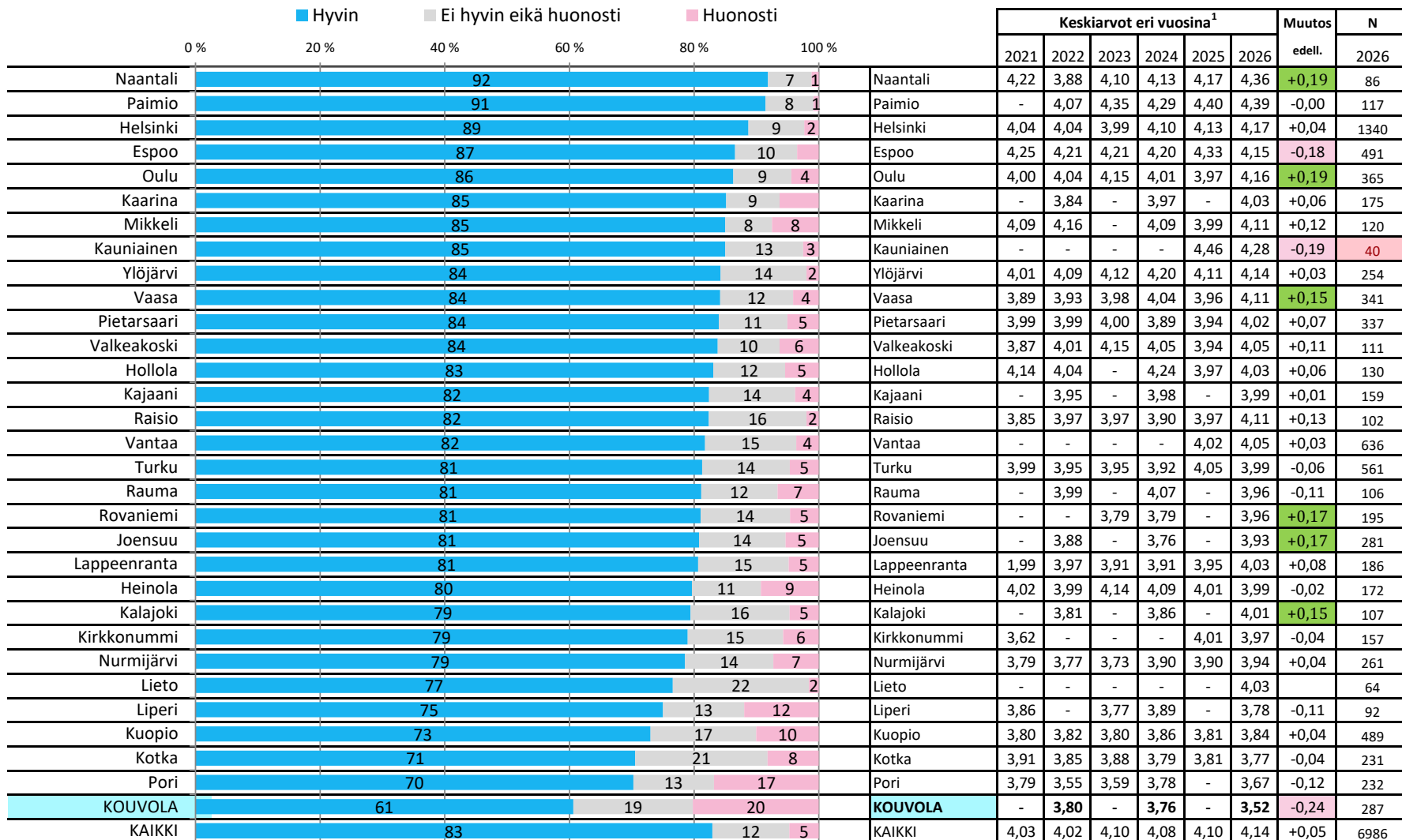
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 83 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 5 % tyytymättömiä kuntoratojen ja ulkoilureittien hoitoon. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Paimiossa ja Helsingissä. Kouvolassa tyytyväisten osuus oli 61 % ja tyytymättömien 20 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Oulussa ja Joensuussa.

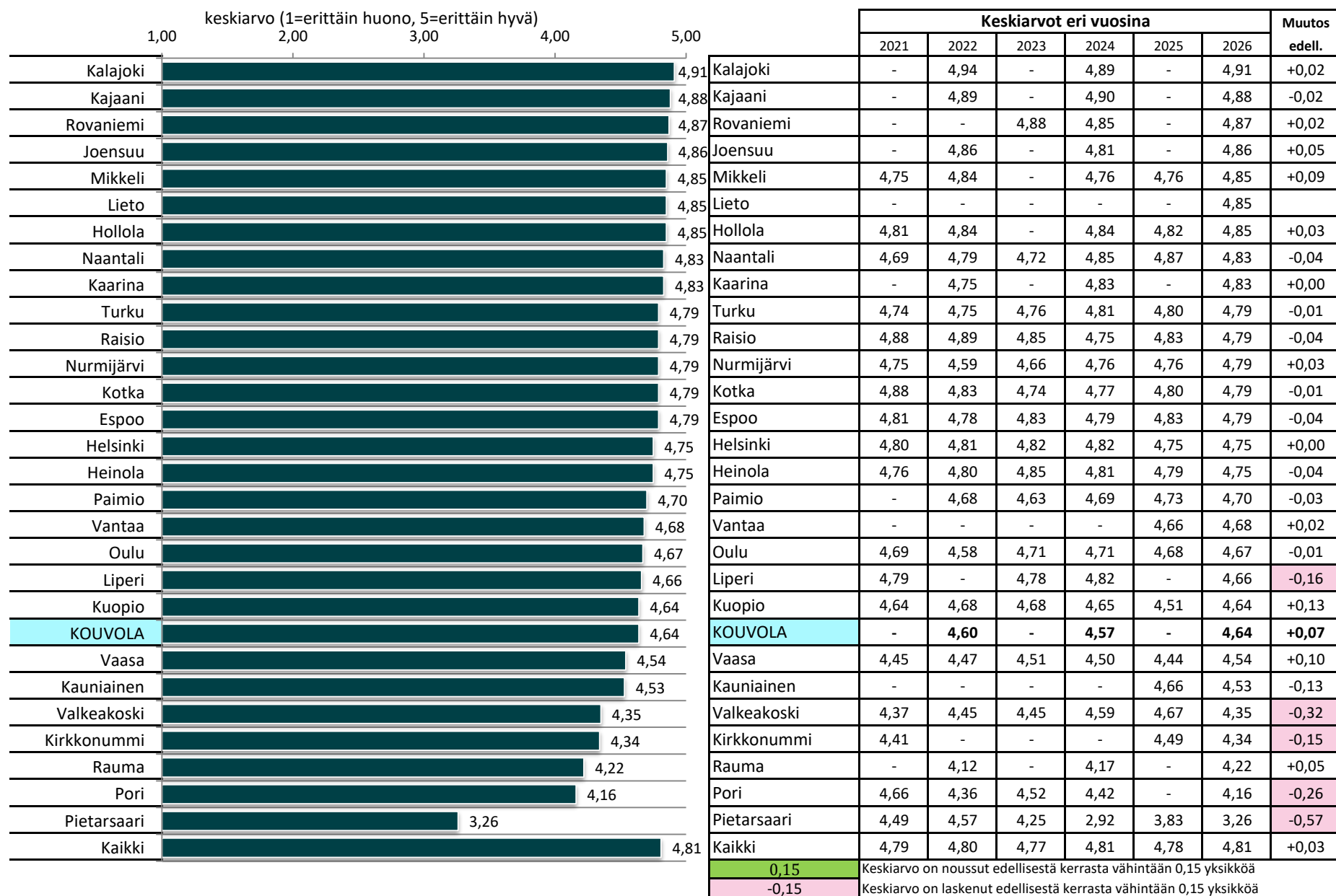
Kuvio 39. Miten hyvin KUNTORADAT JA ULKOILUREITIT on hoidettu



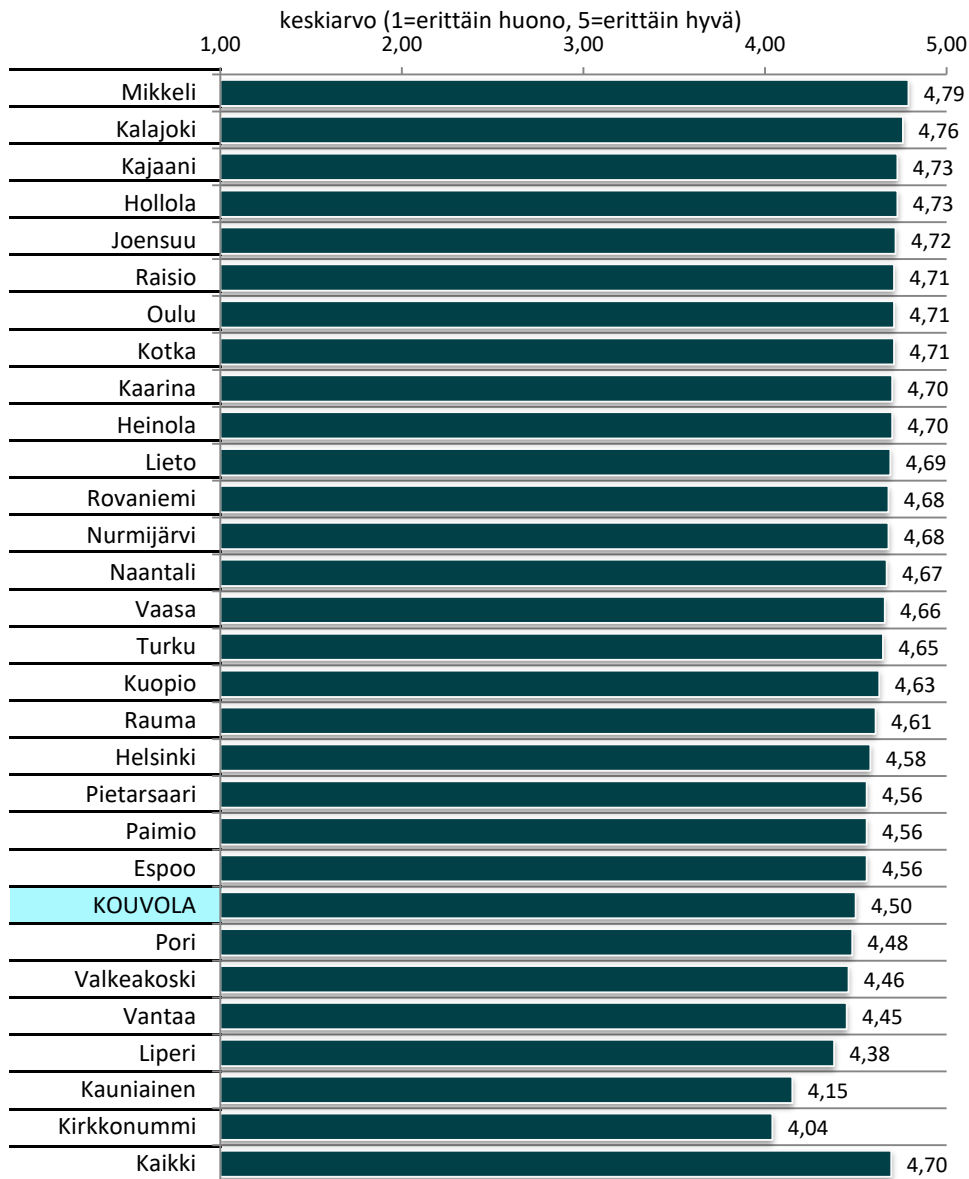
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Kuvio 40. Veden laatu -mittari vuonna 2026



Kuvio 41. Veden toimitusvarmuus -mittari vuonna 2026

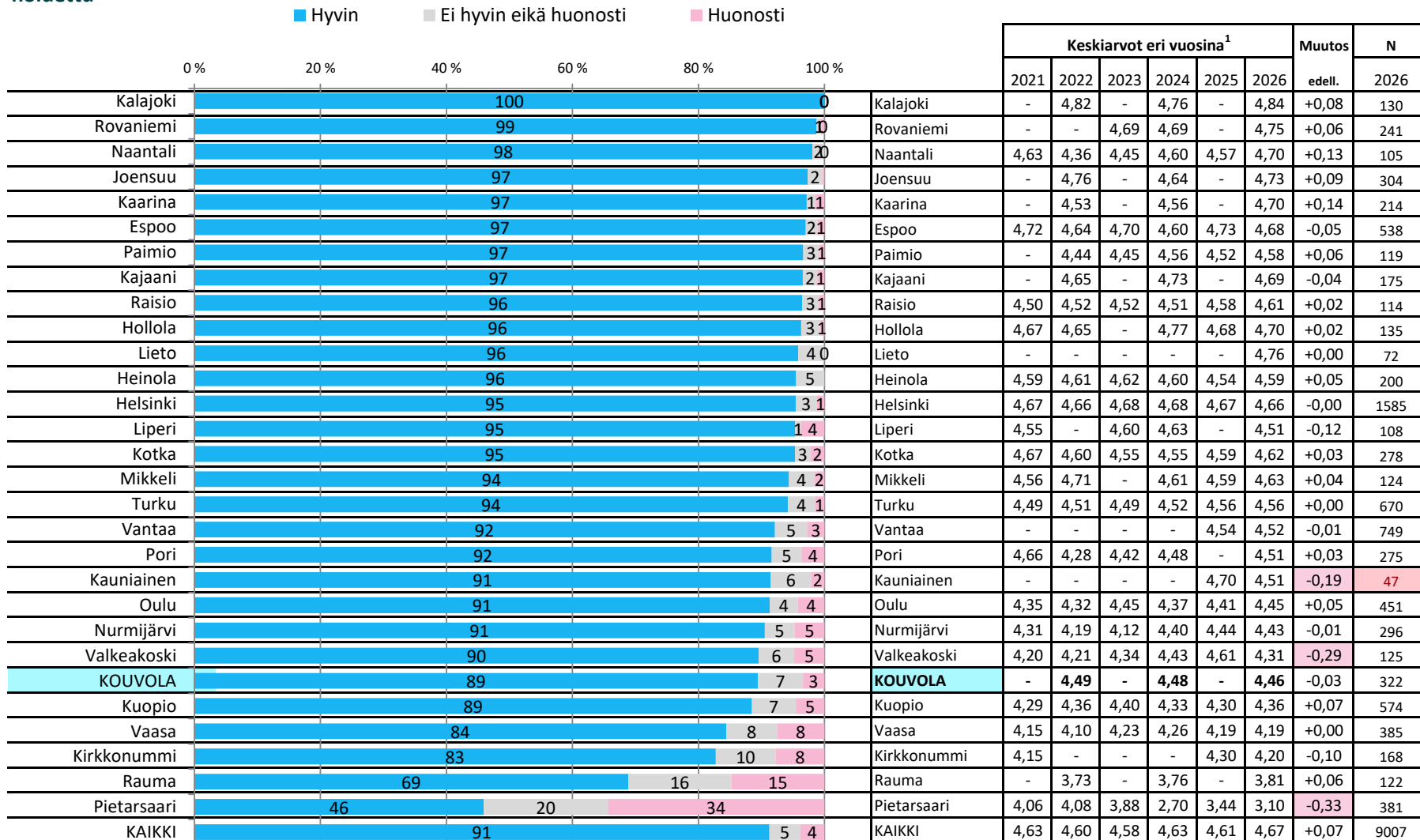


	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	
Mikkeli	4,65	4,76	-	4,67	4,66	4,79	+0,13
Kalajoki	-	4,74	-	4,69	-	4,76	+0,07
Kajaani	-	4,84	-	4,73	-	4,73	+0,00
Hollola	4,75	4,70	-	4,74	4,79	4,73	-0,06
Joensuu	-	4,67	-	4,64	-	4,72	+0,08
Raisio	4,77	4,73	4,77	4,70	4,68	4,71	+0,03
Oulu	4,73	4,73	4,80	4,71	4,69	4,71	+0,02
Kotka	4,80	4,78	4,76	4,69	4,75	4,71	-0,04
Kaarina	-	4,78	-	4,72	-	4,70	-0,02
Heinola	4,57	4,74	4,69	4,71	4,68	4,70	+0,02
Lieto	-	-	-	-	-	4,69	
Rovaniemi	-	-	4,67	4,66	-	4,68	+0,02
Nurmijärvi	4,58	4,31	4,53	4,57	4,61	4,68	+0,07
Naantali	4,64	4,82	4,65	4,66	4,75	4,67	-0,08
Vaasa	4,64	4,65	4,68	4,71	4,67	4,66	-0,01
Turku	4,71	4,73	4,71	4,71	4,73	4,65	-0,08
Kuopio	4,69	4,70	4,70	4,71	4,60	4,63	+0,03
Rauma	-	4,49	-	4,53	-	4,61	+0,08
Helsinki	4,62	4,68	4,65	4,66	4,50	4,58	+0,08
Pietarsaari	4,73	4,78	4,73	4,13	4,49	4,56	+0,07
Paimio	-	4,59	4,63	4,56	4,50	4,56	+0,06
Espoo	4,61	4,65	4,67	4,49	4,57	4,56	-0,01
KOUVOLA	-	4,46	-	4,47	-	4,50	+0,03
Pori	4,67	4,57	4,51	4,51	-	4,48	-0,03
Valkeakoski	4,61	4,66	4,68	4,79	4,77	4,46	-0,31
Vantaa	-	-	-	-	4,45	4,45	-0,00
Liperi	4,61	-	4,69	4,35	-	4,38	+0,03
Kauniainen	-	-	-	-	4,29	4,15	-0,14
Kirkkonummi	4,33	-	-	-	4,45	4,04	-0,41
Kaikki	4,68	4,70	4,70	4,68	4,69	4,70	+0,00
0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä						
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä						

Keskimäärin 91 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 4 % tyytymättömiä juomaveden laatuun. Tyytyväisimpiä oltiin Kalajoella, Rovaniemellä ja Naantalissa. Kouvolassa tyytyväisten osuus oli 89 % ja tyytymättömien 3 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kaarinassa, Naantalissa ja Joensuussa.

Kuvio 44. Miten hyvin VESILAITOKSEN TOIMITTAMAN JUOMAVEDEN LAATU on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

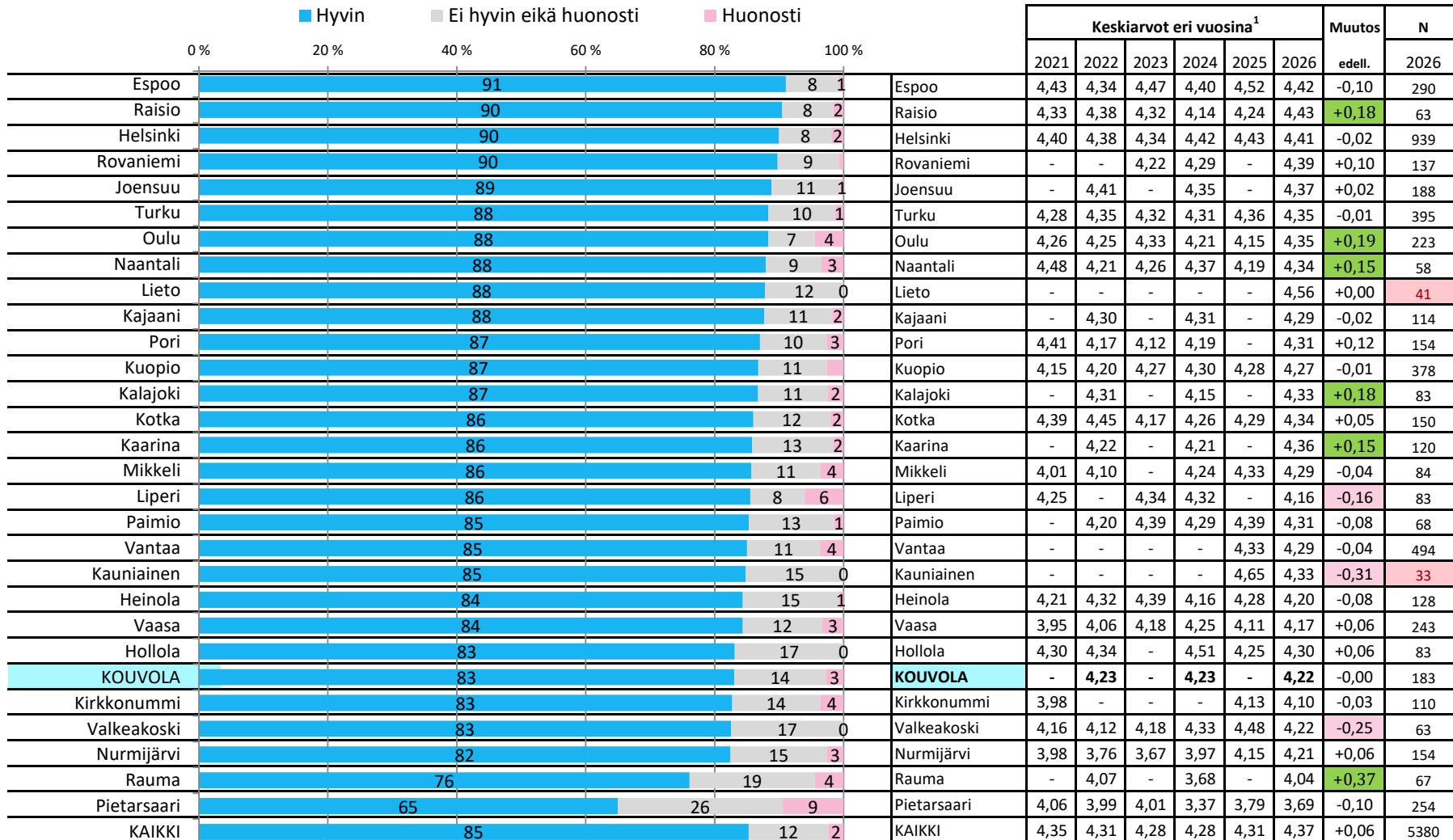
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 85 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 2 % tyytymättömiä jätevedenpuhdistamojen toimintaan. Tyytyväisimpiä oltiin Espoossa, Raisiossa ja Helsingissä. Kouvolassa tyytyväisten osuus oli 83 % ja tyytymättömien 3 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raumalla, Oulussa ja Raisiossa.

Kuvio 45. Miten hyvin JÄTEVEDENPUHDISTAMOJEN TOIMINTA on hoidettu



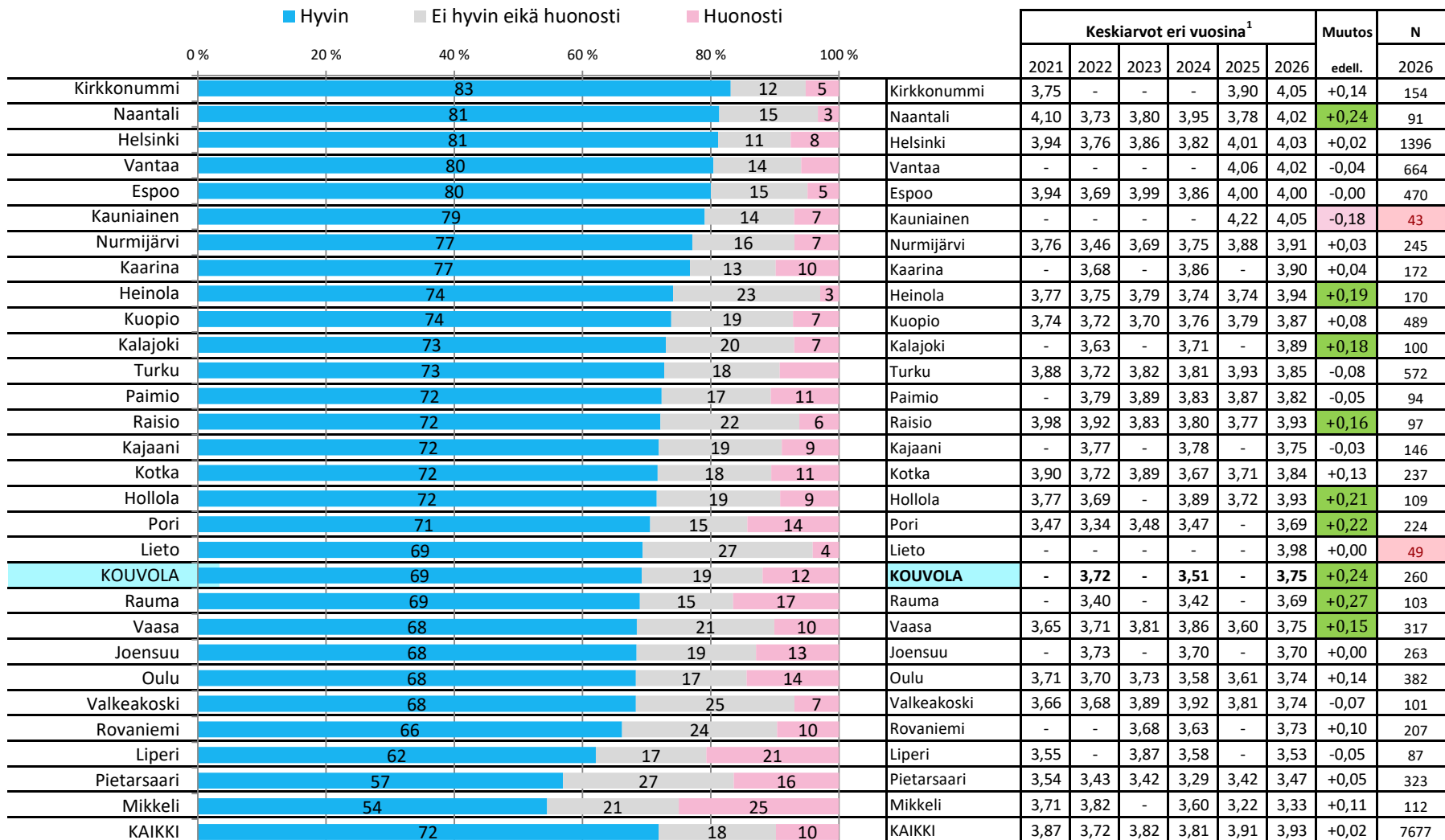
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 72 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 10 % tyytymättömiä sadevesien viemärointiin. Tyytyväisimpiä oltiin Kirkkonummella, Naantalissa ja Helsingissä. Kouvolassa tyytyväisten osuus oli 69 % ja tyytymättömien 12 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raumalla, Naantalissa ja Kouvolassa.

Kuvio 46. Miten hyvin SADEVESIEN VIEMÄRÖINTI on hoidettu



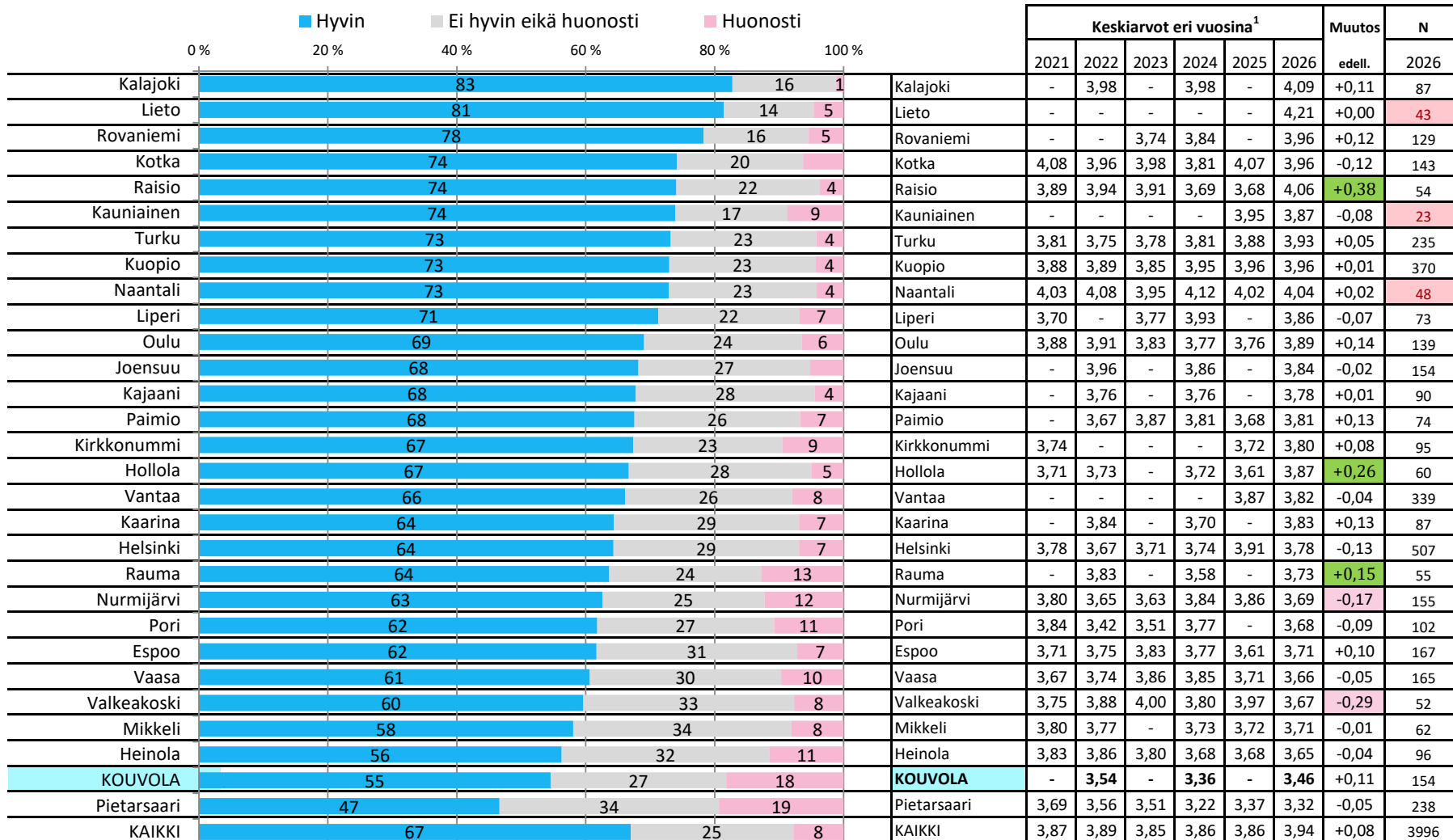
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 67 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 8 % tyytymättömiä vesihuollon asiakaspalveluun. Tyytyväisimpiä oltiin Kalajoella, Liedossa ja Rovaniemellä. Kouvolassa tyytyväisten osuus oli 55 % ja tyytymättömien 18 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raisiossa, Hollolassa ja Raumalla.

Kuvio 47. Miten hyvin VESIHUOLLON ASIAKASPALVELU on hoidettu



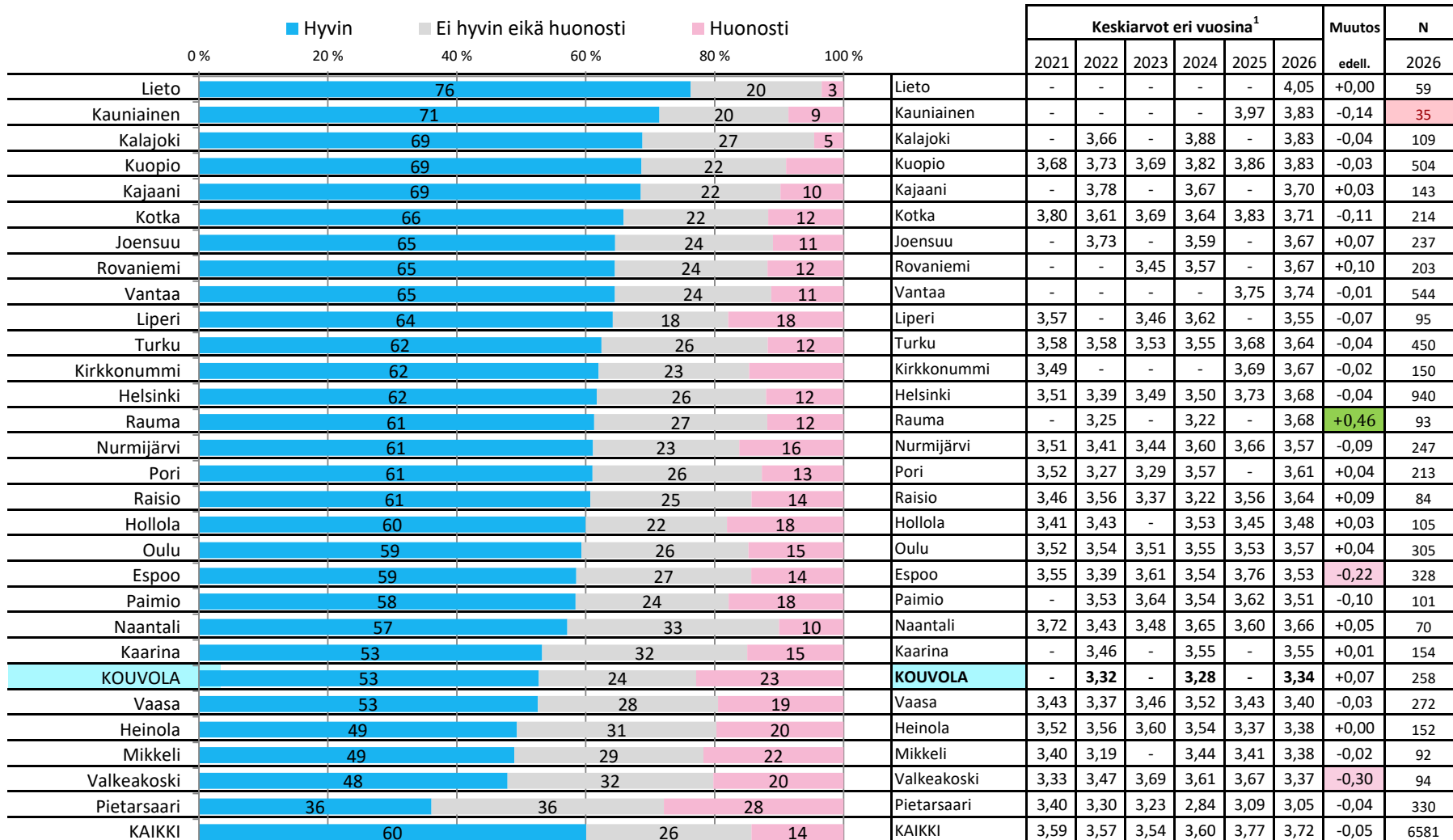
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 60 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 14 % tyytymättömiä vesihuollon tiedotuksen toimivuuteen yleensä. Tyytyväisimpiä oltiin Liedossa, Kauniaisissa ja Kalajoella. Kouvossa tyytyväisten osuus oli 53 % ja tyytymättömien 23 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raumalla, Rovaniemellä ja Raisiossa.

Kuvio 48. Miten hyvin VESIHUOLLON TIEDOTUS YLEENSÄ on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

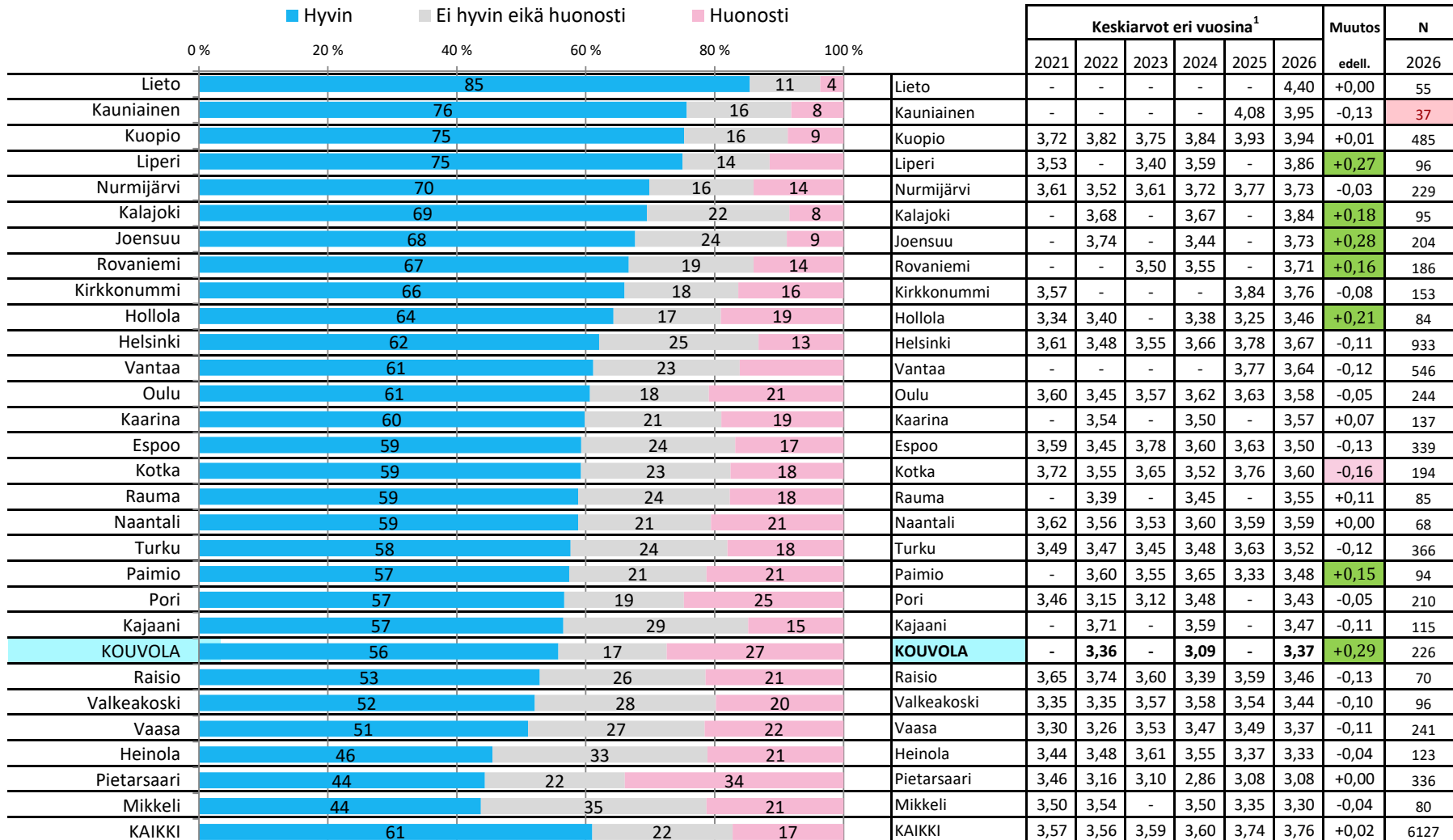
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 61 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 17 % tyytymättömiä vesihuollon tiedotukseen häiriötilanteissa. Tyytyväisimpiä oltiin Liedossa, Kauniaisissa ja Kuopiossa. Kouvolassa tyytyväisten osuus oli 56 % ja tyytymättömien 27 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kouvolassa, Joensuussa ja Liperissä.

Kuvio 49. Miten hyvin VESIHUOLLON TIEDOTUS HÄIRIÖTILANTEISSA on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

+0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

10 Ongelmat vesi- ja viemärihuollossa

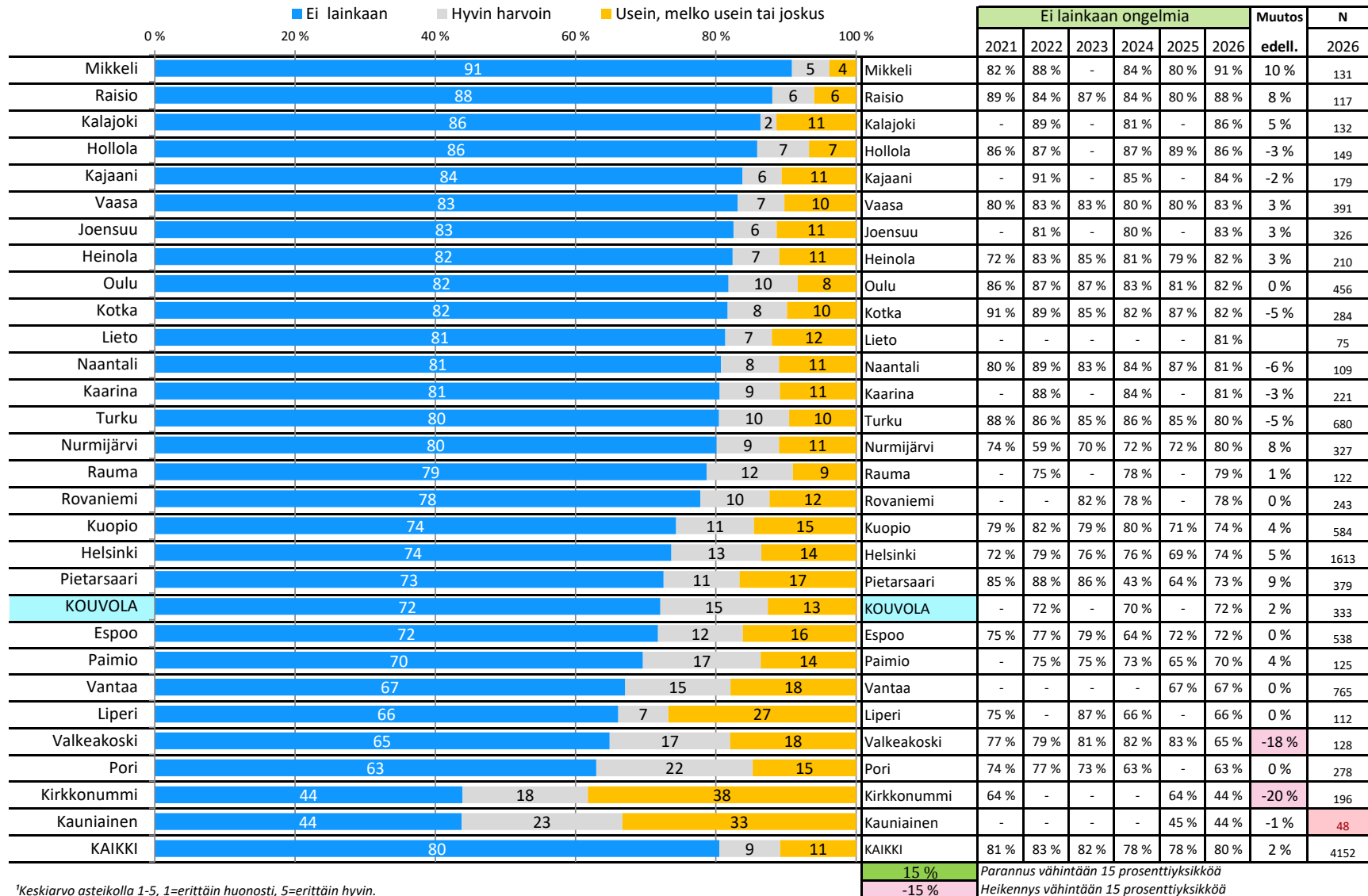
Keskimäärin 11 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus katkokset vedensaannissa edellisten 12 kuukauden aikana, 80 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Mikkeliissä, Raisiossa ja Kalajoella.

Kuvio 50. Ongelmana katkokset vedensaannissa edellisten 12 kuukauden aikana.

Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Mikkeliissä, Pietarsaareissa ja Raisiossa.

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

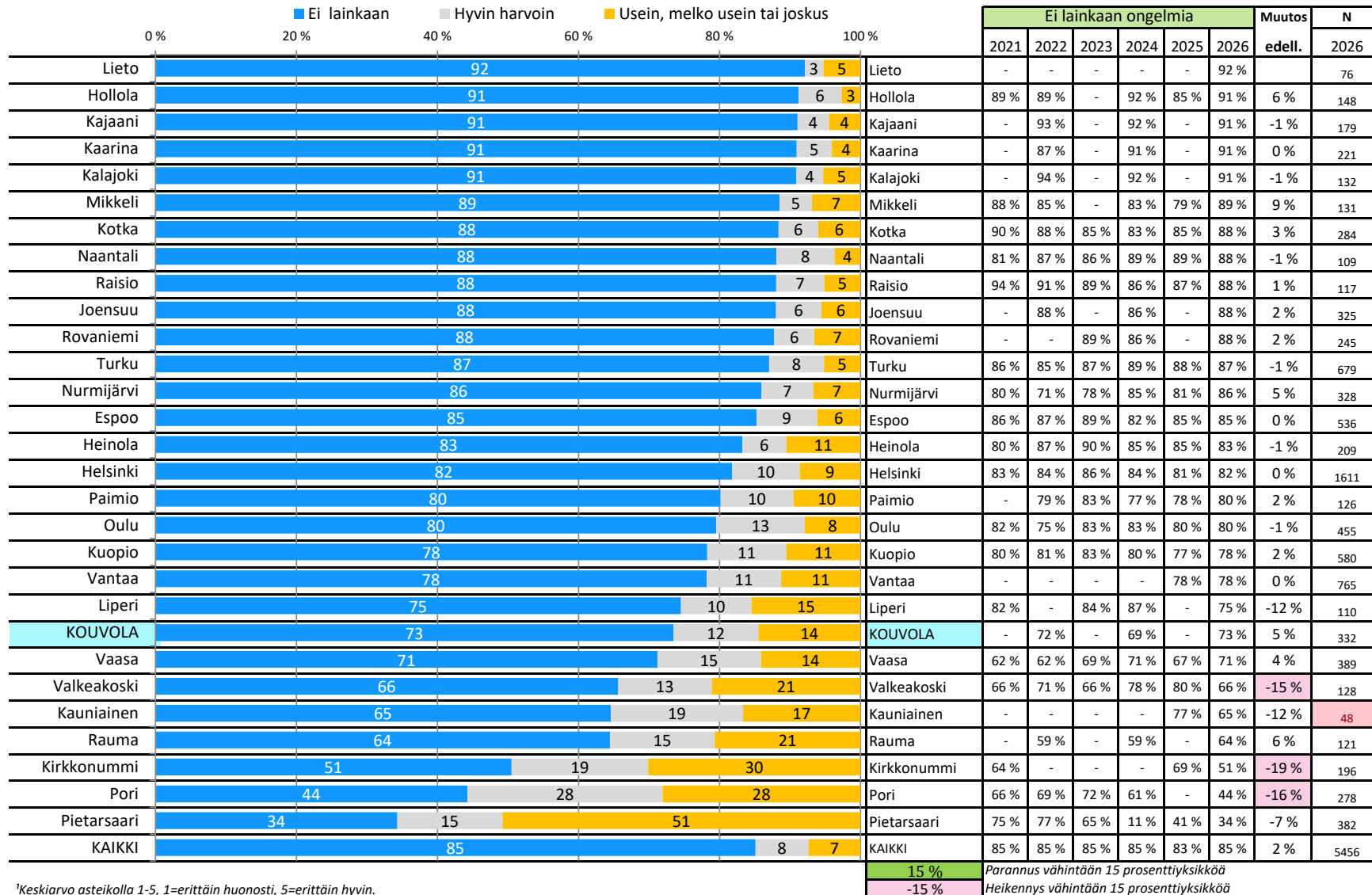
Keskimäärin 7 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden huono väri tai sameus edellisten 12 kuukauden aikana, 85 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Liedossa, Hollolassa ja Kajaanissa.

Kuvio 51. Ongelmana veden huono väri tai sameus edellisten 12 kuukauden aikana.

Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Mikkeliissä, Hollolassa ja Raumalla.

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



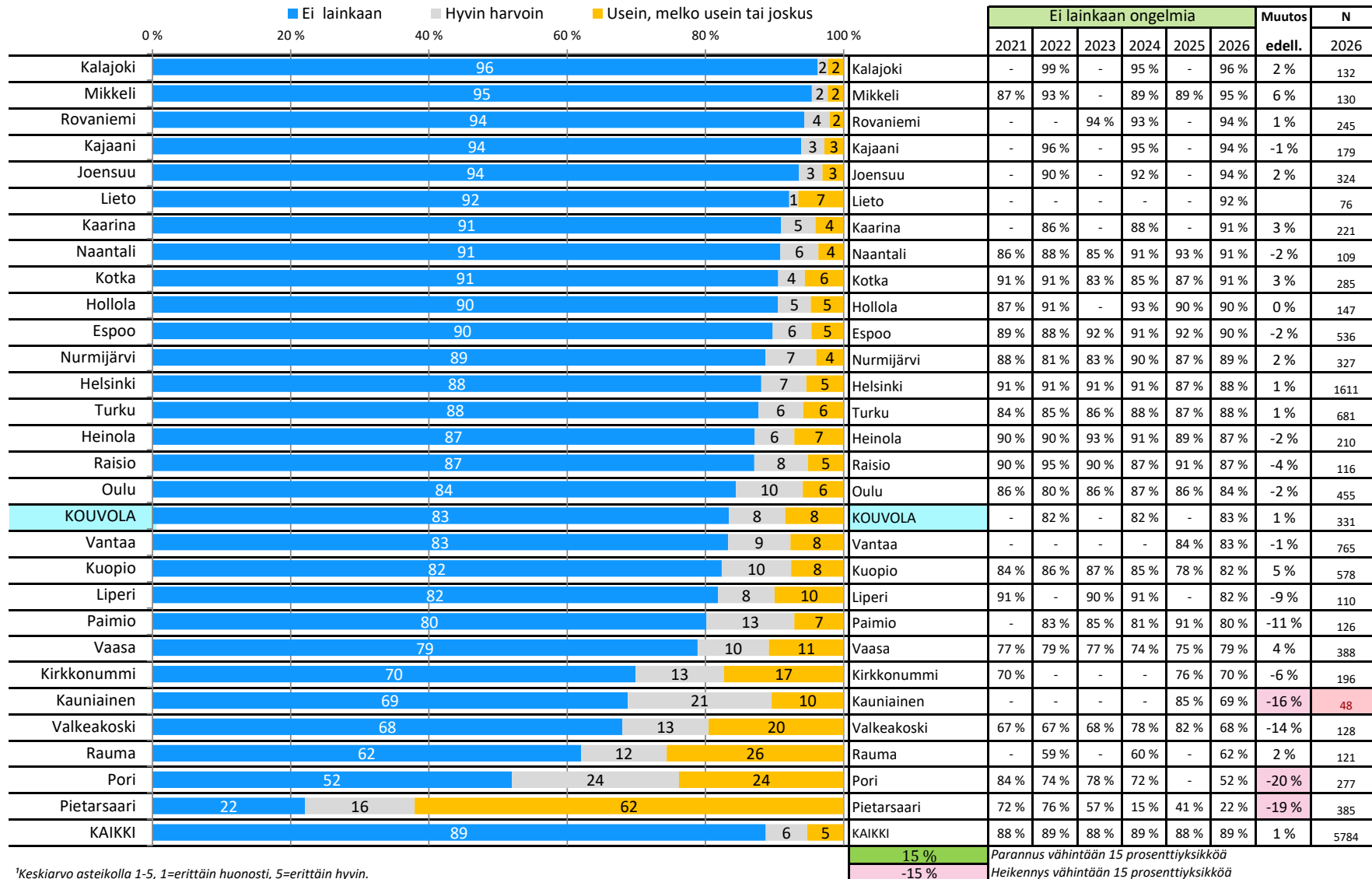
¹Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 5 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden haju edellisten 12 kuukauden aikana, 89 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Kalajoella, Mikkeliissä ja Rovaniemellä.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Mikkeliissä, Kuopiossa ja Vaasassa.

Kuvio 52. Ongelmana veden haju edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



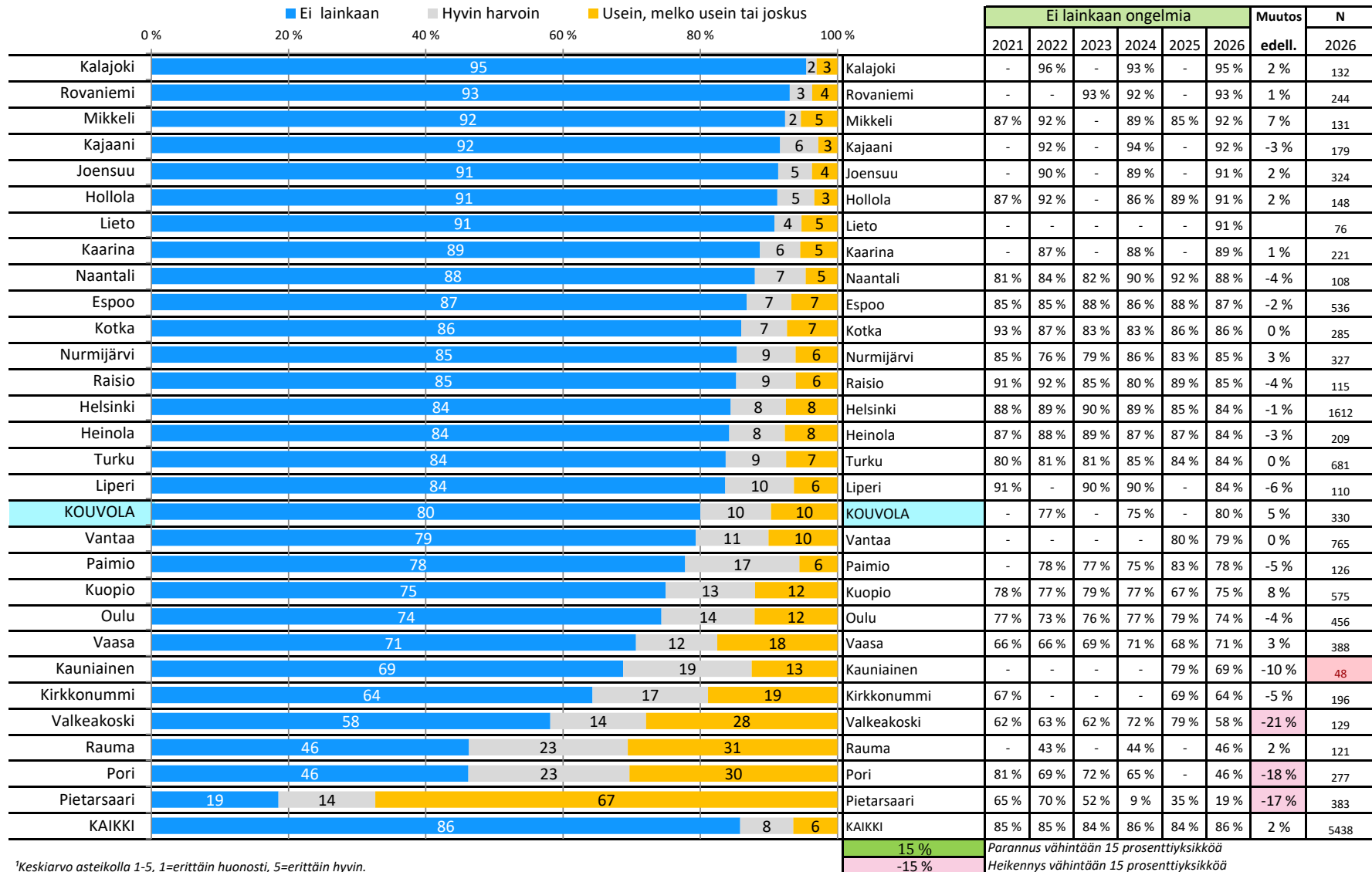
*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 6 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden huono maku edellisten 12 kuukauden aikana, 86 %:lla niitä ei ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Kalajoella, Rovaniemellä ja Mikkeliissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Kuopiossa, Mikkeliissä ja Kouvolassa.

Kuvio 53. Ongelmana veden huono maku edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



*Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

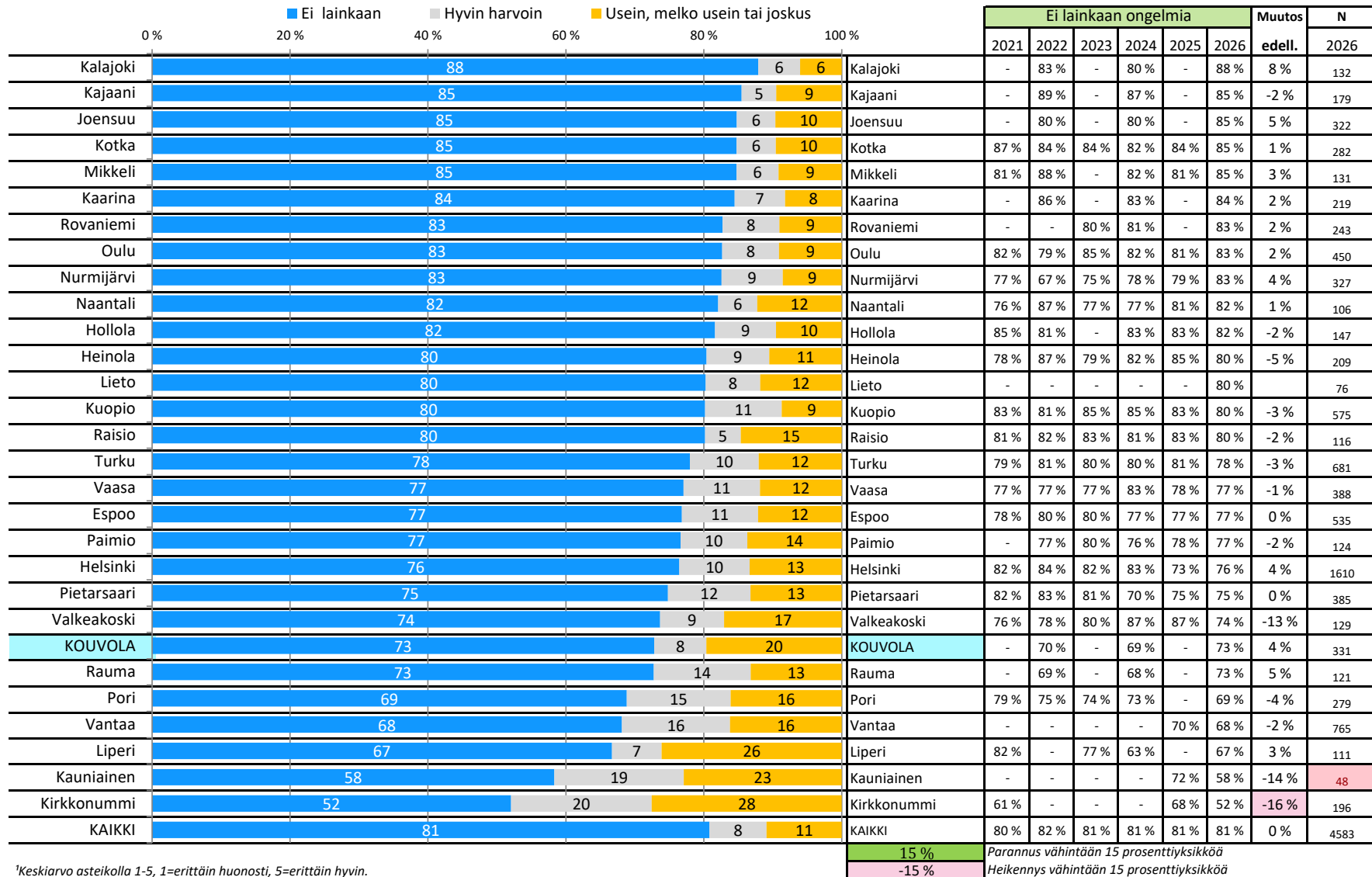
Keskimäärin 11 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus huono vedenpaine edellisten 12 kuukauden aikana, 81 %:lla niitä ei ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Kalajoella, Kajaanisissa ja Joensuussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Kalajoella, Joensuussa ja Raumalla.

Kuvio 54. Ongelmana huono vedenpaine edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot

1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

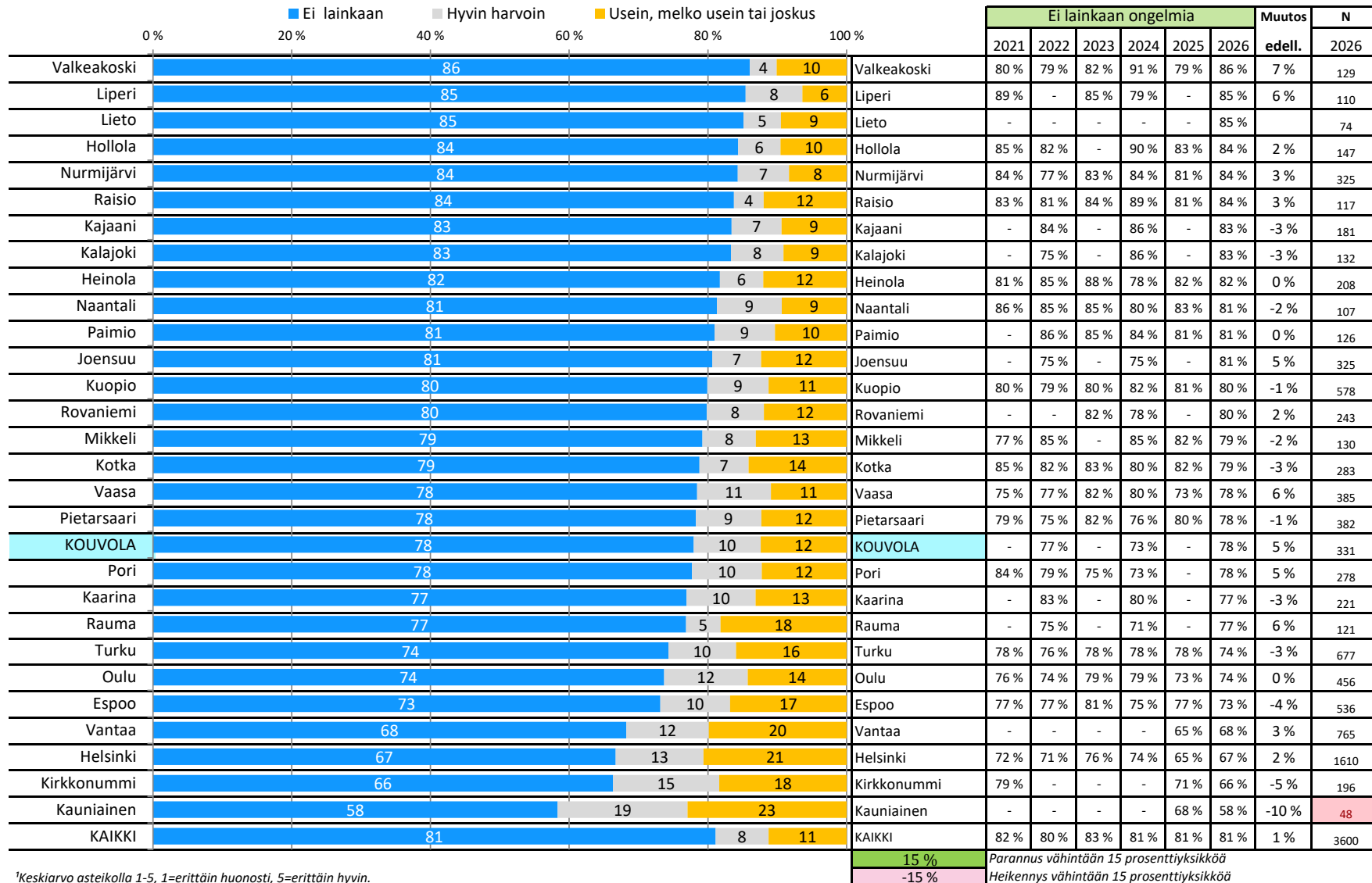
Keskimäärin 11 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus viemärin tukkeutuminen edellisten 12 kuukauden aikana, 81 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Valkeakoskella, Liperissä ja Liedossa.

Kuvio 55. Ongelmana viemärin tukkeutuminen edellisten 12 kuukauden aikana.

Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Valkeakoskella, Raumalla ja Liperissä.

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



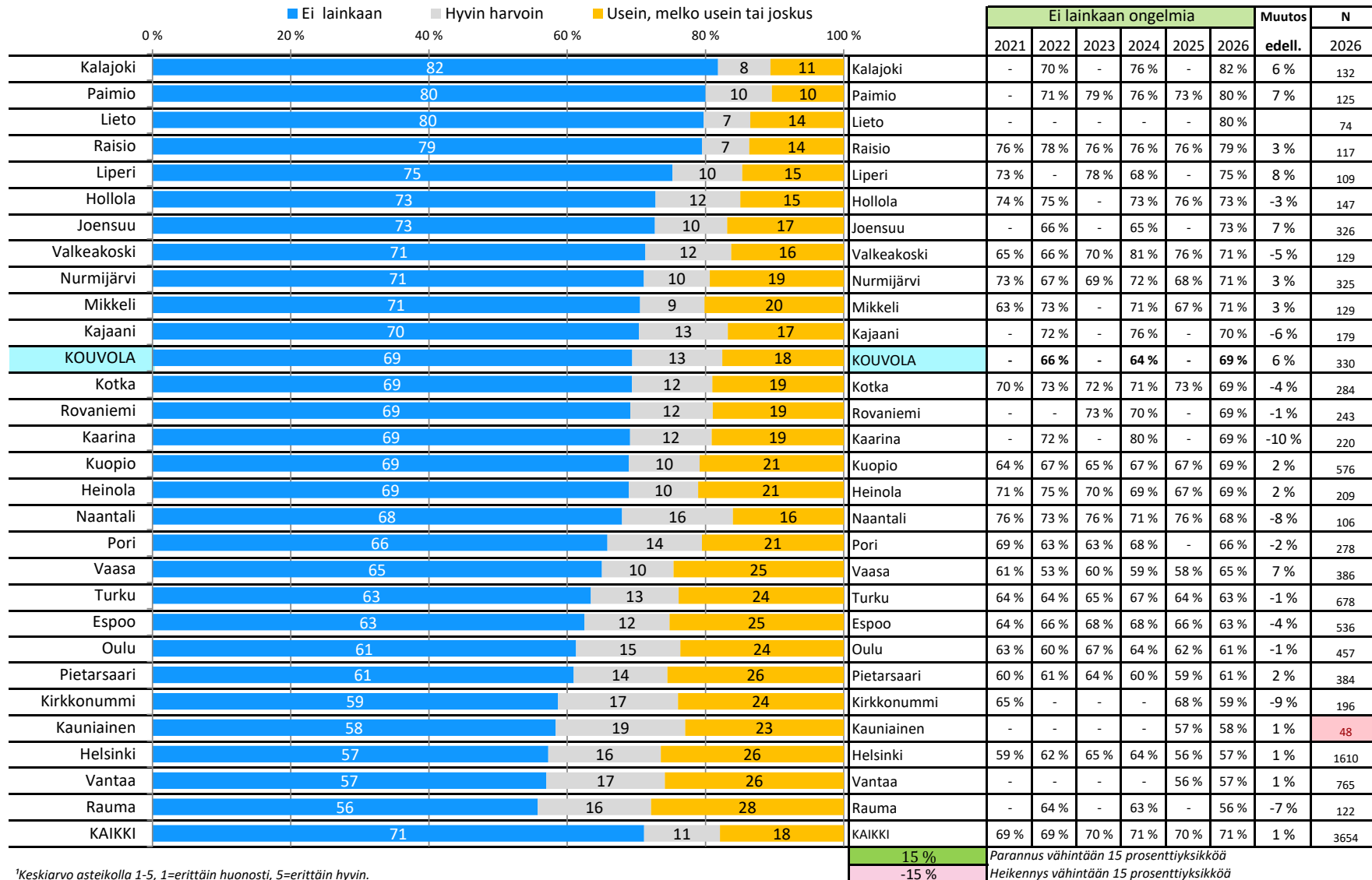
¹Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 18 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus hajua viemäristä edellisten 12 kuukauden aikana, 71 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Kalajoella, Paimiossa ja Liedossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Liperissä, Joensuussa ja Vaasassa.

Kuvio 56. Ongelmana hajua viemäristä edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

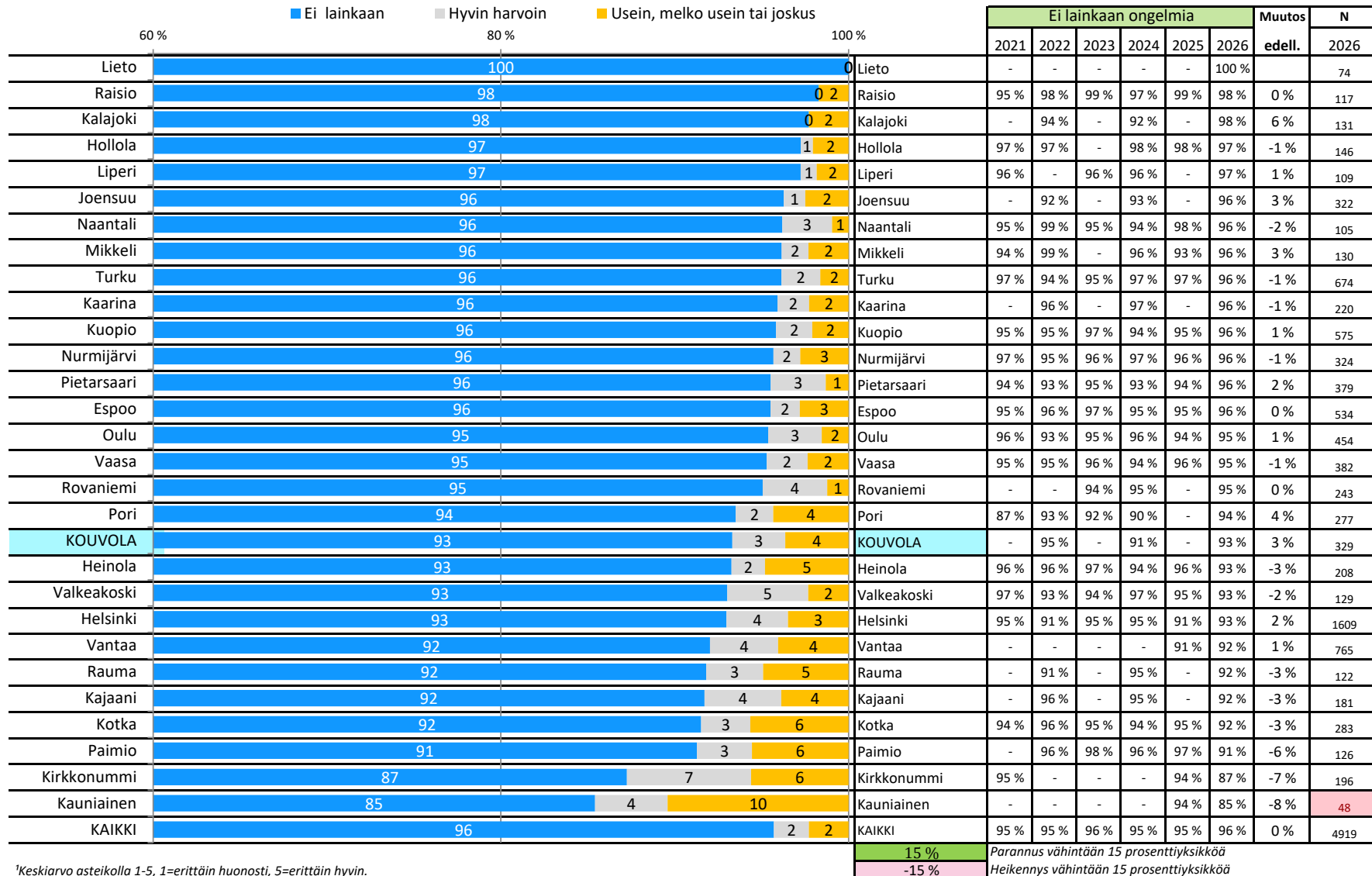
Keskimäärin 2 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus viemärin tulviminen kellariin edellisten 12 kuukauden aikana, 96 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Liedossa, Raisiossa ja Kalajoella.

Kuvio 57. Ongelmana viemärin tulviminen kellariin edellisten 12 kuukauden aikana.

Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Kalajoella, Porissa ja Mikkeliissä.

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia

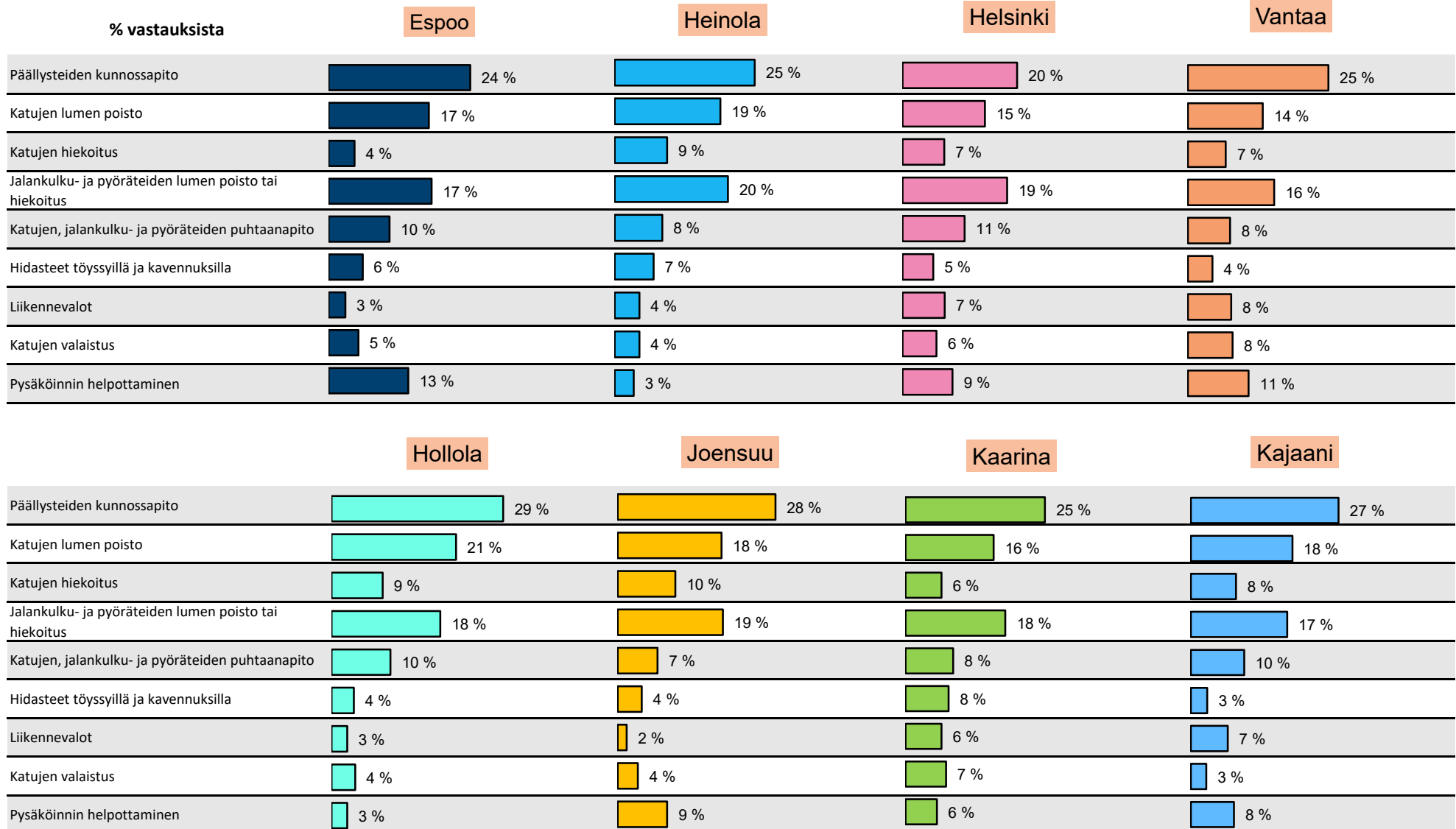


¹Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

11 Katujen panostuskohteet (1)

Kysymysryhmässä 2 vastaajilta tiedusteltiin, mihin kunnan tulisi katuasioissa ensisijaisesti panostaa. Valittavaksi oli annettu yhdeksän vastausvaihtoehtoa, joista vastaaja sai valita enintään kolme. Usein tärkeiksi panostuskohteiksi valittiin päällysteiden kunnossapito, lumen poisto kaduilta tai kevyenliikenteen väylien lumenpoisto ja hiekoitus.

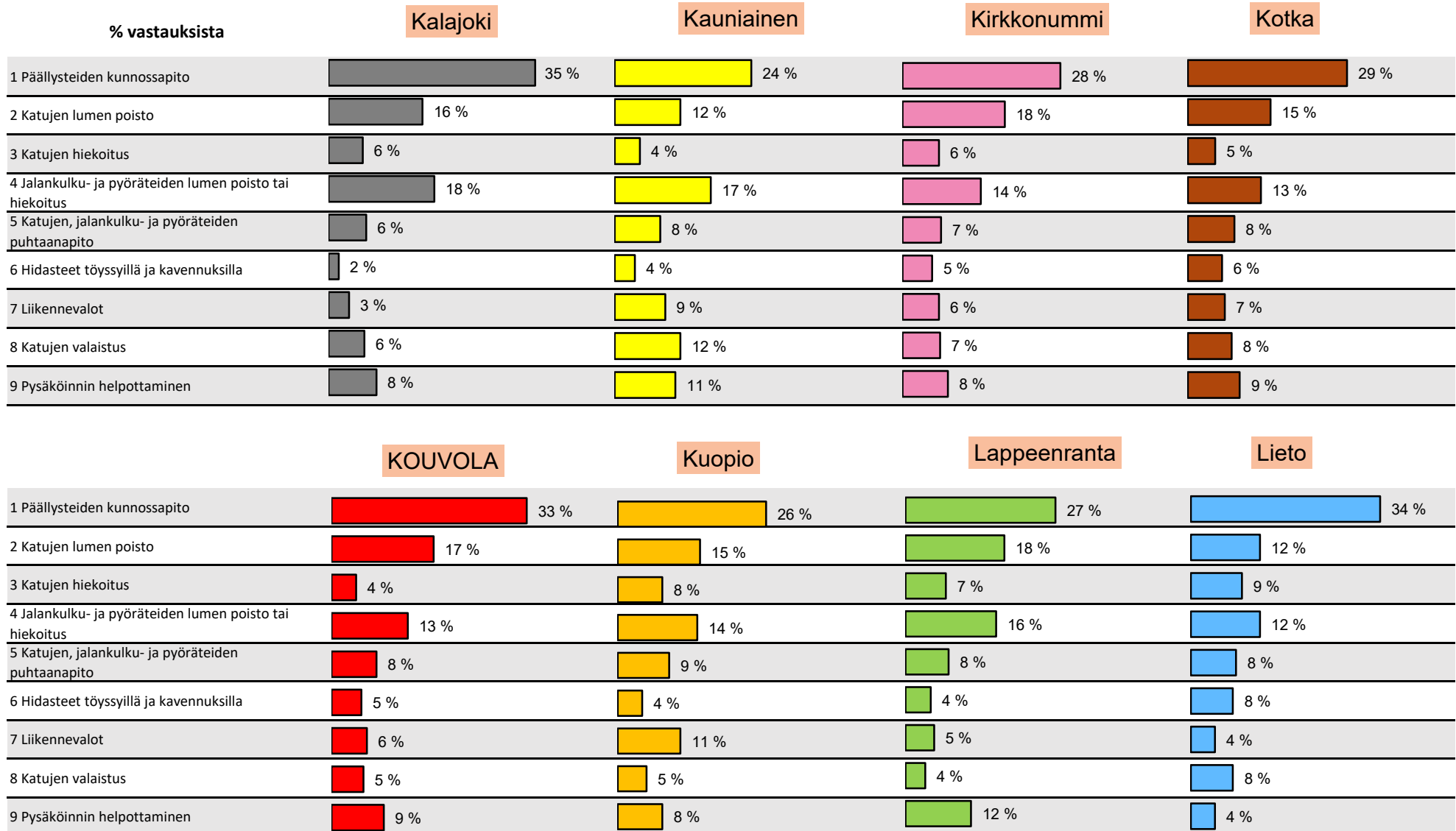
Kuvasarja 58. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?



11 Katujen panostuskohteet (2)

Kysymysryhmässä 2 vastaajilta tiedusteltiin, mihin kunnan tulisi katuasioissa ensisijaisesti panostaa. Valittavaksi oli annettu yhdeksän vastausvaihtoehtoa, joista vastaaja sai valita enintään kolme. Usein tärkeiksi panostuskohteiksi valittiin päällysteiden kunnossapito, lumen poisto kaduilta tai kevyenliikenteen väylien lumenpoisto ja hiekoitus.

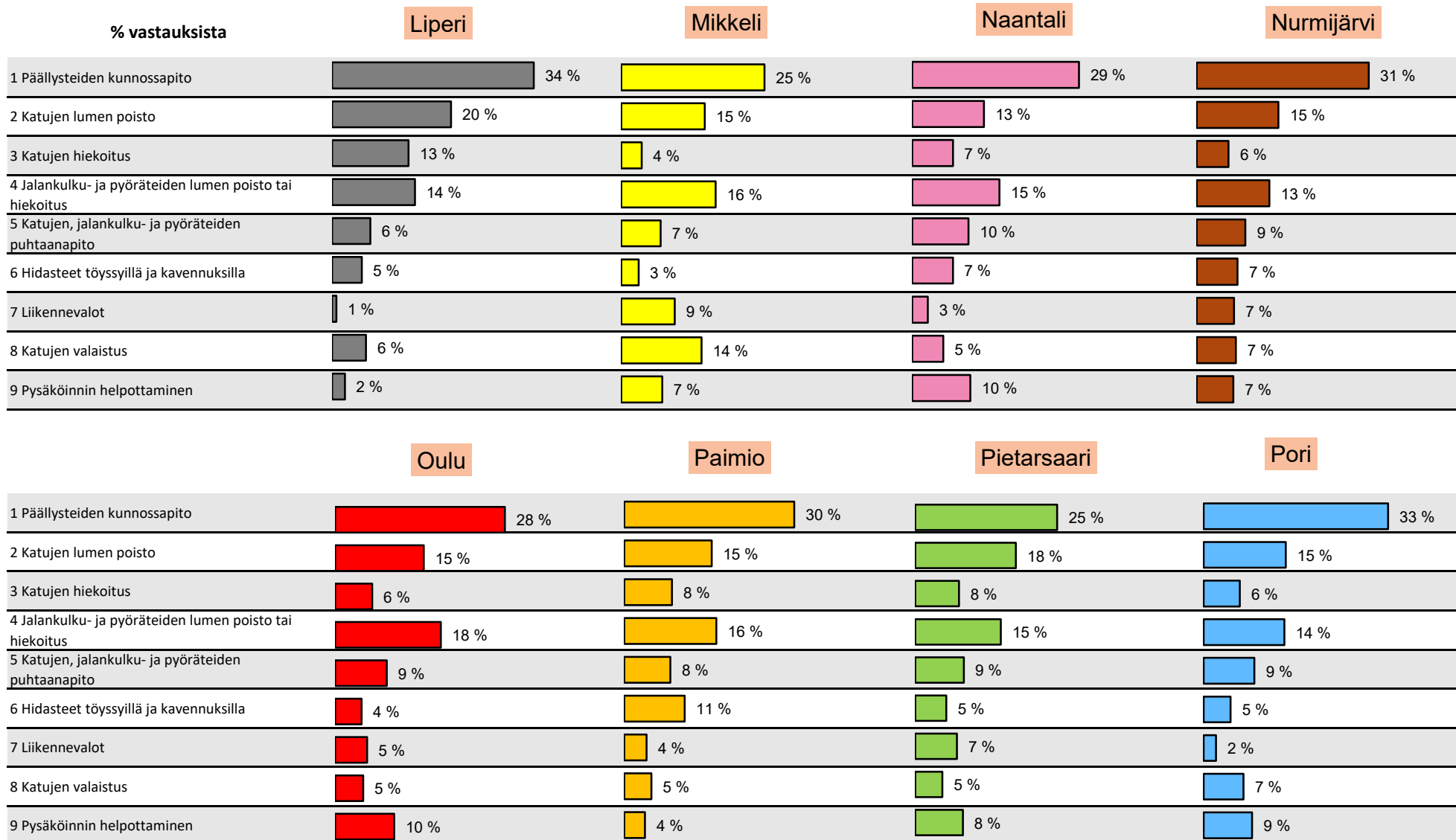
Kuvasarja 58b. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?



11 Katujen panostuskohteet (3)

Kysymysryhmässä 2 vastaajilta tiedusteltiin, mihin kunnan tulisi katuasioissa ensisijaisesti panostaa. Valittavaksi oli annettu yhdeksän vastausvaihtoehtoa, joista vastaaja sai valita enintään kolme. Usein tärkeiksi panostuskohteiksi valittiin päällysteiden kunnossapito, lumen poisto kaduilta tai kevyenliikenteen väylien lumenpoisto ja hiekoitus.

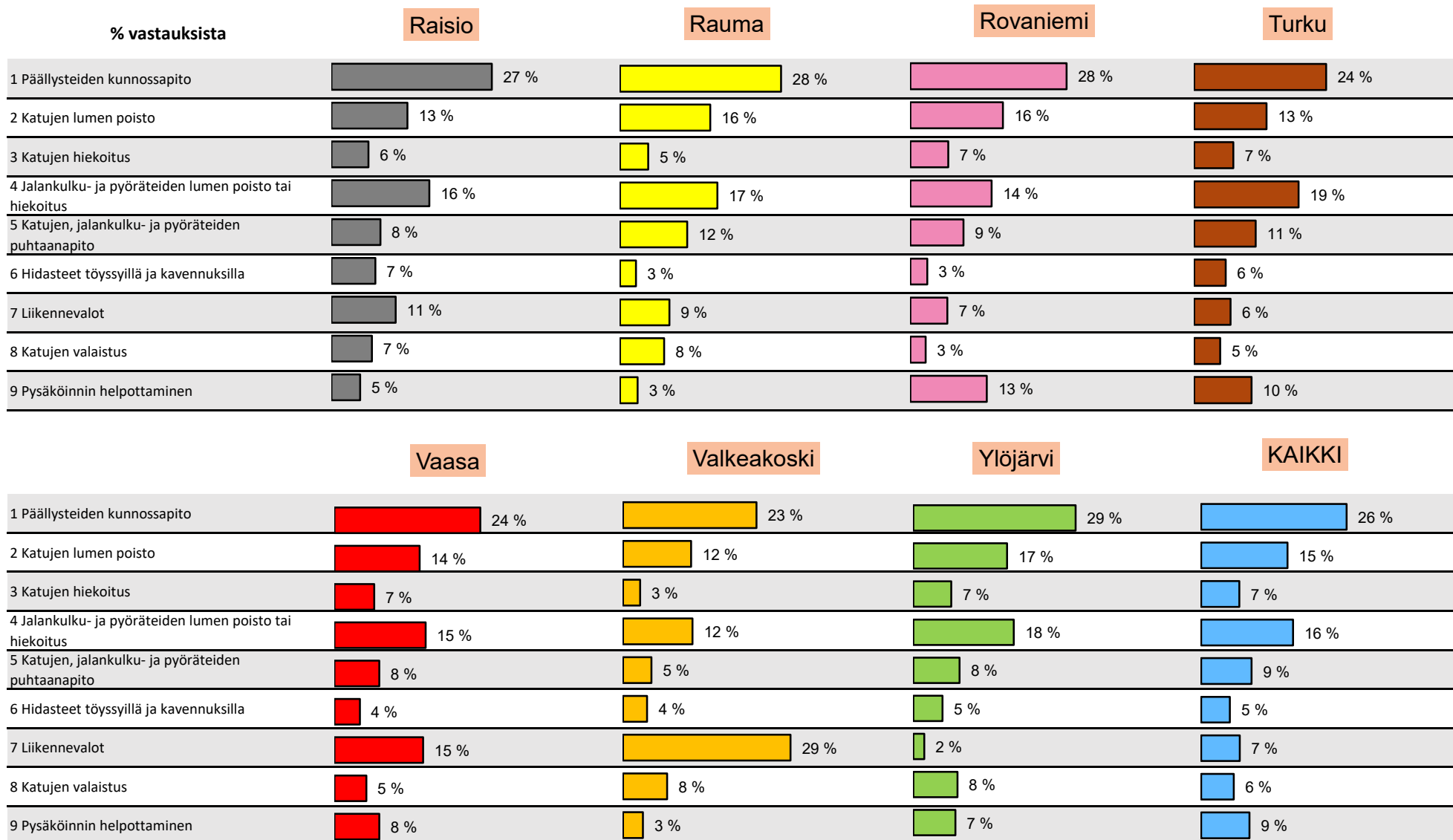
Kuvasarja 58c. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?



11 Katujen panostuskohteet (4)

Kysymysryhmässä 2 vastaajilta tiedusteltiin, mihin kunnan tulisi katuasioissa ensisijaisesti panostaa. Valittavaksi oli annettu yhdeksän vastausvaihtoehtoa, joista vastaaja sai valita enintään kolme. Usein tärkeiksi panostuskohteiksi valittiin päällysteiden kunnossapito, lumen poisto kaduilta tai kevyenliikenteen väylien lumenpoisto ja hiekoitus.

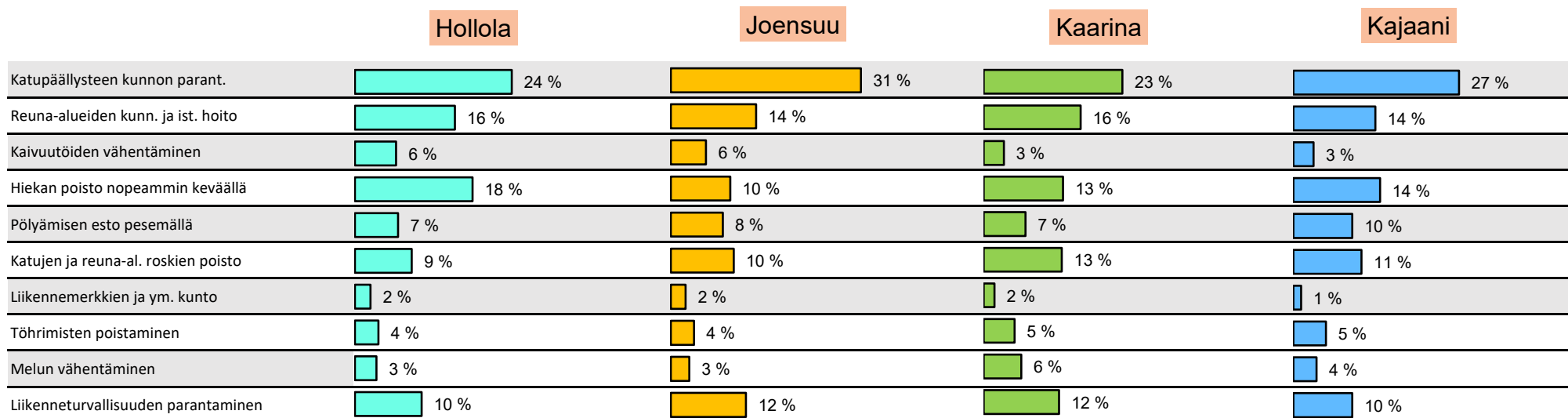
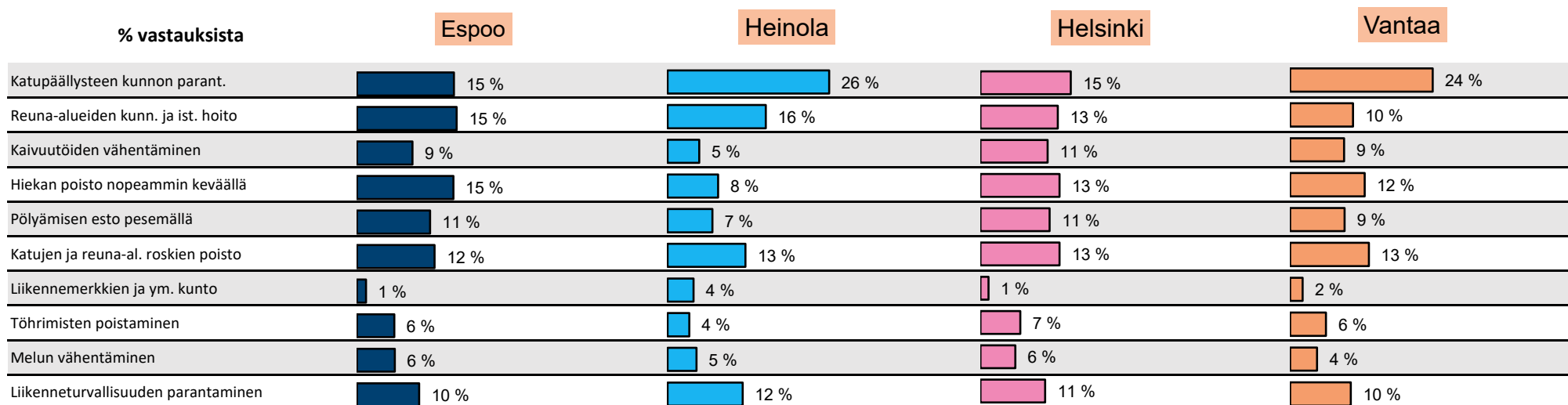
Kuvasarja 58d. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?



12 Katujen viihtyvyystekijät (1)

Kysymysryhmässä 3 vastaajille annettiin mahdollisuus nimetä kymmenestä vaihtoehdosta enintään kaksi toimenpidettä, joilla voidaan vaikuttaa eniten katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen. Katupäällysteen kunnon parantaminen oli usein valittu tärkeimmäksi toimenpiteeksi, usein myös hiekan poisto nopeammin keväällä.

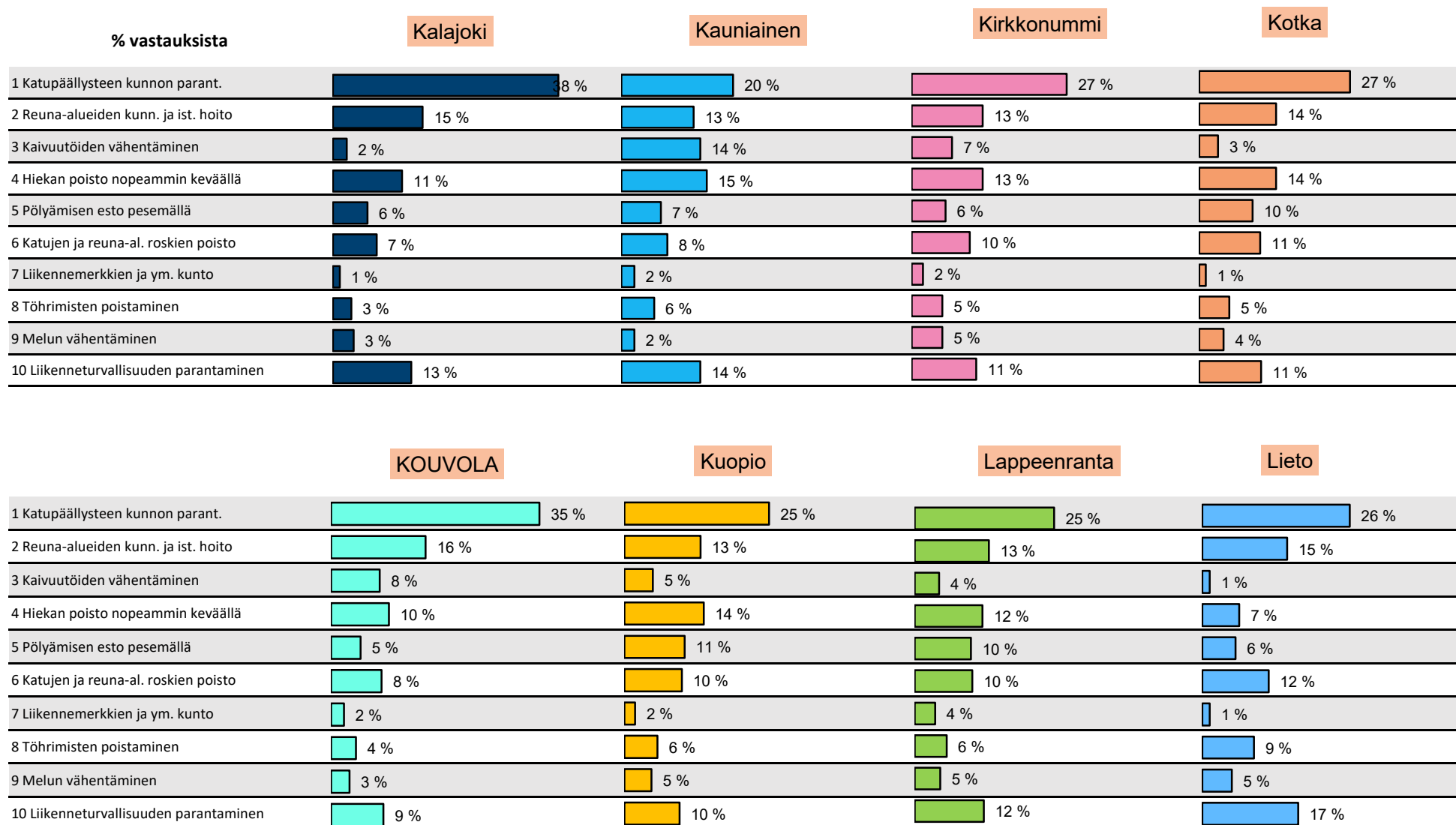
Kuvasarja 59a. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



12 Katujen viihtyvyystekijät (2)

Kysymysryhmässä 3 vastaajille annettiin mahdollisuus nimetä kymmenestä vaihtoehdosta enintään kaksi toimenpidettä, joilla voidaan vaikuttaa eniten katuympäristön yleiseen viihtyvyyteen. Katupäällysteen kunnon parantaminen oli usein valittu tärkeimmäksi toimenpiteeksi, usein myös hiekan poisto nopeammin keväällä.

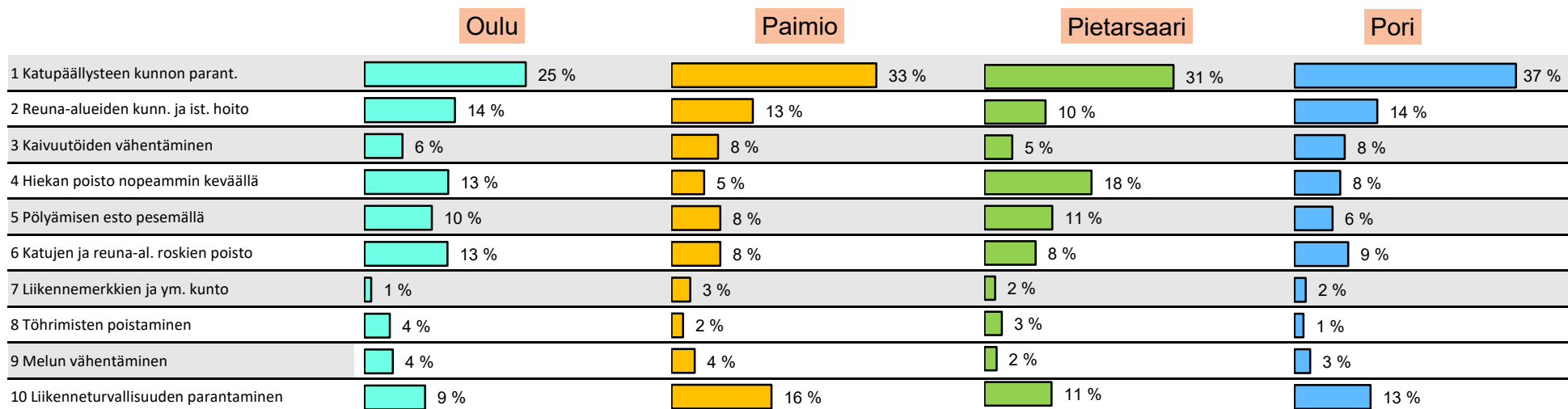
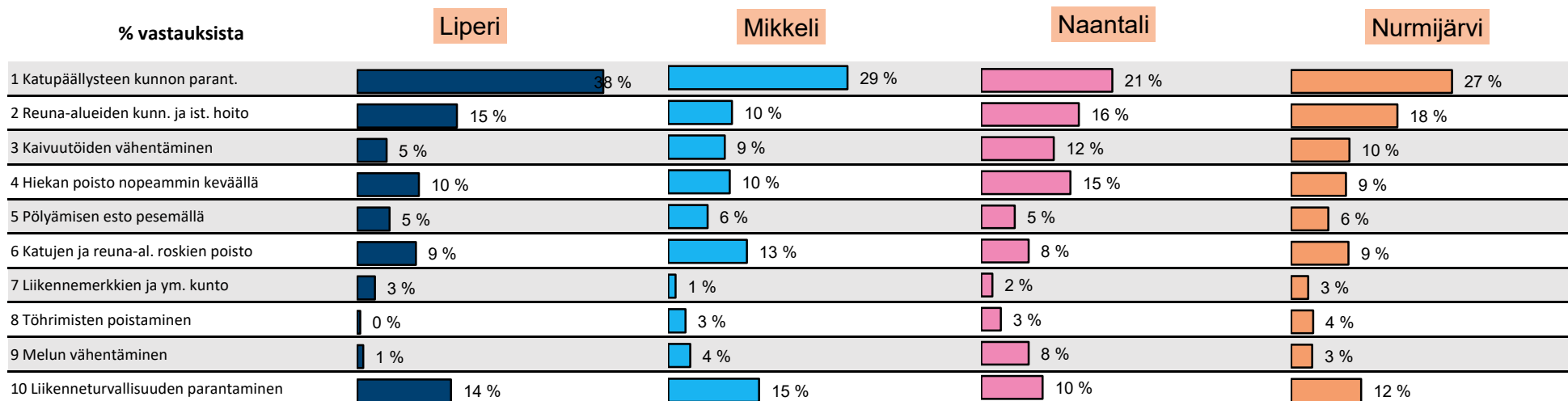
Kuvasarja 59b. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katuympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



12 Katujen viihtyvyystekijät (3)

Kysymysryhmässä 3 vastaajille annettiin mahdollisuus nimetä kymmenestä vaihtoehdosta enintään kaksi toimenpidettä, joilla voidaan vaikuttaa eniten katuympäristön yleiseen viihtyvyyteen. Katupäällysteen kunnon parantaminen oli usein valittu tärkeimmäksi toimenpiteeksi, usein myös hiekan poisto nopeammin keväällä.

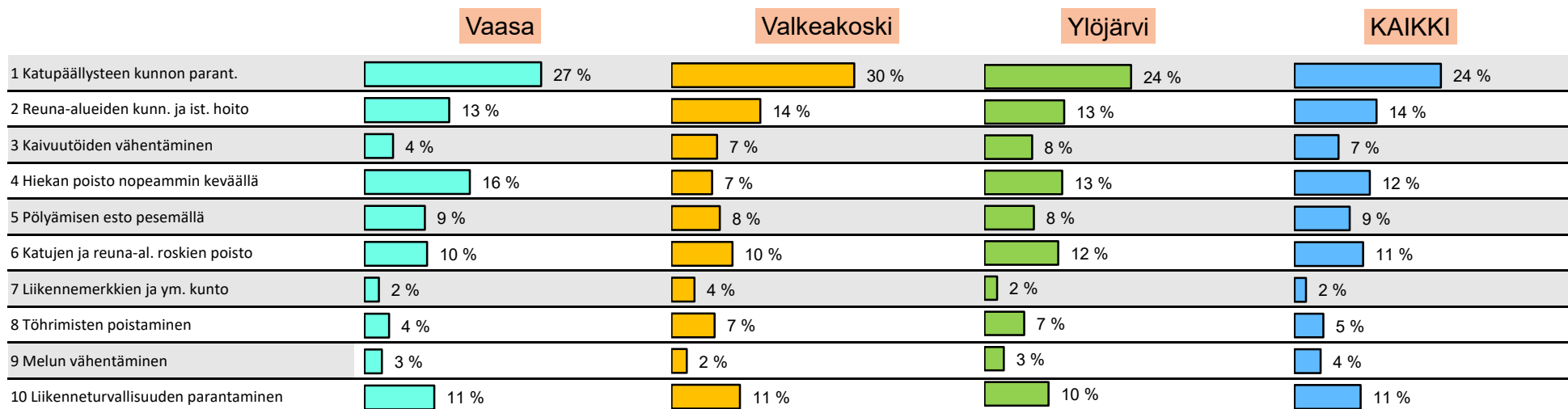
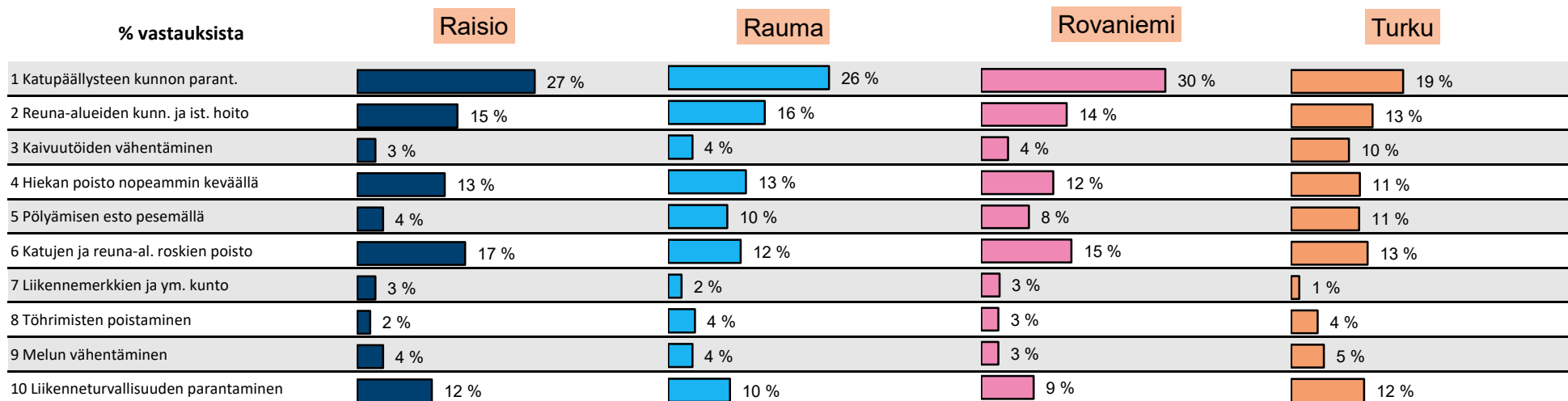
Kuvasarja 59c. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katuympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



12 Katujen viihtyvyystekijät (4)

Kysymysryhmässä 3 vastaajille annettiin mahdollisuus nimetä kymmenestä vaihtoehdosta enintään kaksi toimenpidettä, joilla voidaan vaikuttaa eniten katuympäristön yleiseen viihtyvyyteen. Katupäällysteen kunnon parantaminen oli usein valittu tärkeimmäksi toimenpiteeksi, usein myös hiekan poisto nopeammin keväällä.

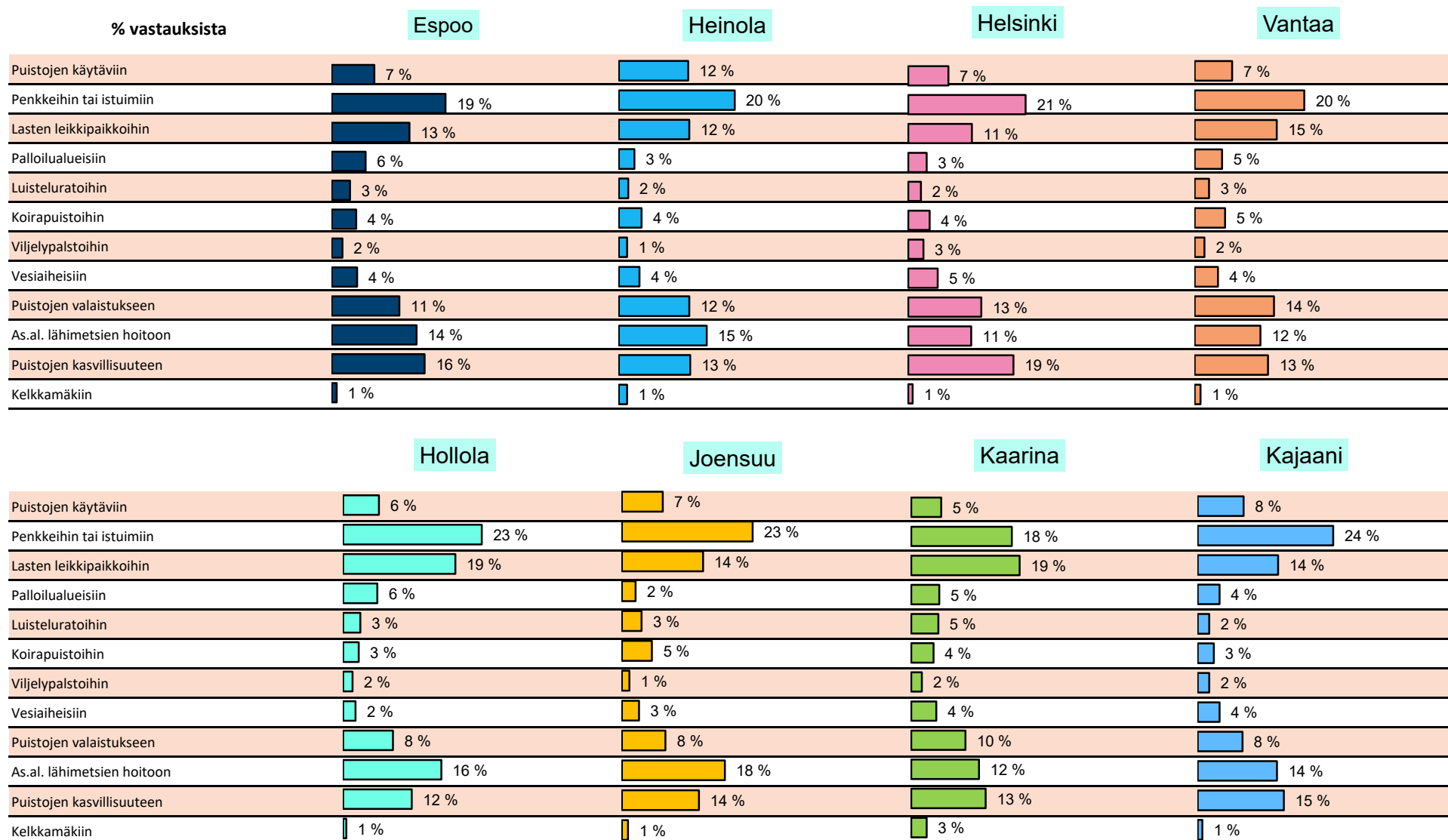
Kuvasarja 59d. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katuympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



13 Puistojen panostuskohteet (1)

Myös puistoista pyydettiin mielipidettä, mihin puistoissa niiden hoidossa tulisi keskittyä. Kysymysryhmässä oli 12 vastausvaihtoehtoa, joista vastaajat valitsivat enintään kolme. Penkit ja istuimet oli usein valittu tärkeimmäksi kohteeksi

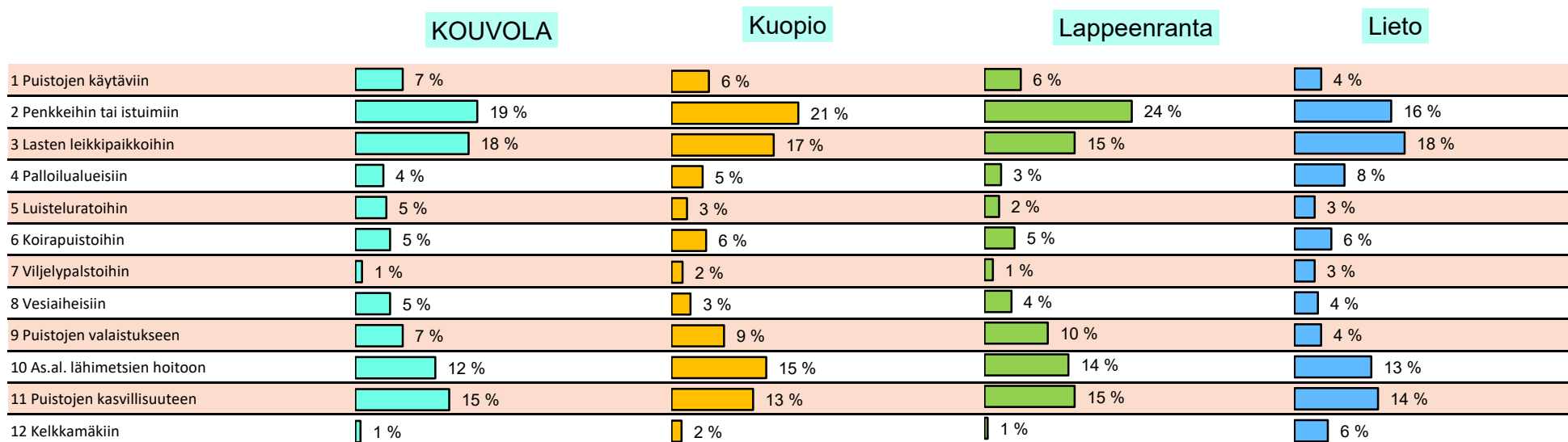
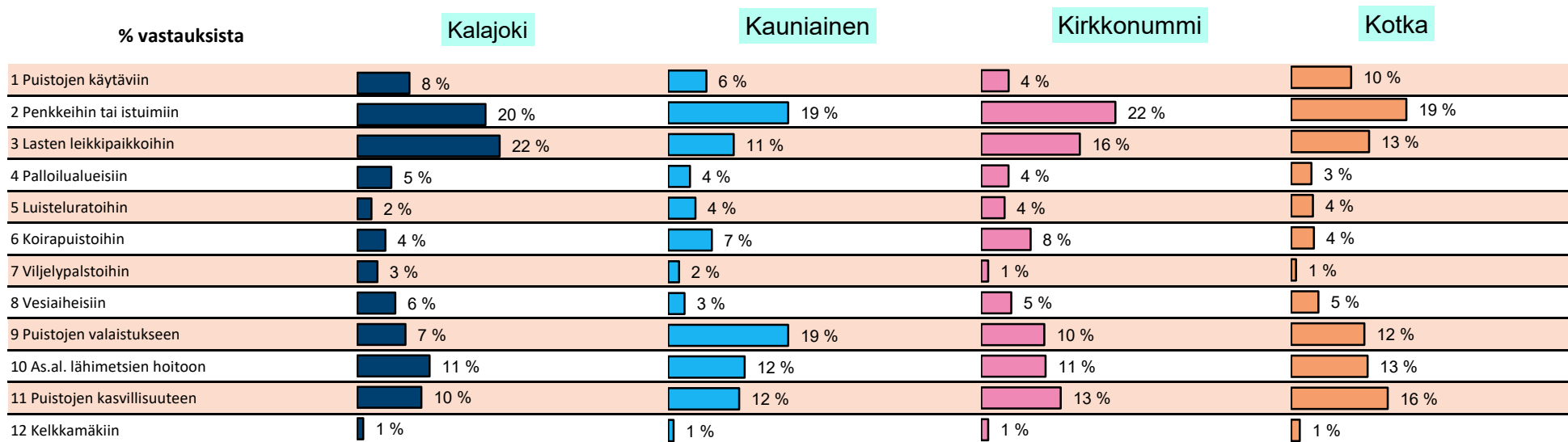
Kuvasarja 60a. Mihin puistoissa pitäisi ensisijassa panostaa?



13 Puistojen panostuskohteet (2)

Myös puistoista pyydettiin mielipidettä, mihin puistoissa niiden hoidossa tulisi keskittyä. Kysymysryhmässä 4 oli 12 vastausvaihtoehtoa, joista vastaajat valitsivat enintään kolme.

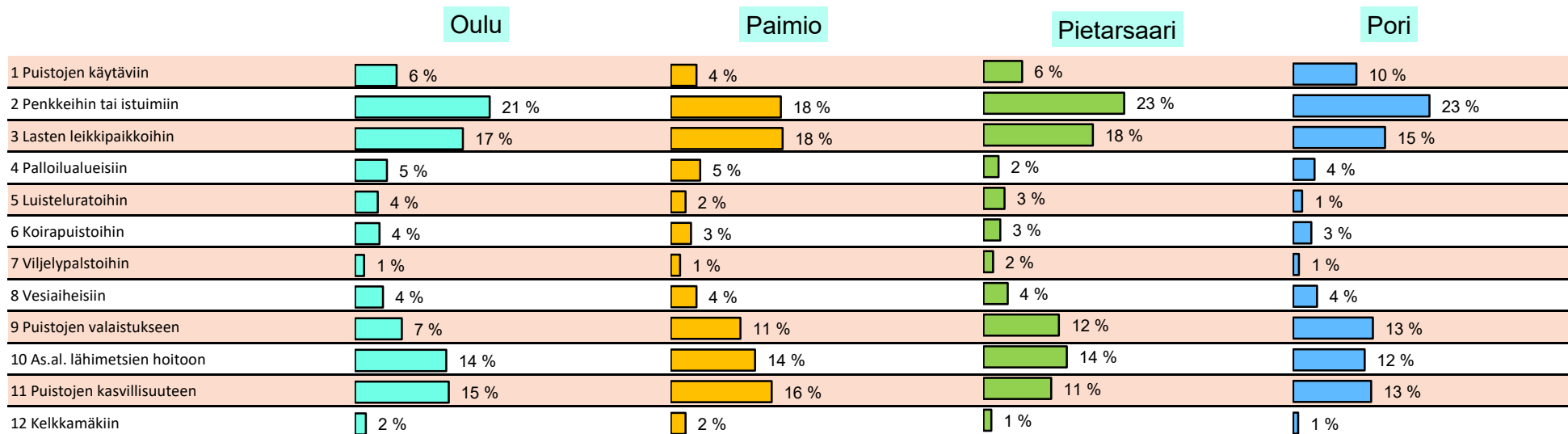
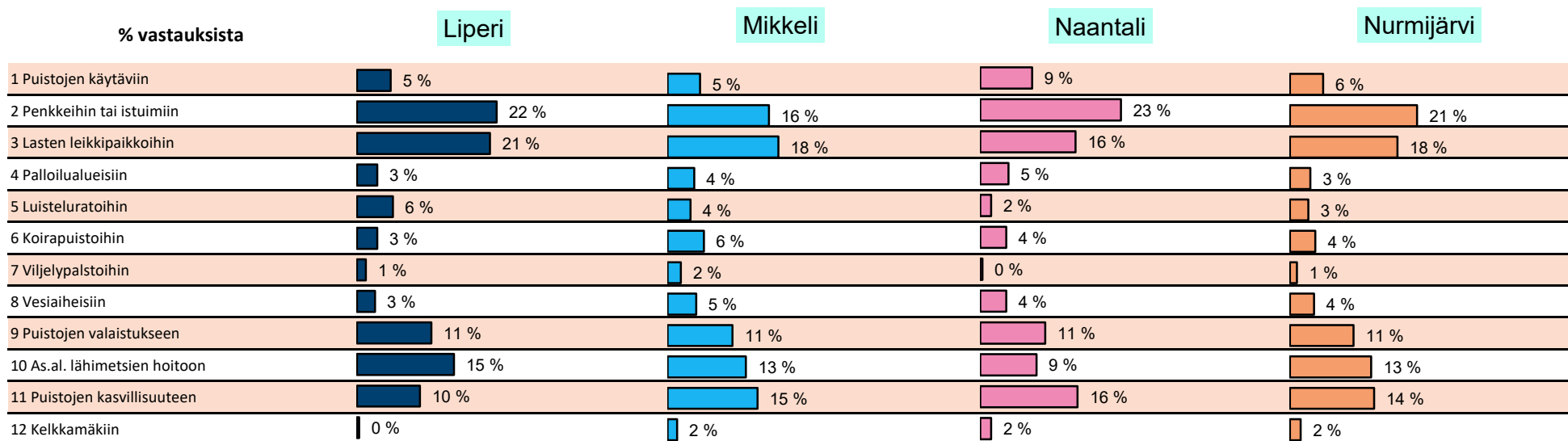
Kuvasarja 60b. Mihin puistoissa pitäisi ensisijassa panostaa?



13 Puistojen panostuskohteet (3)

Myös puistoista pyydettiin mielipidettä, mihin puistoissa niiden hoidossa tulisi keskittyä. Kysymysryhmässä 4 oli 12 vastausvaihtoehtoa, joista vastaajat valitsivat enintään kolme.

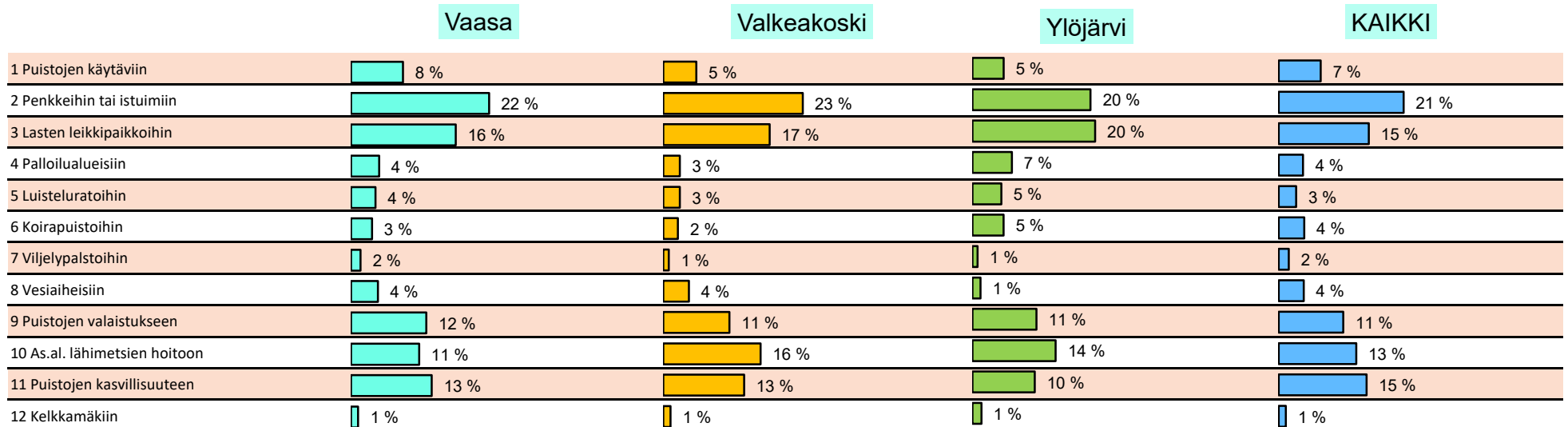
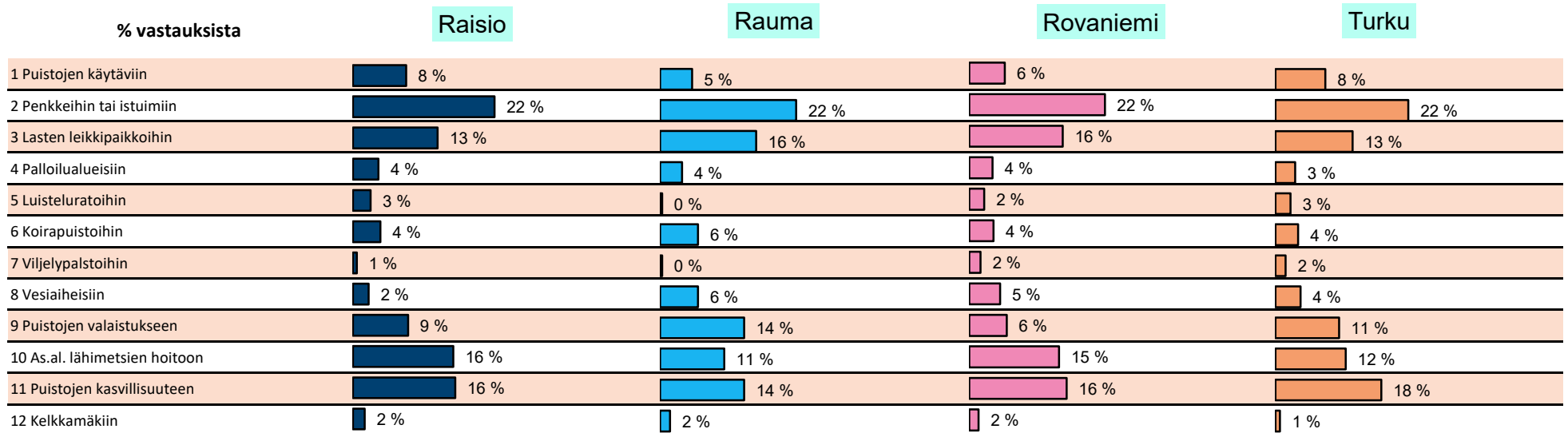
Kuvasarja 60c. Mihin puistoissa pitäisi ensisijassa panostaa?



13 Puistojen panostuskohteet (4)

Myös puistoista pyydettiin mielipidettä, mihin puistoissa niiden hoidossa tulisi keskittyä. Kysymysryhmässä 4 oli 12 vastausvaihtoehtoa, joista vastaajat valitsivat enintään kolme.

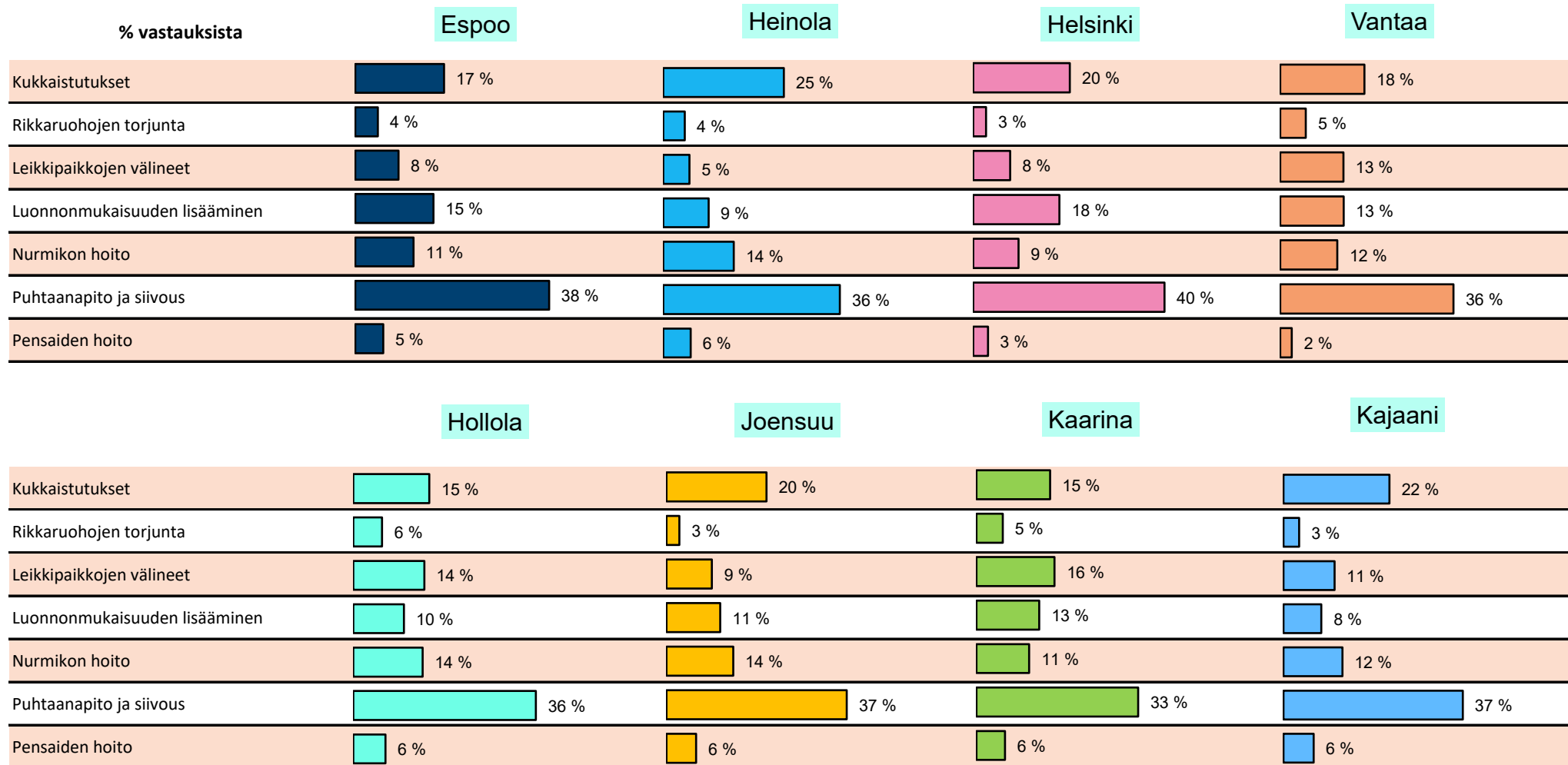
Kuvasarja 60d. Mihin puistoissa pitäisi ensisijassa panostaa?



14 Puistojen viihtyvyystekijät (1)

Kysymysryhmän 5 vastausten mukaan puistojen puhtaanapidolla ja siivouksella voidaan vaikuttaa eniten puistojen viihtyvyyteen.

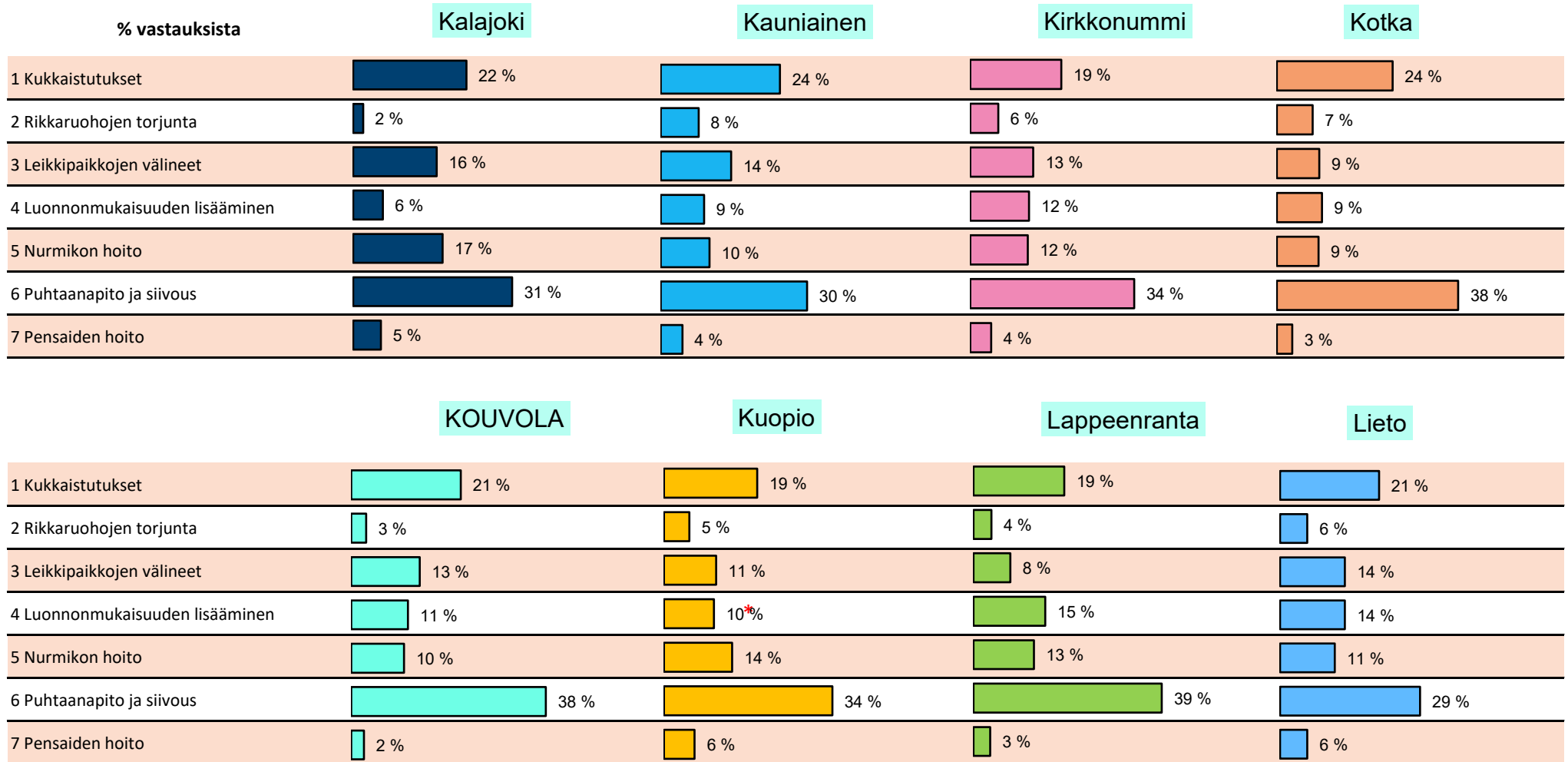
Kuvasarja 61a. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa puistojen yleiseen viihtyvyyteen?



14 Puistojen viihtyvyystekijät (2)

Kysymysryhmän 5 vastausten mukaan puistojen puhtaanapidolla ja siivouksella voidaan vaikuttaa eniten puistojen viihtyvyyteen.

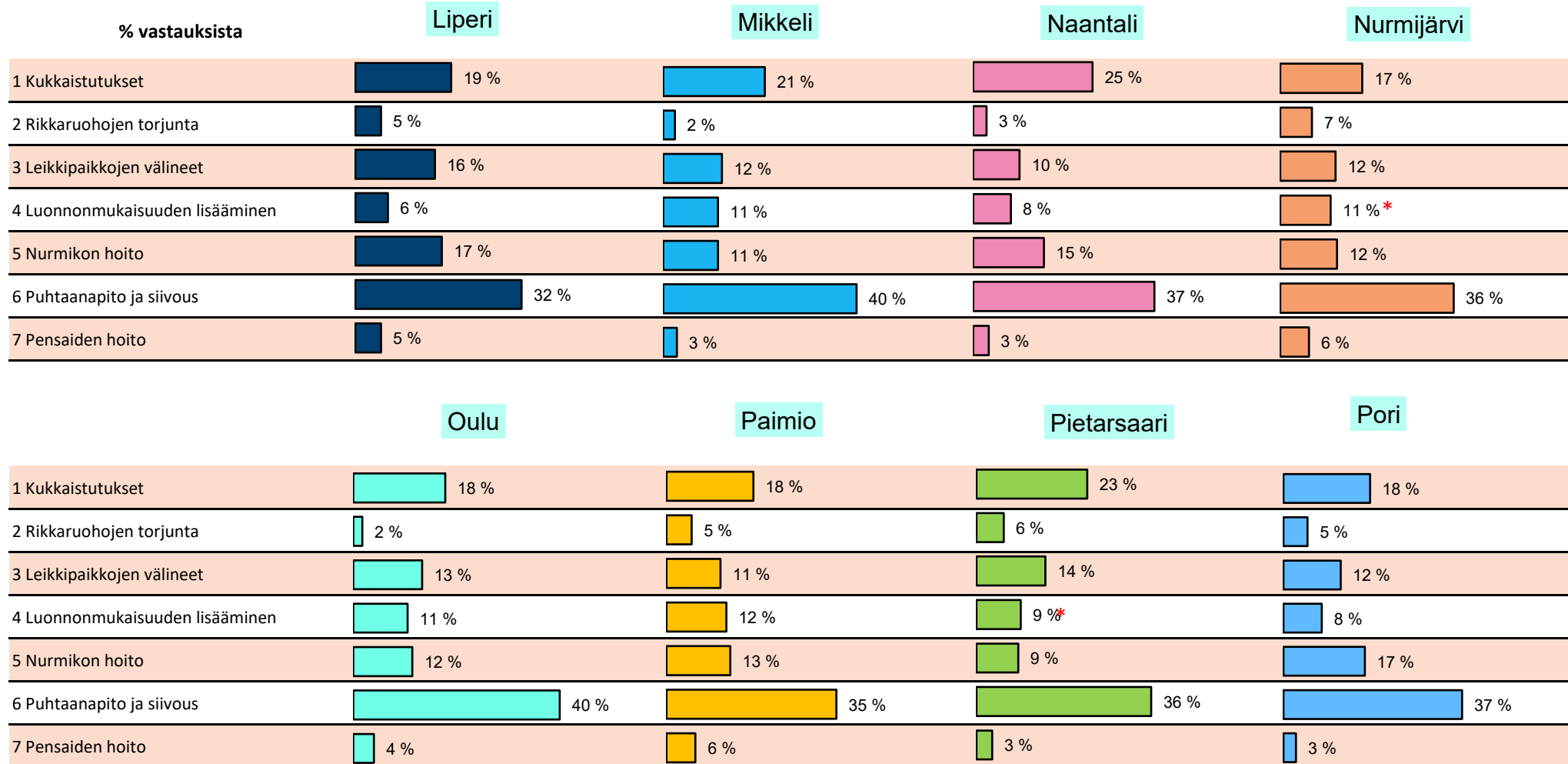
Kuvasarja 61b. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa puistojen yleiseen viihtyvyyteen?



14 Puistojen viihtyvyystekijät (3)

Kysymysryhmän 5 vastausten mukaan puistojen puhtaanapidolla ja siivouksella voidaan vaikuttaa eniten puistojen viihtyvyyteen.

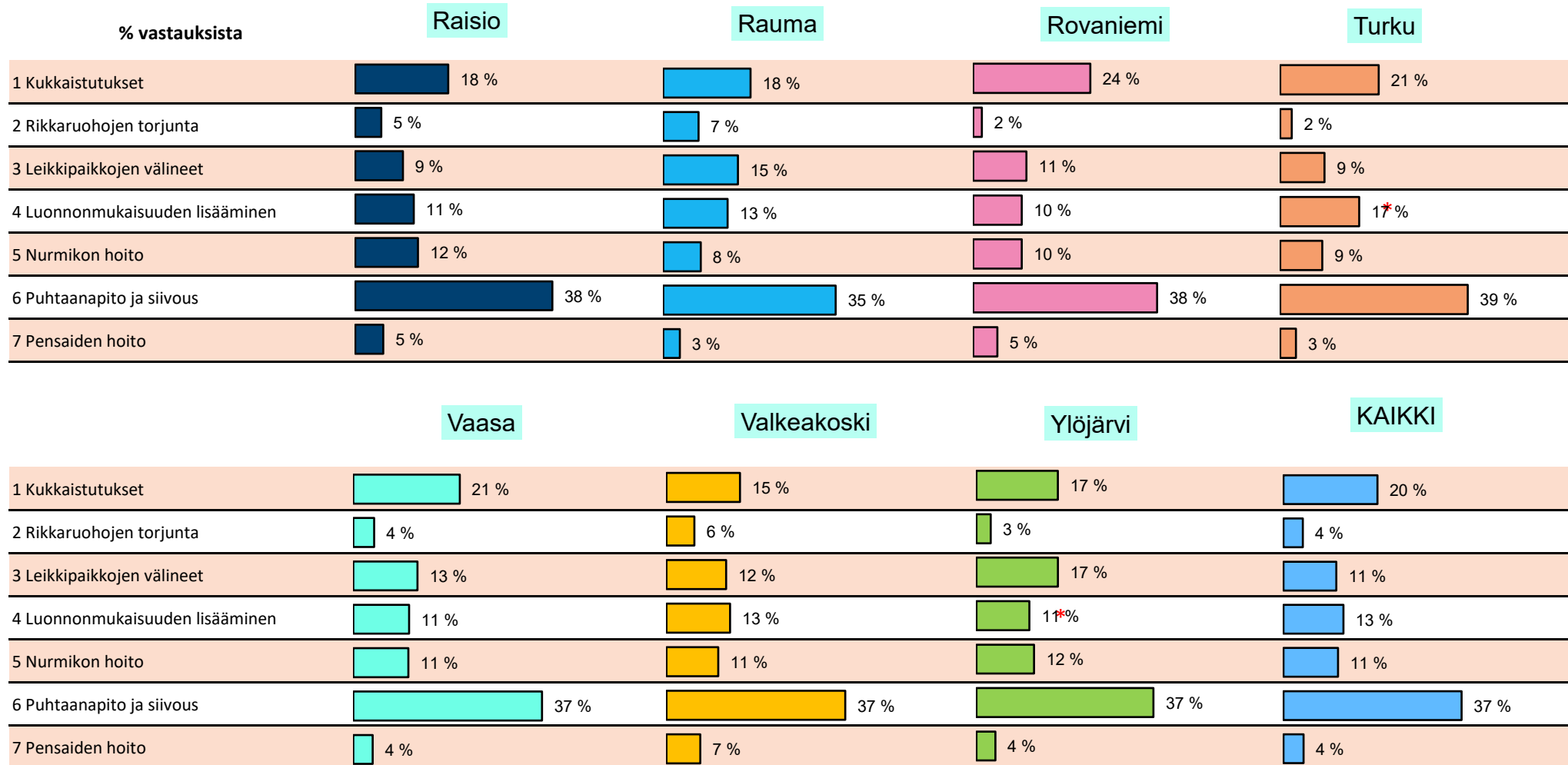
Kuvasarja 61c. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa puistojen yleiseen viihtyvyyteen?



14 Puistojen viihtyvyystekijät (4)

Kysymysryhmän 5 vastausten mukaan puistojen puhtaanapidolla ja siivouksella voidaan vaikuttaa eniten puistojen viihtyvyyteen.

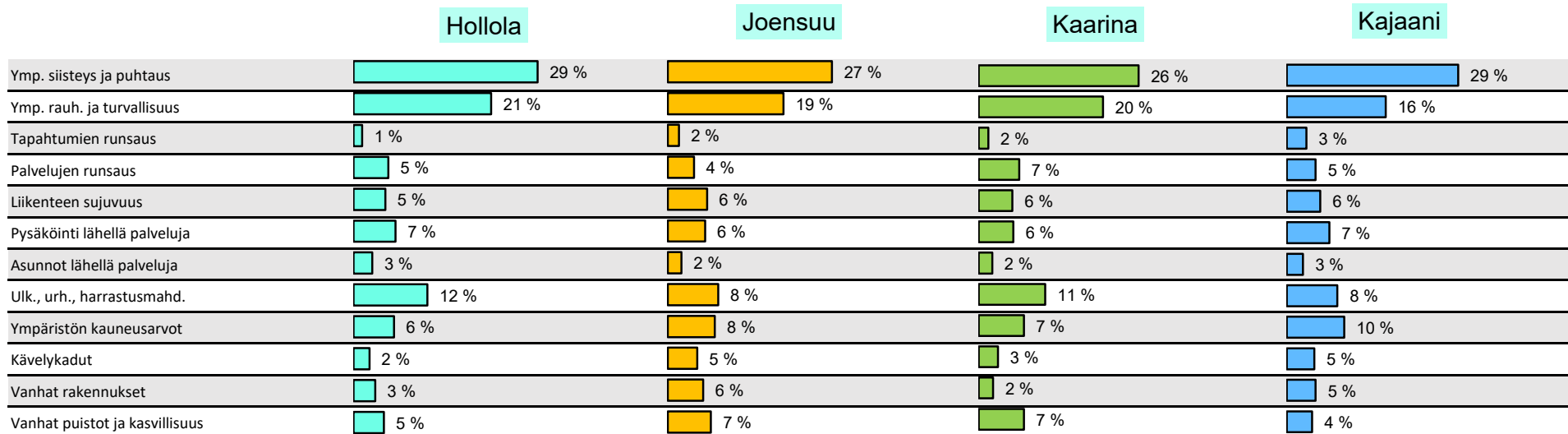
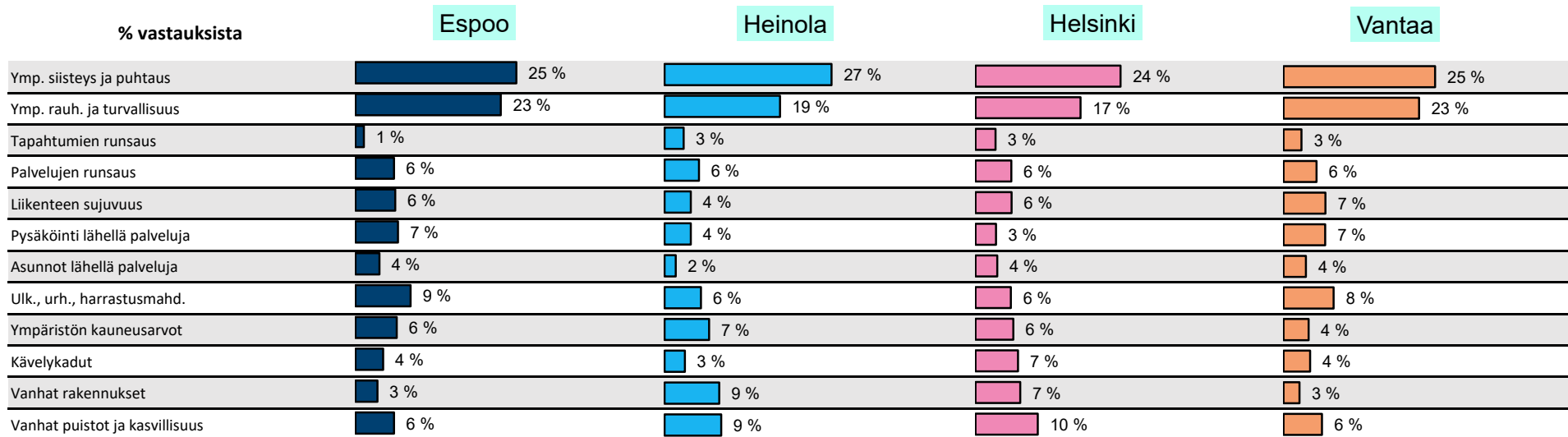
Kuvasarja 61d. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa puistojen yleiseen viihtyvyyteen?



15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät (1)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu. Koko aineistossa keskustan osalta tärkeimmäksi koettiin jälleen ympäristön puhtaus ja toiseksi tärkeimmäksi ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

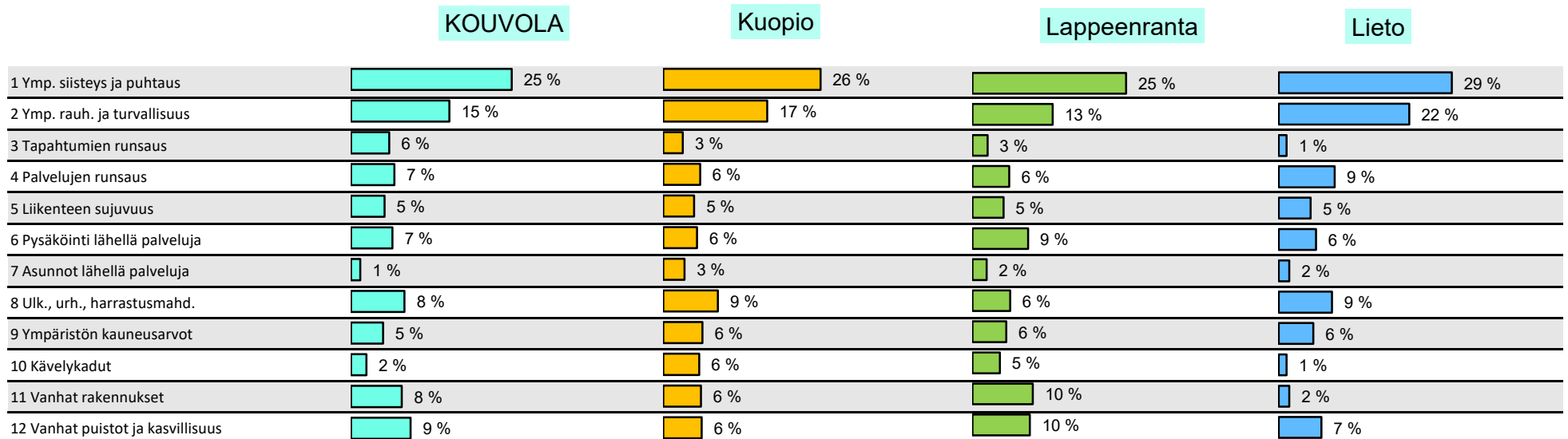
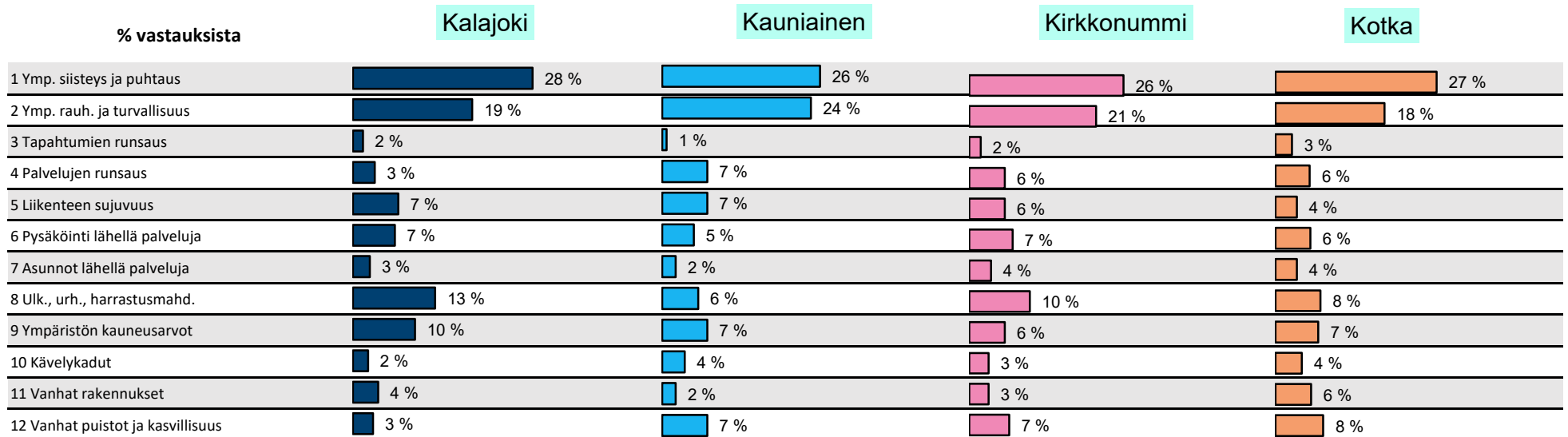
Kuvasarja 62a. Mistä seikoista keskustan viihtyvyys koostuu?



15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät (2)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu. Koko aineistossa keskustan osalta tärkeimmäksi koettiin ympäristön puhtaus ja toiseksi tärkeimmäksi ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

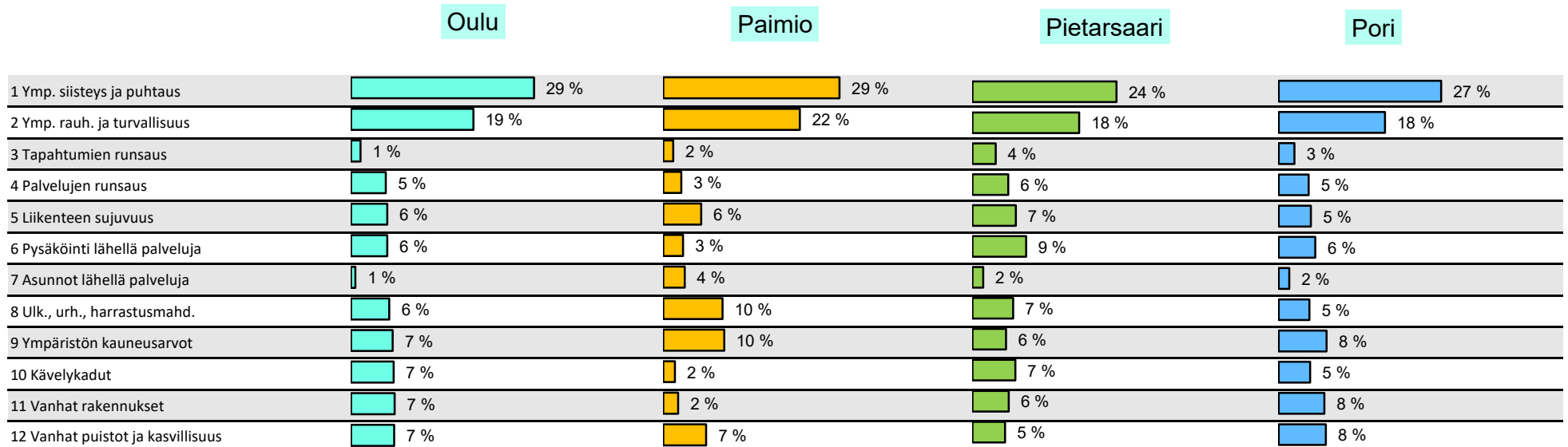
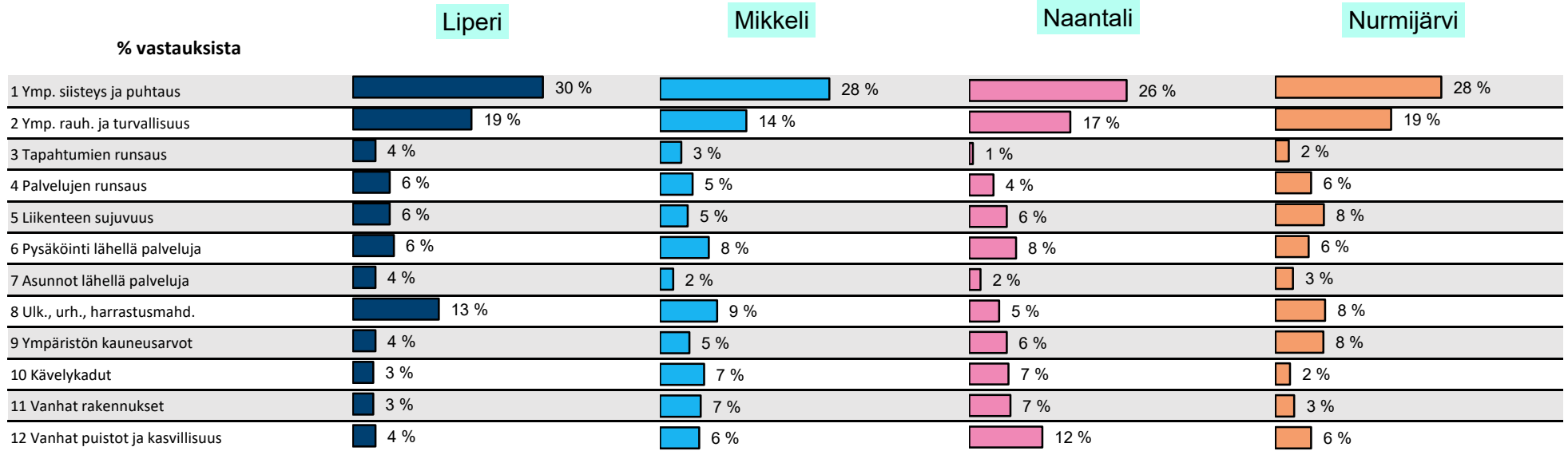
Kuvasarja 62b. Mistä seikoista keskustan viihtyvyys koostuu?



15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät (3)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu. Koko aineistossa keskustan osalta tärkeimmäksi koettiin ympäristön puhtaus ja toiseksi tärkeimmäksi ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

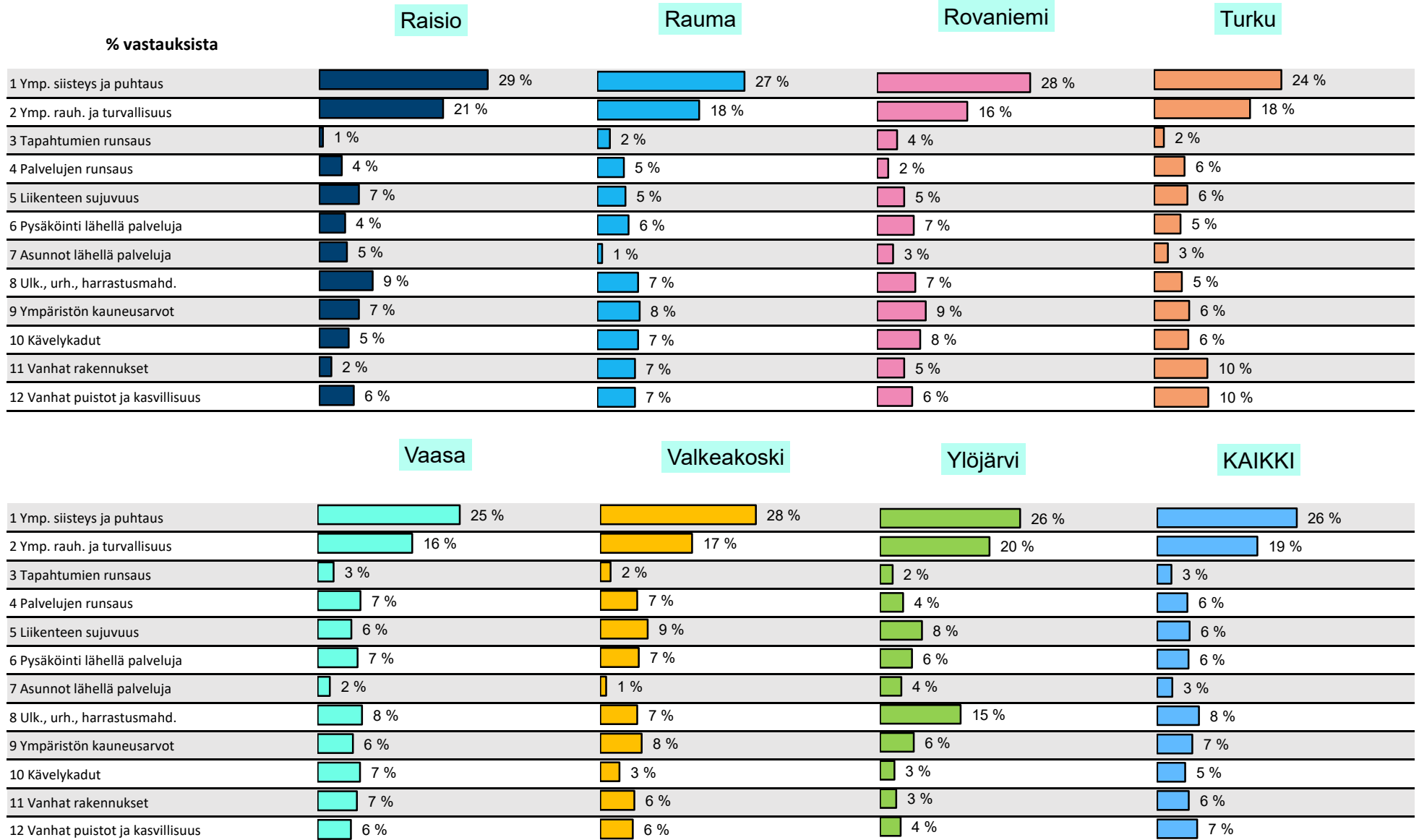
Kuvasarja 62c. Mistä seikoista keskustan viihtyvyys koostuu?



15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät (4)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu. Koko aineistossa keskustan osalta tärkeimmäksi koettiin ympäristön puhtaus ja toiseksi tärkeimmäksi ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

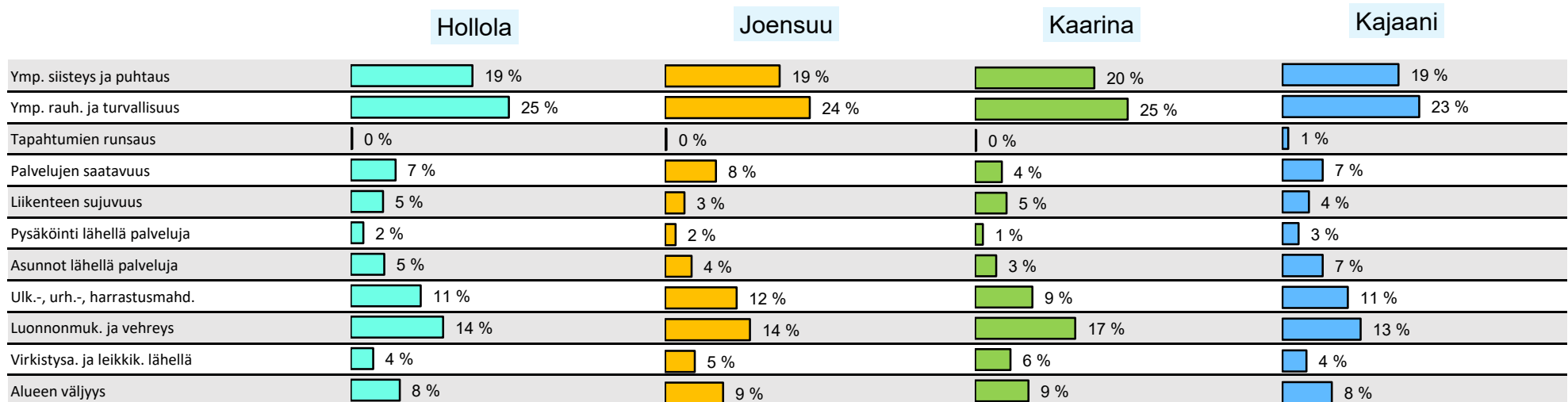
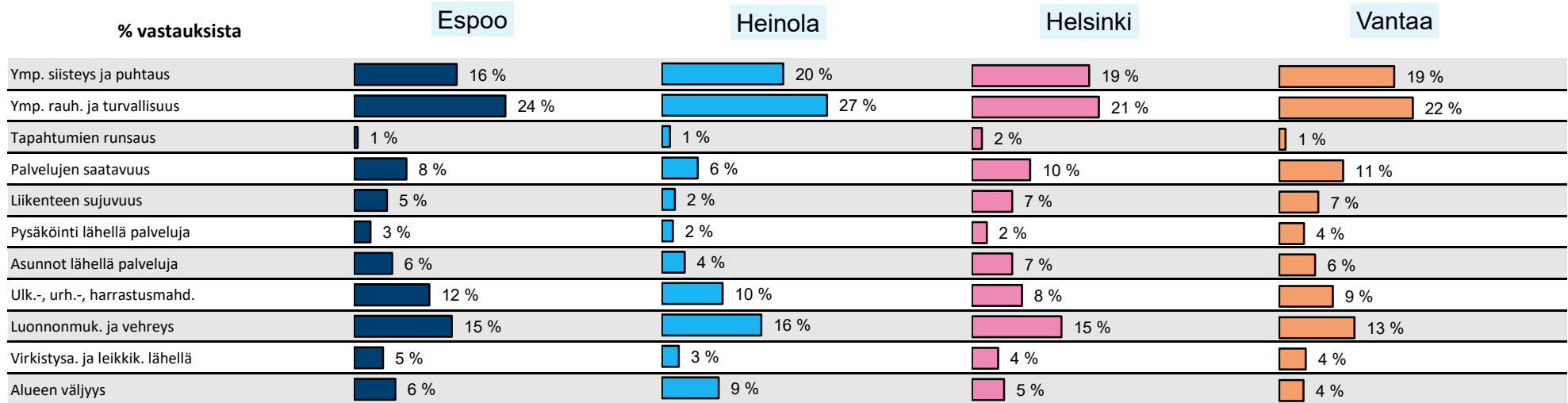
Kuvasarja 62d. Mistä seikoista keskustan viihtyvyys koostuu?



16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyystekijät (1)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu. Yleensä tärkeimmiksi koettiin ympäristön siisteys, rauhallisuus ja turvallisuus.

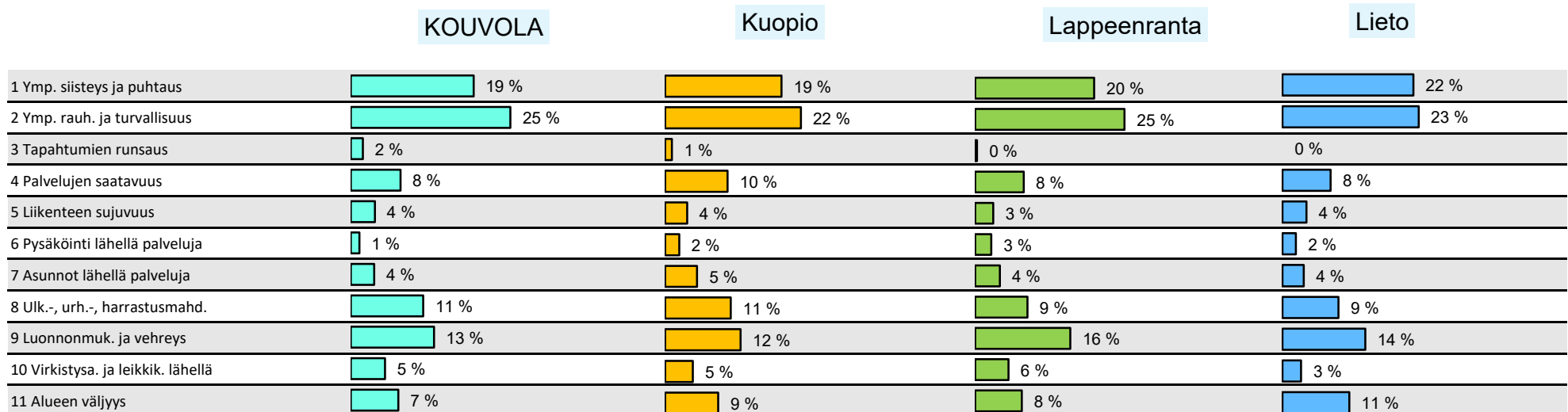
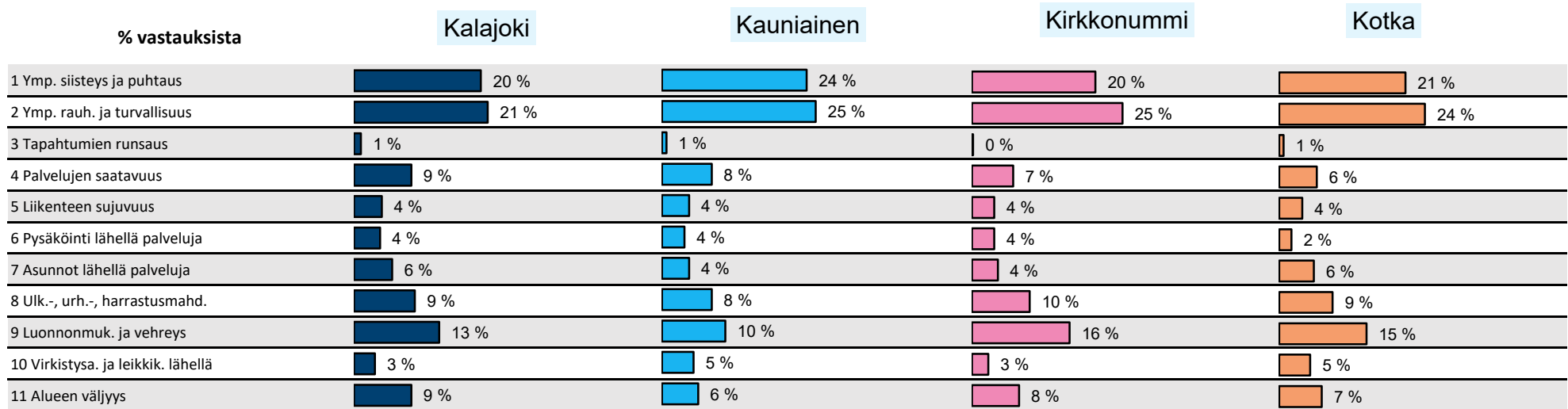
Kuvasarja 63a. Mistä asuinalueen ympäristön viihtyvyys koostuu?



16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyystekijät (2)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu. Yleensä tärkeimmiksi koettiin ympäristön siisteys, rauhallisuus ja turvallisuus.

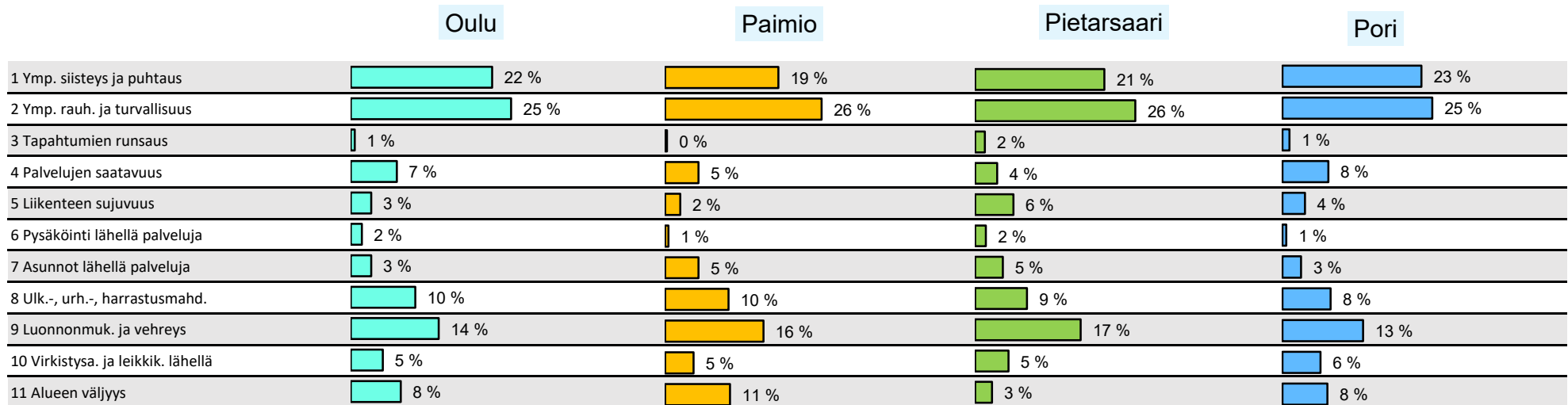
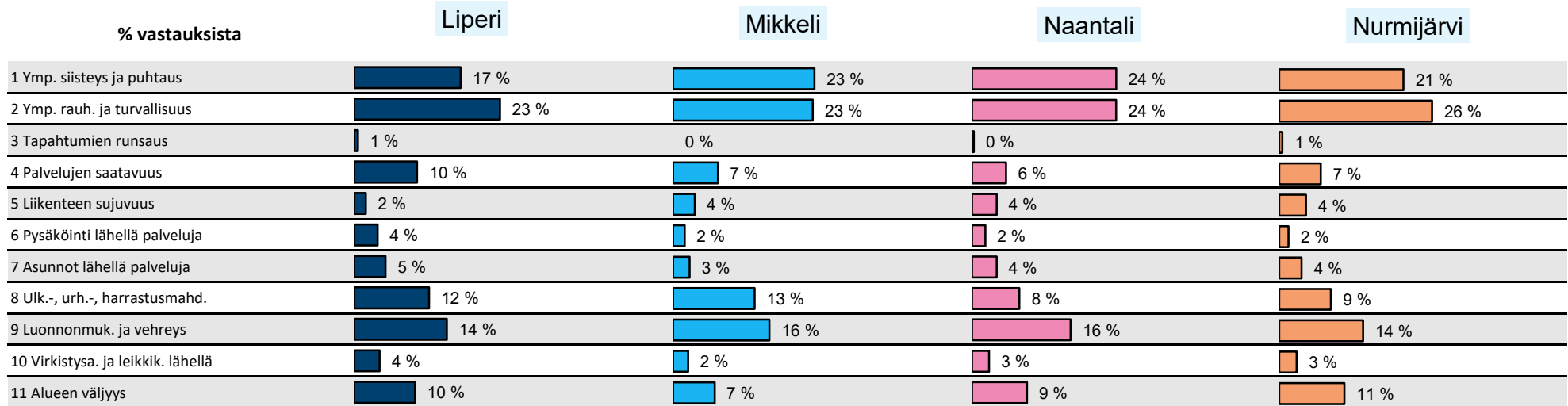
Kuvasarja 63b. Mistä asuinalueen ympäristön viihtyvyys koostuu?



16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyystekijät (3)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu. Yleensä tärkeimmiksi koettiin ympäristön siisteys, rauhallisuus ja turvallisuus.

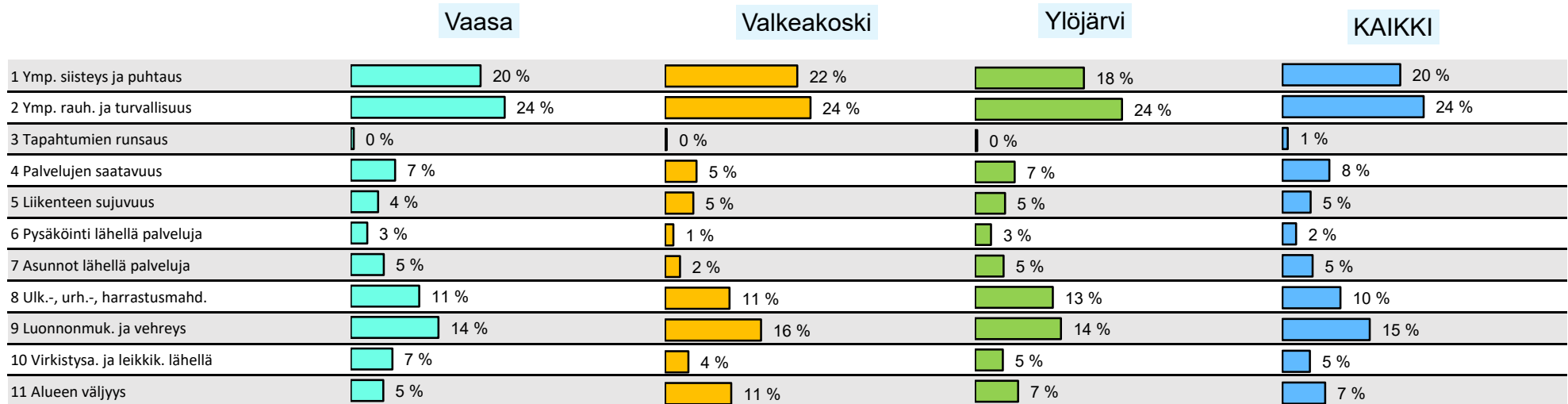
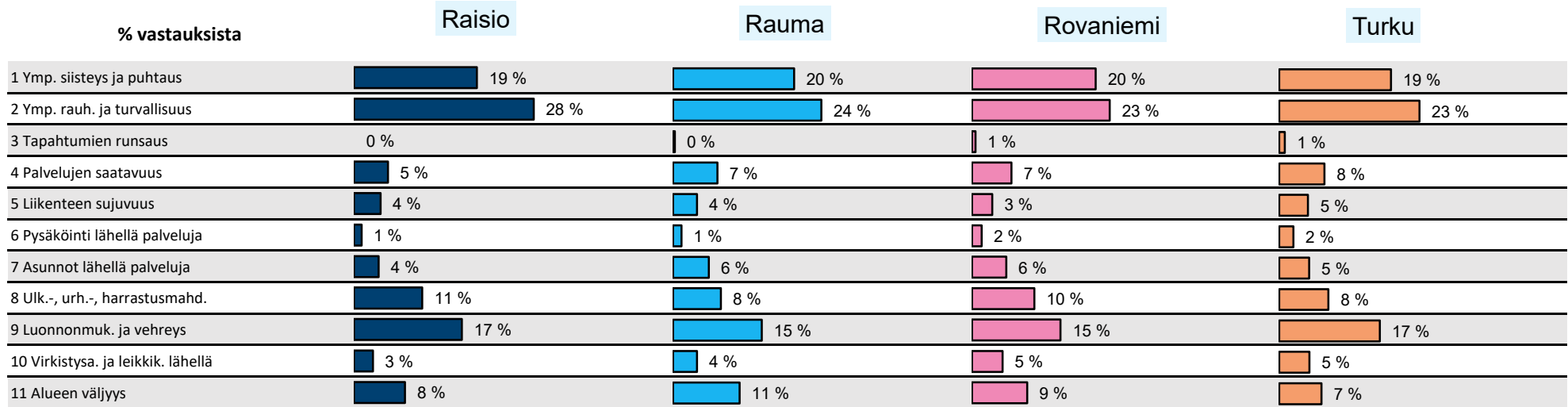
Kuvasarja 63c. Mistä asuinalueen ympäristön viihtyvyys koostuu?



16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyystekijät (4)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu. Yleensä tärkeimmiksi koettiin ympäristön siisteys, rauhallisuus ja turvallisuus.

Kuvasarja 63d. Mistä asuinalueen ympäristön viihtyvyys koostuu?

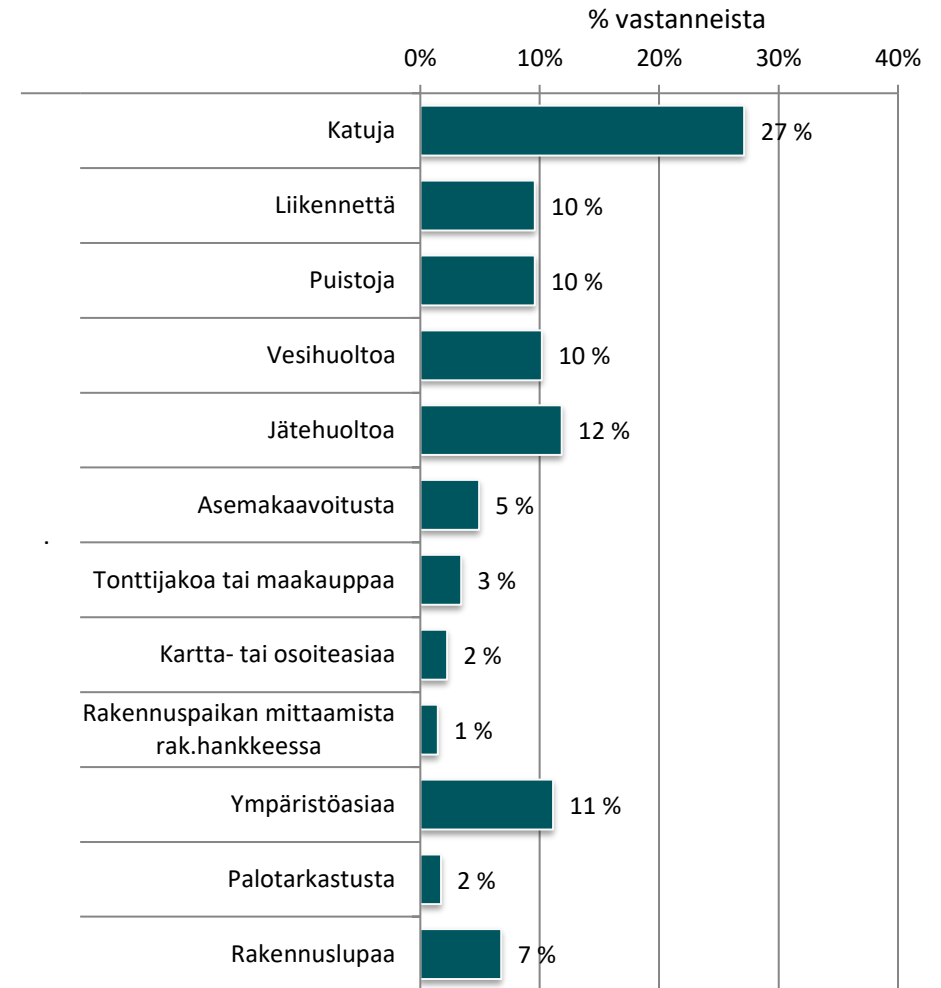


17 Asiointi teknisen toimen kanssa

Suurin osa vastaajista ei ollut asioinut kunnan teknisen hallinnon kanssa edellisten 12 kuukauden aikana. Koko aineistossa yhteydenottajia oli noin kolmanneksella kyselyyn vastanneista. Eniten yhteydenottajia oli katuasioissa.

Seuraavien sivujen kuvissa esitetään yhteydenottoon tyytyväisten ja tyytymättömien osuudet kunnittain. Koska arvion antoivat vain kuntaan yhteydessä olleet, on vastaajien määrä osassa kunnista pieni ja tulokset siten vain suuntaa antavia.

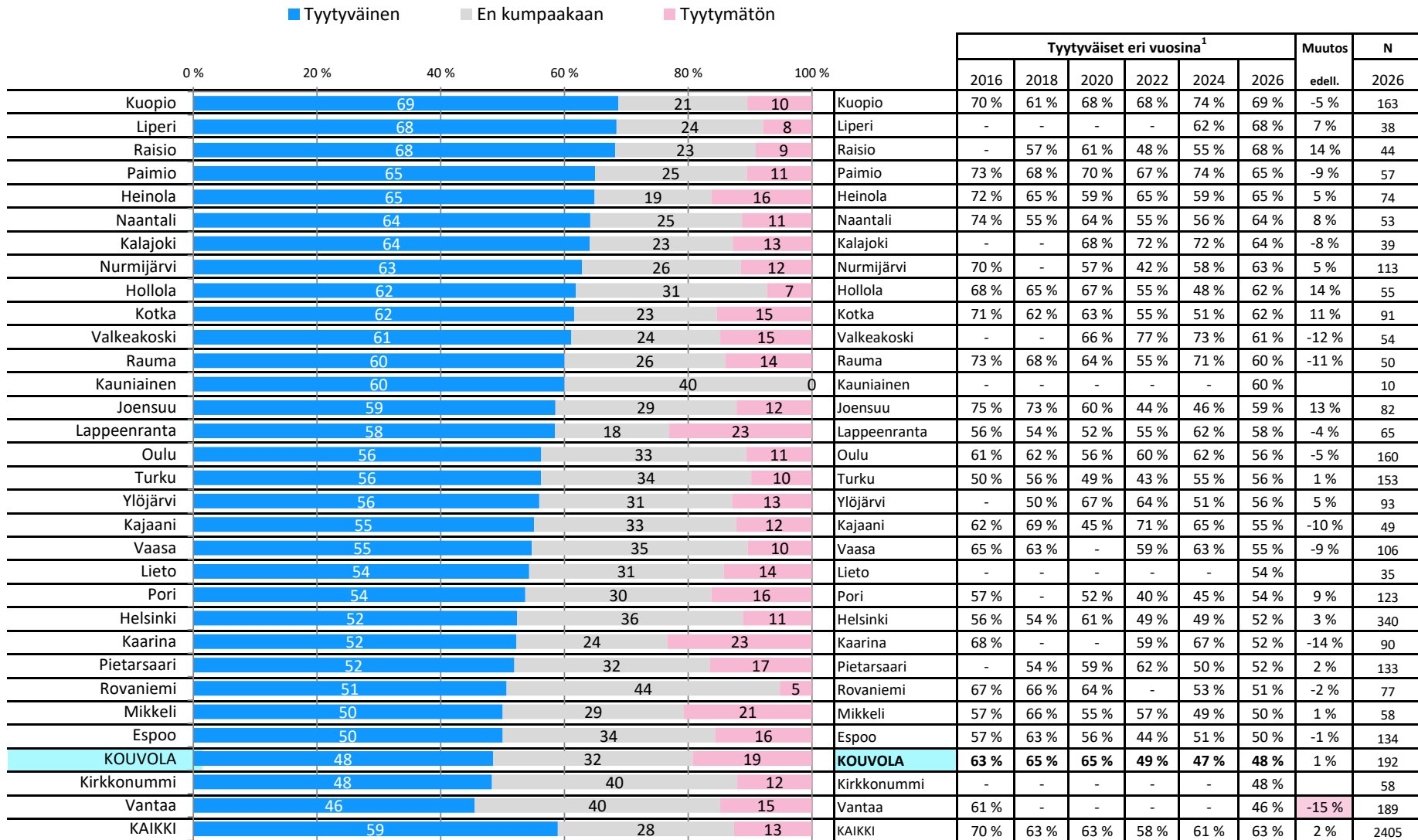
Kuva 64. Jos olette ollut yhteydessä kuntaan katuja, liikennettä, puistoja, vesihuoltoa tai jätehuoltoa koskevista asioista edellisten 12 kuukauden aikana, mitä asiaa viimeisin yhteydenottonne koski? Kaikki kunnat keskimäärin.



Keskimäärin 59 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 13 % tyytymättömiä henkilökunnan käyttöön. Tyytyväisimpiä oltiin Kuopiossa, Liperissä ja Raisiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raisiossa, Hollolassa ja Joensuussa.

Kuvio 65. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olit: henkilökunnan käyttö



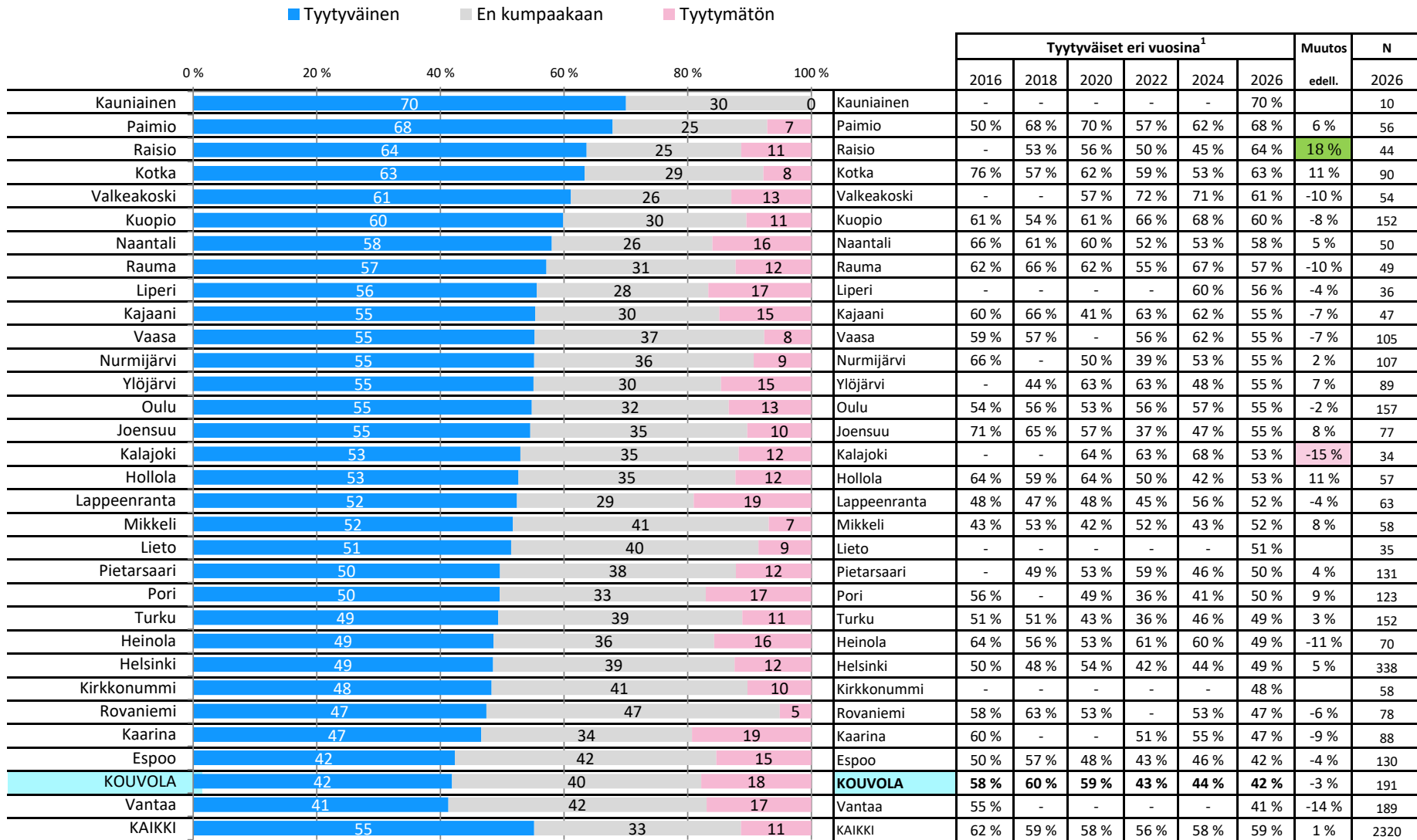
¹Vastaajamäärät ovat joskus pieniä, jolloin muutokset ovat vain suuntaa antavia

15 % Osuus on kasvanut edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä
-15 % Osuus on pienetynyt edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä

Keskimäärin 55 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 11 % tyytymättömiä henkilökunnan asiantuntemukseen. Tyytyväisimpiä oltiin Kauniaisissa, Paimiossa ja Raisiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raisiossa, Hollolassa ja Kotkassa.

Kuvio 66. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olit: henkilökunnan asiantuntemus



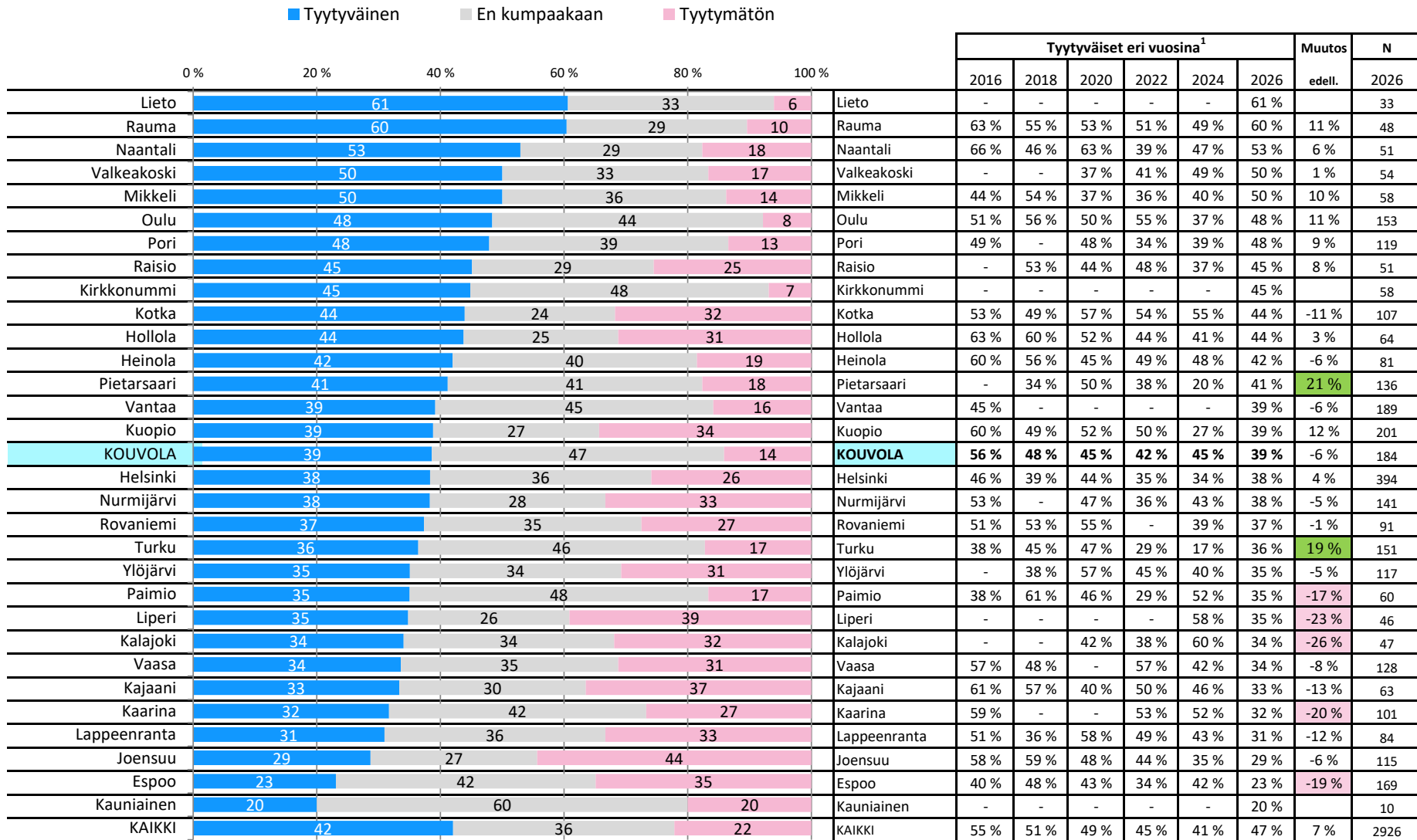
¹Vastaajamäärät ovat joskus pieniä, jolloin muutokset ovat vain suuntaa antavia

15 % Osuus on kasvanut edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä
-15 % Osuus on pienetynyt edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä

Keskimäärin 42 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 22 % tyytymättömiä aukioloaikoihin. Tyytyväisimpiä oltiin Liedossa, Raumalla ja Naantalissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Pietarsaassa, Turussa ja Kuopiossa.

Kuvio 67. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olit: aukioloajat



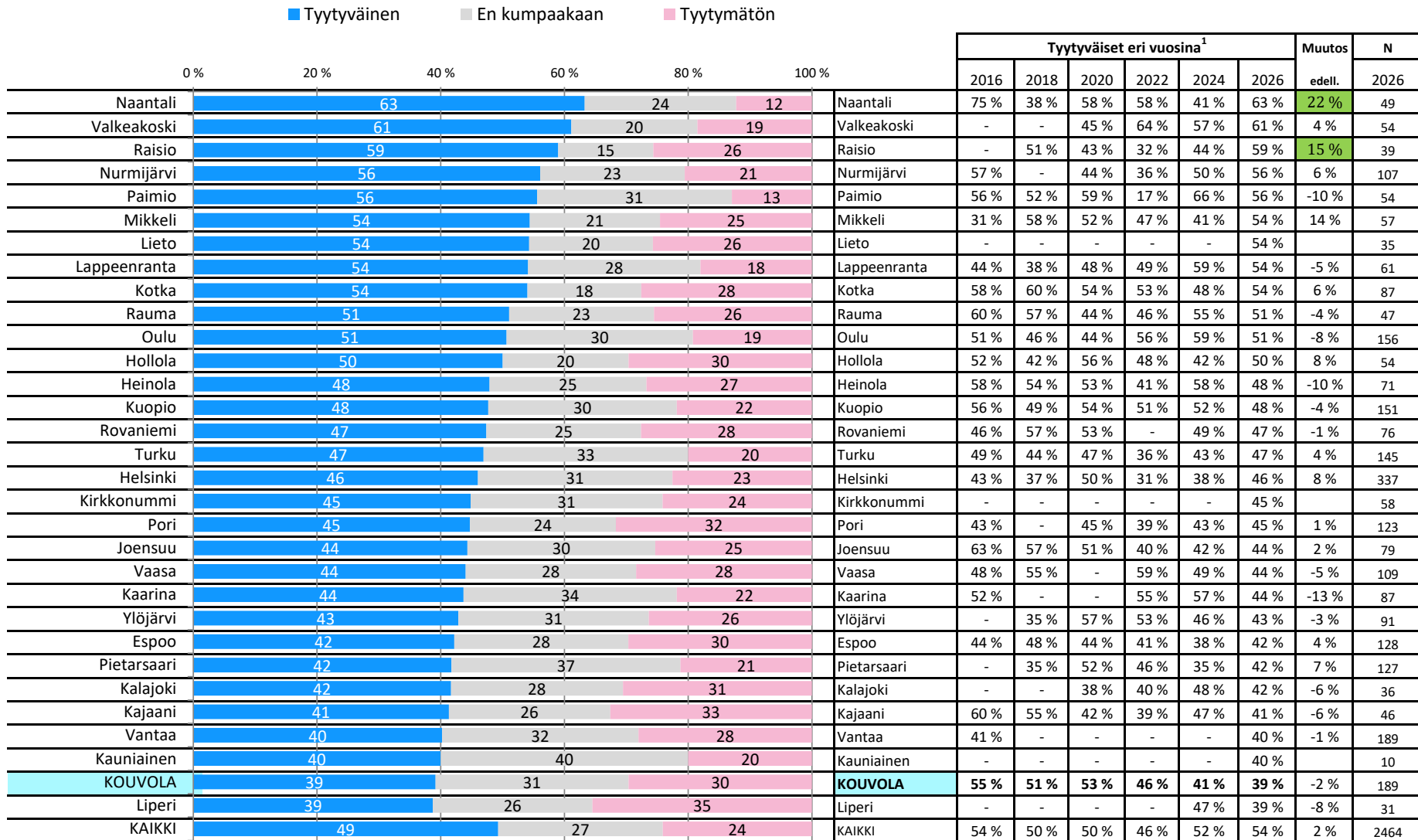
¹Vastaajamäärät ovat joskus pieniä, jolloin muutokset ovat vain suuntaa antavia

15 % Osuus on kasvanut edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä
-15 % Osuus on pienetynyt edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä

Keskimäärin 49 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 24 % tyytymättömiä asian hoitoaikaan. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Valkeakoskella ja Raisiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Raisiossa ja Mikkeliissä.

Kuvio 68. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olit: asian hoitoaika



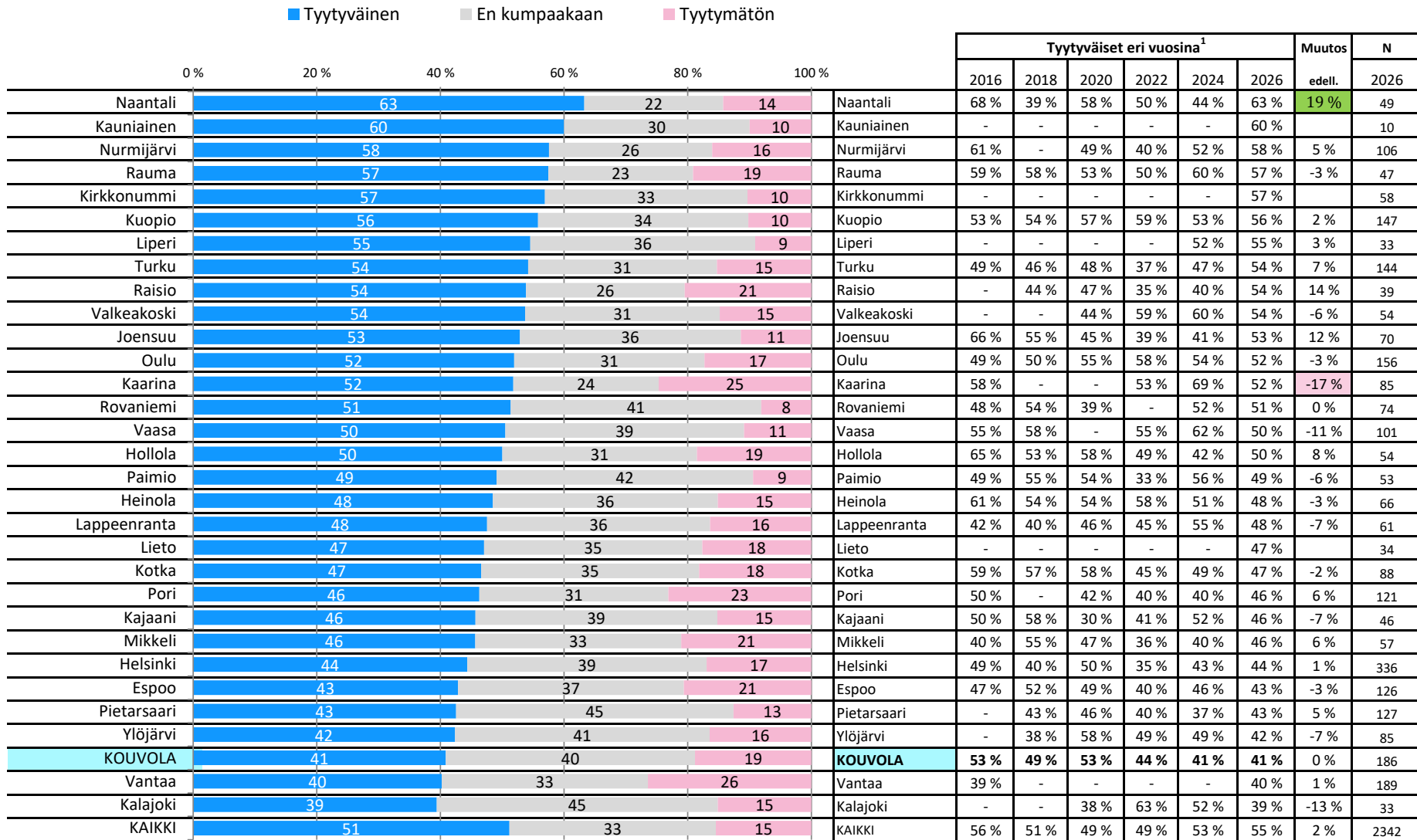
¹Vastaajamäärät ovat joskus pieniä, jolloin muutokset ovat vain suuntaa antavia

15 % Osuus on kasvanut edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä
-15 % Osuus on pienetynyt edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä

Keskimäärin 51 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 15 % tyytymättömiä tiedottamisen ymmärrettävyyteen. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Kauniaisissa ja Nurmijärvellä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Raisiossa ja Joensuussa.

Kuvio 69. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olit: tiedottamisen ymmärrettävyys



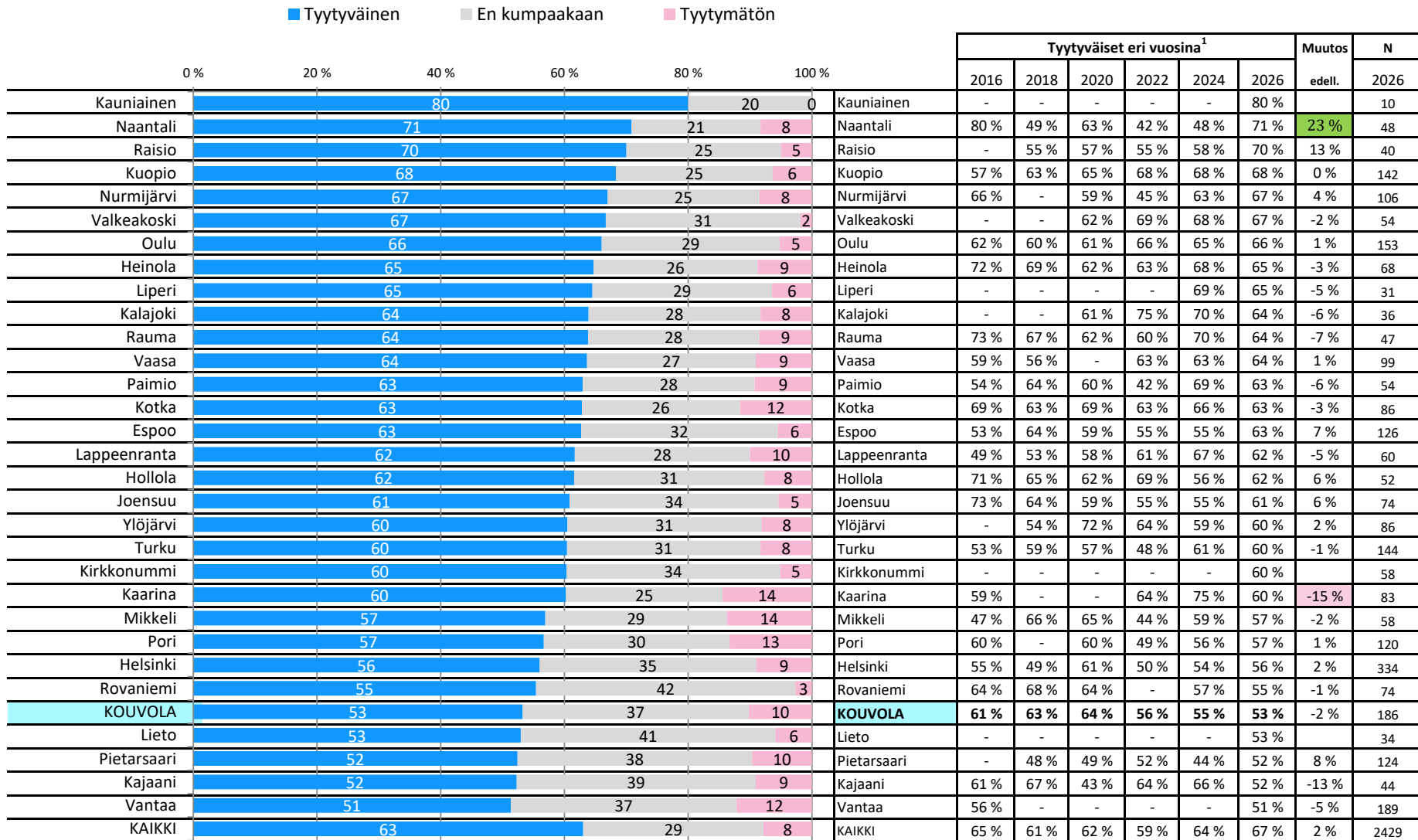
¹Vastaajamäärät ovat joskus pieniä, jolloin muutokset ovat vain suuntaa antavia

15 % Osuus on kasvanut edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä
-15 % Osuus on pienetynyt edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä

Keskimäärin 63 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 8 % tyytymättömiä kielenkäytön selkeyteen. Tyytyväisimpiä oltiin Kauniaisissa, Naantalissa ja Raisiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Raisiossa ja Pietarsaareissa.

Kuvio 70. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olit: kielenkäytön selkeys



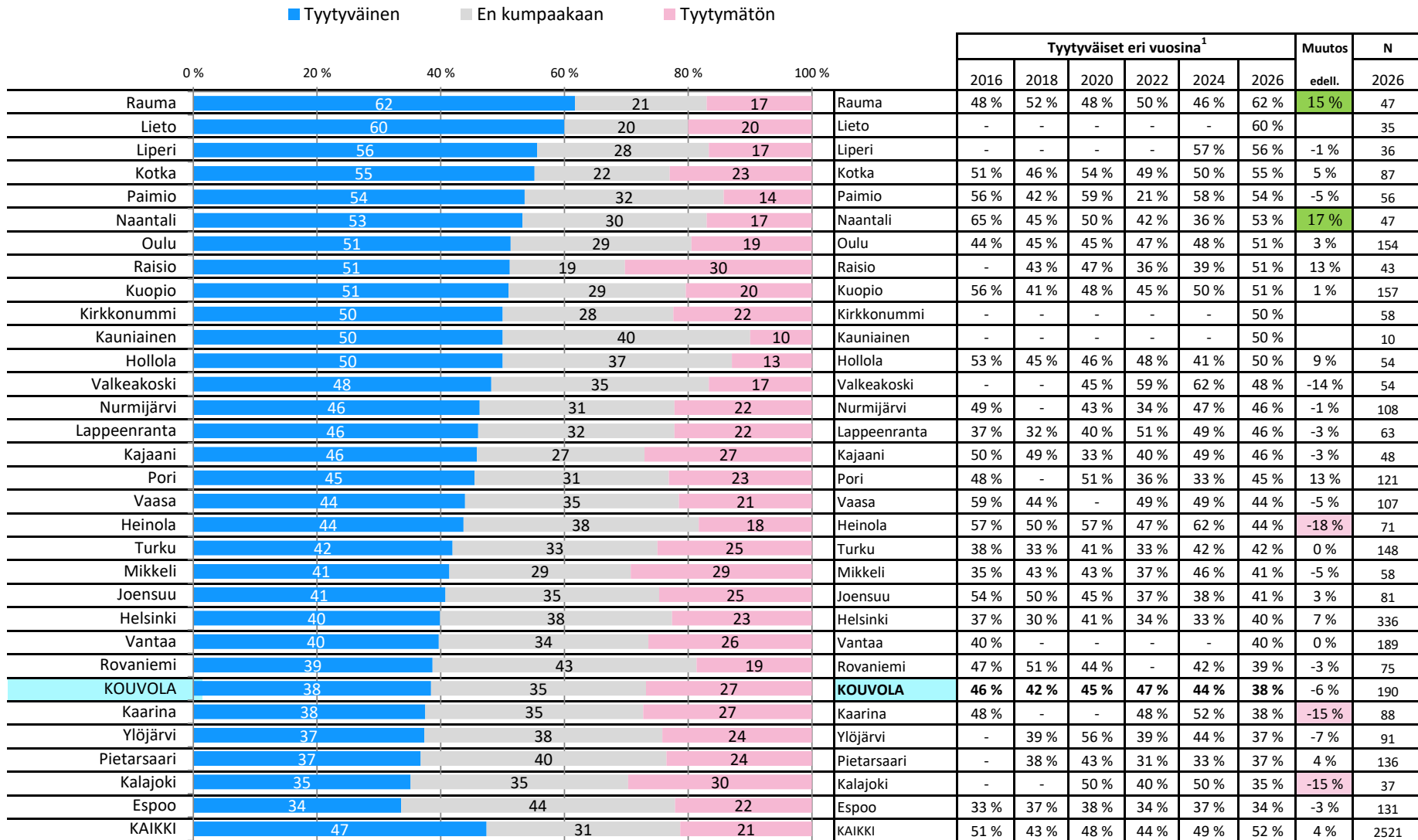
¹Vastaajamäärät ovat joskus pieniä, jolloin muutokset ovat vain suuntaa antavia

15 % Osuus on kasvanut edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä
-15 % Osuus on pienetynyt edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä

Keskimäärin 47 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 21 % tyytymättömiä henkilöiden tavoitettavuuteen. Tyytyväisimpiä oltiin Raumalla, Liedossa ja Liperissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Raumalla ja Porissa.

Kuvio 71. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olit: henkilöiden tavoitettavuus



¹Vastaajamäärät ovat joskus pieniä, jolloin muutokset ovat vain suuntaa antavia

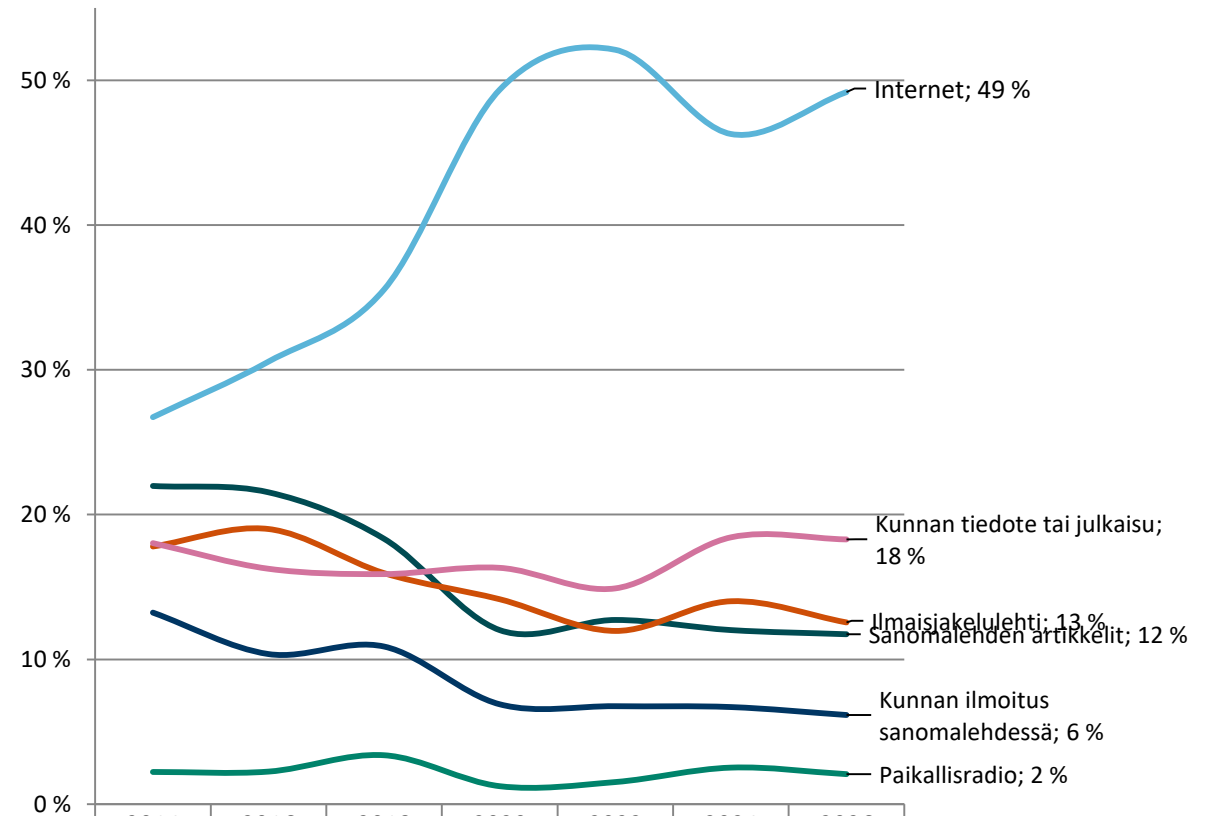
15 % Osuus on kasvanut edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä
-15 % Osuus on pienetynyt edellisestä kerrasta vähintään 15 %yksikköä

18 Tiedon saanti

Vastaajilta tiedusteltiin, mistä he olivat saaneet tietoa yhdyskuntateknisistä palveluista. Lähes puolet vastaajista oli saanut tietoa internetin kautta, joissakin kunnissa osuus on yli 60 %. Kuntien omat tiedotteet ovat säilyttäneet asemansa viime vuosina.

Kuntakohtaiset tulokset on esitetty seuraavalla sivulla.

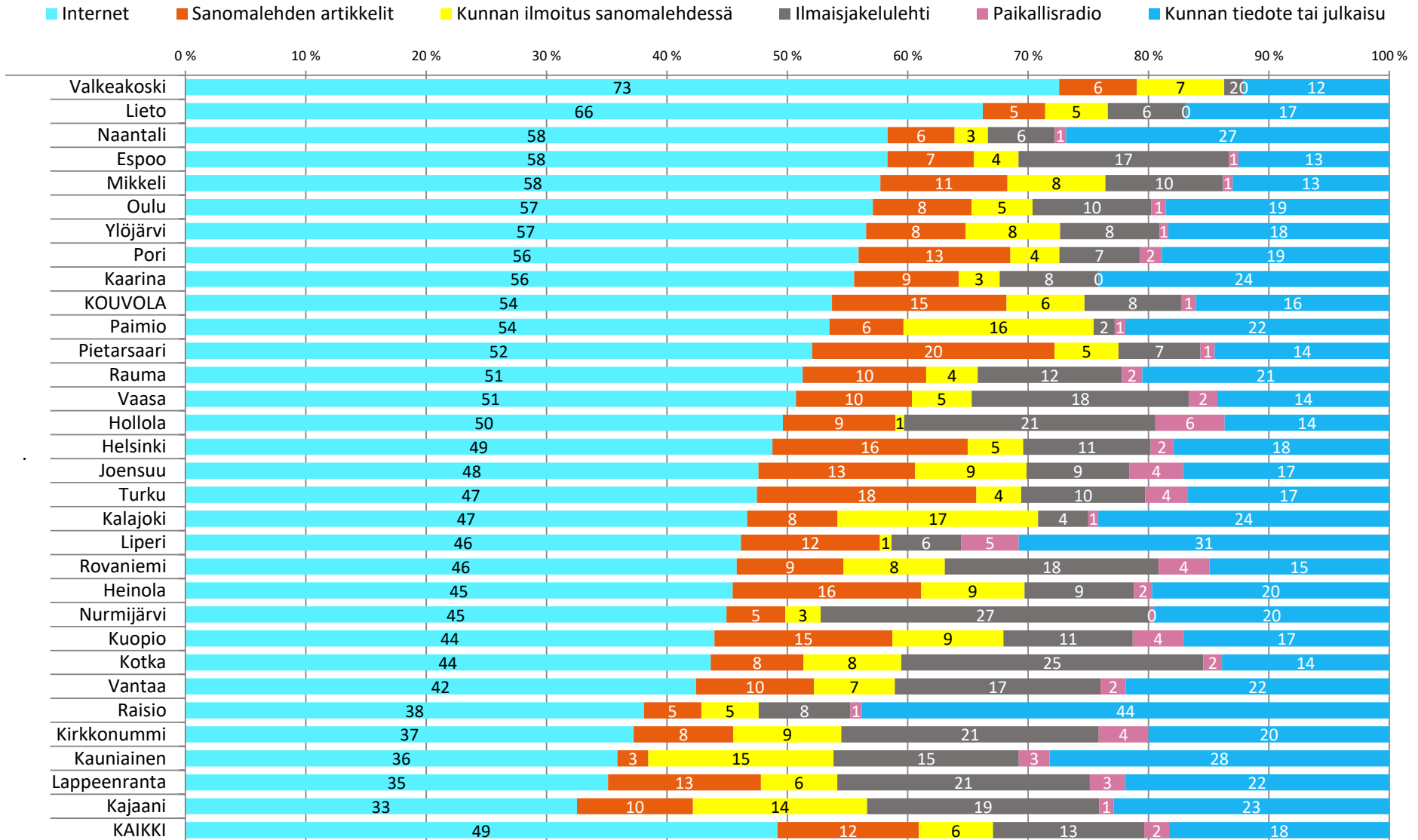
Kuva 72. Mistä olet saanut tietoa yhdyskuntateknisistä palveluista? Kaikki vastaajat.



	2014	2016	2018	2020	2022	2024	2026
Sanomalehden artikkelit	22 %	22 %	18 %	12 %	13 %	12 %	12 %
Kunnan ilmoitus sanomalehdessä	13 %	10 %	11 %	7 %	7 %	7 %	6 %
Ilmaisjakelulehti	18 %	19 %	16 %	14 %	12 %	14 %	13 %
Paikallisradio	2 %	2 %	3 %	1 %	2 %	3 %	2 %
Kunnan tiedote tai julkaisu	18 %	16 %	16 %	16 %	15 %	18 %	18 %
Internet	27 %	31 %	36 %	49 %	52 %	46 %	49 %

Seuraavassa kuviossa kunnat on lajiteltu sen mukaan, miten suuri osuus vastaajista oli saanut tietoa internetistä, joka on noussut tärkeimmäksi lähteeksi. Tässä tuloksiin vaikuttaa myös kyselyn toteutustapa: jos lomakelinkki on ollut myös kunnan verkkosivuilla, korostuu internetin merkitys tuloksissa. Edelleen myös sanomalehdet, ilmaisjakelulehdet tai kunnan oma tiedote tai julkaisu ovat usein tärkeitä tiedon lähteitä.

Kuva 73. Mistä olet saanut tietoa yhdyskuntateknisistä palveluista? Vastaajat valitsivat tärkeimmän/tärkeimmät tietolähteet.



Lopuksi

Tutkimuksen kysymyskohdista on muodostettu tunnusluvut - mittarit. Tunnuslukujen arvot on yhdenmukaisuuden vuoksi muutettu välille 1 - 5 niin, että arvo 1 kuvaa erittäin huonoa tilannetta ja 5 erittäin hyvää

Mittari	Tunnusluku muodostuu
Liikennealueiden ylläpito	kysymykset 1...10
Talvihoito	kysymykset 6...10
Lumenauraus	kysymykset 6...8
Liukkauden torjunta	kysymykset 9 ja 10
Puhtaanapito	kysymykset 1 ja 2
Päällysteen kunto	kysymykset 3...5
Puistojen hoito	kysymykset 11...14
Veden laatu	kysymykset 38...40
Veden toimitusvarmuus	kysymykset 37 ja 41
JV-viemärien toiminta	kysymykset 42...44
SV-viemärien toiminta	kysymys 23
Jätehuolto yleensä	kysymykset 15...20
Järjestetty jätteenkuljetus	kysymys 15
Suurista jätteistä eroon pääseminen	kysymys 16
Jätepaperin keruupisteen sijainti	kysymys 17
Lasin keruupisteen sijainti	kysymys 18
Ongelmajätteiden keruupisteen sijainti	kysymys 19
Jätehuollon neuvonta ja tiedotus	kysymys 20
Katuvalaistus	kysymykset 27...29
Liikennevalo-ohjaus	kysymykset 30...31

Mittareiden kehitys kunnittain näkyy raportin lopussa olevissa taulukoissa.

Kouvola

1. Miten hyvin seuraavat tehtävät on hoidettu asuinkunnassasi?

Vastausjakaumat ja luottamusvälit 2026	Erittäin huonosti	Melko huonosti	Ei hyvin eikä huonosti	Melko hyvin	Erittäin hyvin	N	Hyvin yhteensä	Luottamusväli ¹	Keskiarvot						
									2026	2025	2024	2023	2022	2021	2020
Keskustan katujen puhtaus ja siisteys	1,6 %	11,5 %	13,1 %	55,4 %	18,5 %	314	73,9 %	74%±5%	3,78	-	3,92	-	3,65	-	3,88
Keskustan ulkopuolisten katujen puhtaus ja siisteys	6,1 %	23,9 %	19,6 %	42,0 %	8,3 %	326	50,3 %	50%±6%	3,22	-	3,44	-	3,01	-	3,36
Asuinkadun kunto	27,8 %	28,7 %	11,6 %	23,6 %	8,4 %	335	31,9 %	32%±5%	2,56	-	2,67	-	2,59	-	2,81
Keskustaan johtavien pääkatujen kunto	7,3 %	28,7 %	22,6 %	34,1 %	7,3 %	328	41,5 %	41%±5%	3,05	-	3,24	-	3,22	-	3,25
Jalankulku- ja pyöriteiden kunto	10,5 %	32,1 %	15,9 %	33,0 %	8,6 %	315	41,6 %	42%±6%	2,97	-	3,08	-	3,06	-	3,12
Lumenauraus asuntokadulla	15,4 %	22,3 %	13,6 %	31,3 %	17,5 %	332	48,8 %	49%±5%	3,13	-	3,05	-	2,86	-	3,30
Lumenauraus keskustaan johtavilla pääkaduilla	3,5 %	13,7 %	15,0 %	47,0 %	20,8 %	313	67,7 %	68%±5%	3,68	-	3,79	-	3,71	-	3,86
Lumenauraus jalankulku- ja pyöriteillä	9,6 %	19,2 %	19,9 %	42,1 %	9,3 %	302	51,3 %	51%±6%	3,22	-	3,07	-	3,08	-	3,23
Liukkauden torjunta jalankulku- ja pyöriteillä	5,8 %	18,5 %	22,1 %	43,5 %	10,1 %	308	53,6 %	54%±6%	3,33	-	3,19	-	3,28	-	3,29
Liukkauden torjunta katujen ajoradoilla	5,0 %	17,2 %	24,5 %	40,8 %	12,5 %	319	53,3 %	53%±6%	3,39	-	3,42	-	3,45	-	3,52
Keskustan puistojen hoito	1,4 %	4,3 %	14,1 %	53,1 %	27,1 %	277	80,1 %	80%±5%	4,00	-	4,05	-	3,94	-	3,96
Asuntoalueiden puistojen hoito	4,1 %	19,7 %	21,7 %	41,0 %	13,6 %	295	54,6 %	55%±6%	3,40	-	3,39	-	3,41	-	3,46
Asuntoalueiden läheisten metsien hoito	10,1 %	25,0 %	23,0 %	33,4 %	8,4 %	296	41,9 %	42%±6%	3,05	-	3,08	-	3,16	-	3,07
Leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kunto	4,9 %	18,0 %	27,5 %	39,8 %	9,8 %	244	49,6 %	50%±6%	3,32	-	3,40	-	3,44	-	3,37
Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	2,4 %	4,0 %	8,9 %	41,6 %	43,1 %	327	84,7 %	85%±4%	4,19	-	4,21	-	4,17	-	4,33
Suurista jätteistä eroon pääsy	4,2 %	10,4 %	13,0 %	36,7 %	35,7 %	308	72,4 %	72%±5%	3,89	-	3,99	-	3,89	-	3,94
Paperin keruupisteen sijainti	2,1 %	4,0 %	5,5 %	33,7 %	54,6 %	326	88,3 %	88%±4%	4,35	-	4,34	-	4,38	-	4,38
Lasinkeruupisteiden sijainti	2,1 %	4,0 %	4,6 %	35,6 %	53,8 %	329	89,4 %	89%±3%	4,35	-	4,30	-	4,34	-	4,36
Ongelmajätteiden keruupisteiden sijainti	7,1 %	11,9 %	16,3 %	36,9 %	27,8 %	295	64,7 %	65%±6%	3,66	-	3,76	-	3,68	-	3,77
Jätehuollon neuvonnan ja tiedotuksen toimivuus	2,3 %	9,1 %	18,5 %	41,9 %	28,2 %	298	70,1 %	70%±5%	3,85	-	3,85	-	3,76	-	3,89
Vesilaitoksen toimittaman juomaveden laatu	0,9 %	2,5 %	7,1 %	28,9 %	60,6 %	322	89,4 %	89%±3%	4,46	-	4,48	-	4,49	-	4,46
Jätevedenpuhdistamoiden toiminta	0,5 %	2,2 %	14,2 %	41,0 %	42,1 %	183	83,1 %	83%±6%	4,22	-	4,23	-	4,23	-	4,19
Sadevesien viemärinti	3,8 %	8,1 %	18,8 %	48,1 %	21,2 %	260	69,2 %	69%±6%	3,75	-	3,51	-	3,72	-	3,75
Vesihuollon asiakaspalvelu	9,1 %	9,1 %	27,3 %	35,7 %	18,8 %	154	54,5 %	55%±8%	3,46	-	3,36	-	3,54	-	3,79
Vesihuollon tiedotuksen toimivuus yleensä	7,8 %	15,1 %	24,4 %	40,3 %	12,4 %	258	52,7 %	53%±6%	3,34	-	3,28	-	3,32	-	3,53
Vesihuollon tiedotuksen toimivuus häiriötilanteissa	7,5 %	19,9 %	16,8 %	39,4 %	16,4 %	226	55,8 %	56%±7%	3,37	-	3,09	-	3,36	-	3,56
Katuvalaistus keskustan kaduilla	1,3 %	3,9 %	7,5 %	48,4 %	38,9 %	306	87,3 %	87%±4%	4,20	-	4,25	-	4,24	-	4,21
Katuvalaistus asuntokadulla	3,7 %	10,6 %	13,4 %	45,3 %	27,0 %	322	72,4 %	72%±5%	3,81	-	3,83	-	4,01	-	3,92
Katuvalaistus jalankulku- ja pyöriteillä	2,9 %	10,5 %	15,6 %	51,6 %	19,4 %	314	71,0 %	71%±5%	3,74	-	3,69	-	3,86	-	3,76
Liikennevalo-ohjauksen toimivuus kävelyn ja pyöräilyn kannalta	3,0 %	8,6 %	15,8 %	49,2 %	23,3 %	266	72,6 %	73%±5%	3,81	-	3,97	-	-	-	-
Liikennevalo-ohjauksen toimivuus autoliikenteen kannalta	2,8 %	10,3 %	14,9 %	50,0 %	22,0 %	282	72,0 %	72%±5%	3,78	-	3,96	-	-	-	-
Urheilu- ja pelikentät	9,0 %	14,2 %	21,5 %	42,5 %	12,9 %	233	55,4 %	55%±7%	3,36	-	3,53	-	3,52	-	3,59
Uimarannat ja maa- ja metsämaat	5,6 %	14,1 %	16,9 %	46,0 %	17,3 %	248	63,3 %	63%±6%	3,55	-	3,61	-	3,54	-	3,45
Kuntoradat ja ulkoilureitit	5,9 %	14,3 %	19,2 %	43,2 %	17,4 %	287	60,6 %	61%±6%	3,52	-	3,76	-	3,80	-	3,62

2. Onko asunnossasi ollut edellisten 12 kuukauden aikana ongelmia seuraavissa asioissa?

¹melko hyvin ja erit. hyvin yhteensä tod. arvo sijaitsee tällä välillä 95 %:n luottamusastolla

	1 = Usein	2	3 = Joskus	4	5 = Ei ole		1, 2 ja 3 yhteensä	Luottamusväli ²
Katkokset vedensaannissa	0,9 %	1,8 %	9,9 %	15,3 %	72,1 %	333	12,6 %	13%±4%
Veden huono väri tai sameus	1,5 %	2,1 %	10,8 %	12,0 %	73,5 %	332	14,5 %	14%±4%
Veden haju	1,2 %	0,9 %	6,3 %	8,2 %	83,4 %	331	8,5 %	8%±3%
Veden huono maku	1,2 %	1,2 %	7,3 %	10,3 %	80,0 %	330	9,7 %	10%±3%
Huono vedenpaine	3,0 %	2,7 %	13,9 %	7,6 %	72,8 %	331	19,6 %	20%±4%
Viemärin tukkeutuminen	0,9 %	1,5 %	10,0 %	9,7 %	77,9 %	331	12,4 %	12%±4%
Hajua viemäristä	1,5 %	0,3 %	15,8 %	13,0 %	69,4 %	330	17,6 %	18%±4%
Viemärin tulviminen kellariin	0,9 %	0,0 %	2,7 %	3,0 %	93,3 %	329	3,6 %	4%±2%

²Vaihtoehtojen 1, 2 ja 3 tulos yhteensä todellinen arvo sijaitsee tällä välillä 95 %:n luottamusastolla

Mittarit	2026	2025	2024	2023	2022	2021	2020
Liikennealueiden ylläpito	3,23	-	3,28	-	3,18	-	3,36
Talvihoito	3,36	-	3,31	-	3,28	-	3,45
Lumenauraus	3,35	-	3,31	-	3,22	-	3,47
Liukkauden torjunta	3,38	-	3,30	-	3,37	-	3,41
Puhtaanapito	3,49	-	3,66	-	3,31	-	3,61
Päällysteen kunto	2,87	-	2,98	-	2,94	-	3,05
Puistojen hoito	3,45	-	3,47	-	3,48	-	3,44
Veden laatu	4,64	-	4,57	-	4,60	-	4,77
Veden toimitusvarmuus	4,50	-	4,47	-	4,46	-	4,64
JV-viemärien toiminta	4,66	-	4,56	-	4,61	-	4,71
SV-viemärien toiminta	3,75	-	3,51	-	3,72	-	3,75
Jätehuolto	4,07	-	4,09	-	4,07	-	4,12
Liikennevalo-ohjaus	3,79	-	3,97	-	.	-	.
Katuvalaistus	3,90	-	3,91	-	4,02	-	3,96
Liikuntapaikkojen hoito	3,53	-	3,69	-	3,65	-	3,57

Liite 2

Mittarit 2022

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3-5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	27-29
Mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvihoito	Lumenaeraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päällysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristaj ätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteenpisteen sijainti	Jätehuollon neuvonta	Katuvalaistus
Espoo	2,91	2,76	2,66	2,91	3,09	3,04	3,61	4,78	4,65	4,64	3,69	3,65	3,98	2,88	4,18	4,14	2,87	3,38	4,11
Hamina	3,11	3,03	2,91	3,22	3,44	3,04	3,45	4,71	4,76	4,78	3,22	3,91	4,09	3,62	4,28	4,27	3,55	3,48	3,69
Heinola	3,55	3,64	3,67	3,61	3,83	3,24	3,55	4,80	4,74	4,69	3,75	3,91	4,11	3,53	4,39	4,33	3,27	3,68	4,03
Helsinki	3,17	2,98	2,98	2,98	3,49	3,28	3,70	4,81	4,68	4,53	3,76	3,74	4,08	2,93	4,46	4,45	2,78	3,35	4,17
Hollola	3,17	3,24	3,20	3,30	3,31	2,93	3,36	4,84	4,70	4,72	3,69	3,62	4,05	3,25	4,06	3,81	2,98	3,30	3,64
Joensuu	3,41	3,24	3,19	3,32	3,86	3,37	3,51	4,86	4,67	4,58	3,73	3,44	3,85	2,62	4,15	4,14	2,43	3,05	4,03
Kajaani	3,51	3,60	3,57	3,64	3,64	3,29	3,51	4,89	4,84	4,72	3,77	3,93	4,27	3,59	4,25	4,16	3,32	3,86	4,19
Kalajoki	3,16	3,30	3,30	3,33	3,50	2,70	3,26	4,94	4,74	4,65	3,63	3,93	4,38	3,72	4,33	4,11	3,49	3,39	3,60
Kerava	3,20	3,06	2,97	3,19	3,46	3,26	3,70	4,88	4,83	4,66	3,77	3,77	4,09	3,04	4,27	4,23	2,98	3,60	4,01
Kotka	3,30	3,45	3,42	3,51	3,56	2,87	3,83	4,83	4,78	4,68	3,72	4,03	4,31	3,63	4,40	4,37	3,46	3,79	3,94
Kouvola	3,18	3,28	3,22	3,37	3,31	2,94	3,48	4,60	4,46	4,61	3,72	4,07	4,17	3,89	4,38	4,34	3,68	3,76	4,02
Kuopio	3,54	3,63	3,61	3,66	3,65	3,32	3,42	4,68	4,70	4,62	3,72	4,06	4,38	3,66	4,45	4,42	3,43	3,87	4,12
Lappeenranta	3,30	3,32	3,26	3,41	3,50	3,15	3,50	4,33	5,00	5,00	3,00	4,00	4,36	3,45	4,38	4,38	3,29	3,81	4,21
Mikkeli	3,47	3,48	3,45	3,50	3,68	3,34	3,78	4,84	4,76	4,72	3,82	3,86	4,15	3,57	4,29	4,26	3,10	3,61	4,02
Naantali	3,31	3,32	3,33	3,33	3,46	3,18	3,73	4,79	4,82	4,69	3,73	3,74	4,12	3,04	4,27	4,28	2,83	3,62	4,18
Nurmijärvi	3,01	3,17	3,13	3,24	3,03	2,74	2,94	4,59	4,31	4,59	3,46	3,48	3,82	3,03	3,98	3,91	2,69	3,21	3,92
Oulu	3,60	3,71	3,68	3,77	3,67	3,37	3,60	4,58	4,73	4,56	3,70	3,97	4,11	3,51	4,39	4,27	3,37	4,08	4,19
Paimio	3,52	3,59	3,74	3,38	3,72	3,26	3,77	4,68	4,59	4,71	3,79	4,10	4,20	4,08	4,27	4,23	3,93	3,91	4,06
Pietarsaari	3,29	3,36	3,42	3,26	3,52	3,01	3,57	4,57	4,78	4,52	3,43	3,98	4,19	3,80	4,31	4,21	3,55	3,78	3,96
Pori	2,67	2,81	2,79	2,83	2,86	2,34	3,07	4,36	4,57	4,57	3,34	3,65	4,03	3,05	4,12	4,00	2,95	3,47	3,56
Raahe	3,34	3,50	3,47	3,56	3,58	2,93	3,48	4,87	4,68	4,67	3,71	3,83	4,28	3,58	4,22	4,04	3,38	3,32	4,10
Raisio	3,09	3,03	2,99	3,11	3,33	3,01	3,57	4,89	4,73	4,73	3,92	3,93	4,31	3,32	4,44	4,29	3,07	3,84	3,99
Rauma	3,19	3,12	3,10	3,14	3,43	3,18	3,57	4,12	4,49	4,53	3,40	3,79	4,23	3,41	4,14	4,00	3,03	3,67	3,89
Turku	2,92	2,70	2,70	2,68	3,24	3,10	3,67	4,75	4,73	4,57	3,72	3,73	3,99	2,96	4,28	4,24	2,80	3,62	4,06
Vaasa	3,34	3,32	3,31	3,31	3,59	3,19	3,81	4,47	4,65	4,53	3,71	3,98	4,08	3,51	4,36	4,42	3,46	3,82	4,13
Valkeakoski	3,26	3,23	3,29	3,14	3,59	3,10	3,49	4,45	4,66	4,65	3,68	3,92	4,32	3,70	4,12	4,11	3,35	3,76	3,91
Ylöjärvi	3,44	3,45	3,45	3,45	3,69	3,29	3,65	4,74	4,65	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kaikki	3,26	3,27	3,25	3,30	3,48	3,09	3,54	4,69	4,69	4,65	3,64	3,85	4,15	3,40	4,27	4,21	3,19	3,62	3,99

Liite 2

Mittarit 2023

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-31	27-29
Mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päällysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	IV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteenpisteen sijainti	Jätehuollon neuvonta	Liikennevalo-ohjaus	Katuvalaistus
Espoo	3,49	3,45	3,40	3,51	3,66	3,45	3,75	4,83	4,67	4,68	3,99	3,80	4,17	3,10	4,35	4,31	3,03	3,37	3,96	4,18
Heinola	3,52	3,78	3,81	3,74	3,71	2,97	3,73	4,85	4,69	4,73	3,79	3,90	4,06	3,62	4,37	4,25	3,34	3,62	3,77	4,16
Helsinki	3,37	3,29	3,34	3,19	3,63	3,34	3,74	4,82	4,65	4,60	3,86	3,76	4,08	2,90	4,40	4,39	2,84	3,40	3,84	4,16
Kerava	3,71	3,72	3,75	3,66	3,86	3,57	3,70	4,85	4,73	4,66	3,92	3,76	3,99	3,12	4,18	4,20	2,98	3,54	3,71	4,04
Kotka	3,39	3,55	3,51	3,62	3,63	2,95	3,86	4,74	4,76	4,72	3,89	4,05	4,30	3,60	4,39	4,40	3,61	3,79	3,73	3,93
Kuopio	3,53	3,65	3,66	3,63	3,69	3,23	3,47	4,68	4,70	4,64	3,70	4,00	4,38	3,60	4,37	4,29	3,44	3,75	3,56	4,19
Lappeenranta	3,34	3,37	3,32	3,45	3,56	3,15	3,51	-	-	-	-	4,03	4,19	3,58	4,44	4,44	3,55	3,81	3,70	3,98
Liperi	3,33	3,45	3,48	3,42	3,56	3,03	3,42	4,78	4,69	4,77	3,87	3,76	4,27	3,08	4,30	4,25	2,99	3,54	3,62	4,00
Naantali	3,61	3,67	3,66	3,67	3,88	3,35	3,90	4,72	4,65	4,72	3,80	3,62	4,15	2,86	4,01	4,03	2,63	3,45	3,43	4,16
Nurmijärvi	3,16	3,44	3,43	3,44	3,04	2,79	2,94	4,66	4,53	4,70	3,69	3,48	3,71	2,98	4,00	3,90	2,65	3,28	3,55	3,87
Oulu	3,65	3,73	3,74	3,71	3,76	3,44	3,70	4,71	4,80	4,65	3,73	4,02	4,17	3,55	4,42	4,33	3,42	4,03	4,07	4,22
Paimio	3,42	3,60	3,69	3,44	3,76	2,93	3,66	4,63	4,63	4,77	3,89	4,14	4,25	4,07	4,29	4,28	3,94	3,99	3,78	4,02
Pietarsaari	3,05	3,18	3,23	3,09	3,30	2,69	3,60	4,25	4,73	4,62	3,42	3,91	4,12	3,63	4,32	4,18	3,46	3,78	3,59	3,98
Pori	2,82	3,06	3,07	3,02	2,98	2,33	3,16	4,52	4,51	4,54	3,48	3,67	4,07	3,07	4,14	4,03	3,01	3,44	3,82	3,57
Raisio	3,16	3,20	3,18	3,22	3,60	2,81	3,63	4,85	4,77	4,75	3,83	3,86	4,30	3,19	4,34	4,31	2,81	3,77	3,68	4,03
Rovaniemi	3,20	3,43	3,41	3,46	3,36	2,73	3,23	4,88	4,67	4,69	3,68	3,99	4,23	3,72	4,31	4,30	3,52	3,82	3,62	3,99
Turku	3,28	3,22	3,27	3,14	3,49	3,23	3,68	4,76	4,71	4,63	3,82	3,84	4,15	3,08	4,39	4,36	2,86	3,72	3,87	4,10
Vaasa	3,44	3,42	3,44	3,40	3,76	3,24	3,94	4,51	4,68	4,63	3,81	4,03	4,14	3,63	4,41	4,44	3,57	3,79	3,48	4,14
Valkeakoski	3,37	3,56	3,55	3,56	3,58	2,94	3,65	4,45	4,68	4,68	3,89	3,84	4,29	3,86	3,86	3,80	3,41	3,70	2,68	3,86
Ylivieska	3,40	3,67	3,63	3,74	3,70	2,77	3,62	4,91	4,84	4,69	3,81	4,13	4,48	3,96	4,40	4,33	3,68	3,88	4,25	4,03
Ylöjärvi	3,58	3,60	3,62	3,57	3,77	3,39	3,73	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,07	4,04
Kaikki	3,37	3,48	3,49	3,46	3,58	3,06	3,60	4,71	4,69	4,68	3,78	3,88	4,18	3,41	4,29	4,24	3,24	3,67	3,70	4,03

Liite 2

Mittarit 2024

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-31	27-29
Mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päällysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	IV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteidenpisteen sijainti	Jätehuollon neuvonta	Liikennevalo-ohjaus	Katuvalaistus
ESPOO	3,36	3,27	3,24	3,33	3,62	3,35	3,66	4,79	4,49	4,62	3,86	3,79	4,20	2,96	4,33	4,29	3,05	3,40	4,01	4,19
Heinola	3,39	3,42	3,39	3,46	3,70	3,16	3,66	4,81	4,71	4,65	3,74	3,91	4,13	3,41	4,44	4,40	3,22	3,63	3,95	4,09
Helsinki	3,36	3,26	3,30	3,18	3,65	3,34	3,79	4,82	4,66	4,59	3,82	3,78	4,19	2,88	4,47	4,42	2,92	3,43	3,91	4,19
Hollola	3,12	3,12	3,09	3,14	3,34	2,98	3,36	4,84	4,74	4,76	3,89	3,66	4,01	3,32	4,09	3,95	3,05	3,42	3,85	3,71
Joensuu	3,24	3,26	3,29	3,20	3,56	3,03	3,41	4,81	4,64	4,56	3,70	3,58	4,04	2,73	4,20	4,23	2,65	3,24	3,89	4,10
Kaarina	3,53	3,50	3,51	3,49	3,77	3,40	3,77	4,83	4,72	4,73	3,86	3,81	4,25	3,21	4,26	4,18	2,93	3,52	4,17	4,11
Kajaani	3,38	3,40	3,35	3,50	3,64	3,15	3,66	4,90	4,73	4,74	3,78	3,84	4,08	3,51	4,31	4,29	3,28	3,48	4,03	4,19
Kalajoki	3,31	3,49	3,48	3,50	3,60	2,84	3,50	4,89	4,69	4,69	3,71	4,17	4,45	4,11	4,45	4,32	3,84	3,84	4,17	3,92
Kerava	3,53	3,45	3,44	3,47	3,75	3,49	3,73	4,88	4,73	4,76	3,82	3,74	3,86	3,05	4,28	4,27	3,08	3,49	3,86	4,09
Kotka	3,33	3,51	3,50	3,51	3,60	2,86	3,72	4,77	4,69	4,64	3,67	3,98	4,26	3,57	4,33	4,36	3,45	3,75	3,67	3,66
Kouvola	3,28	3,31	3,31	3,30	3,66	2,98	3,47	4,57	4,47	4,56	3,51	4,09	4,21	3,99	4,34	4,30	3,76	3,85	3,97	3,91
Kuopio	3,61	3,72	3,74	3,70	3,79	3,33	3,52	4,65	4,71	4,65	3,76	4,05	4,37	3,66	4,38	4,37	3,54	3,86	3,67	4,20
Lappeenranta	3,31	3,31	3,28	3,34	3,60	3,12	3,68	-	-	-	-	4,02	4,25	3,41	4,51	4,48	3,46	3,88	3,61	4,13
Liperi	3,33	3,56	3,58	3,49	3,61	2,80	3,19	4,82	4,35	4,58	3,58	3,75	4,03	2,99	4,36	4,37	3,02	3,38	3,29	3,93
Mikkeli	3,49	3,50	3,47	3,54	3,79	3,25	3,95	4,76	4,67	4,68	3,60	4,05	4,36	3,60	4,45	4,45	3,24	3,70	3,52	3,59
Naantali	3,71	3,70	3,72	3,65	4,03	3,47	3,90	4,85	4,66	4,68	3,95	3,76	4,28	3,13	4,03	4,13	2,79	3,72	3,69	4,18
Nurmijärvi	3,19	3,46	3,48	3,41	3,44	2,60	3,30	4,76	4,57	4,71	3,75	3,66	3,97	3,23	4,06	4,04	2,88	3,42	3,69	3,84
Oulu	3,56	3,64	3,65	3,63	3,65	3,35	3,58	4,71	4,71	4,64	3,58	3,96	4,10	3,54	4,36	4,34	3,33	3,92	4,04	4,17
Paimio	3,48	3,57	3,65	3,46	3,82	3,08	3,84	4,69	4,56	4,71	3,83	4,18	4,34	4,06	4,42	4,40	3,80	3,98	3,96	4,12
Pietarsaari	3,06	3,09	3,13	3,02	3,37	2,78	3,56	2,92	4,13	4,56	3,29	3,87	4,02	3,66	4,21	4,20	3,39	3,63	3,52	3,78
Pori	2,91	3,05	3,03	3,08	3,23	2,47	3,35	4,42	4,51	4,62	3,47	3,67	3,72	3,16	4,21	4,21	3,13	3,43	3,95	3,82
Raisio	3,27	3,20	3,17	3,23	3,70	3,09	3,73	4,75	4,70	4,79	3,80	3,90	4,12	3,22	4,46	4,25	3,01	3,79	3,73	3,94
Rauma	3,43	3,45	3,49	3,41	3,63	3,26	3,78	4,17	4,53	4,59	3,42	3,93	4,33	3,44	4,41	4,26	3,17	3,68	3,87	4,10
Rovaniemi	3,34	3,52	3,53	3,49	3,58	2,89	3,29	4,85	4,66	4,65	3,63	3,97	4,11	3,63	4,26	4,28	3,51	3,81	3,75	4,04
Turku	3,23	3,09	3,15	3,00	3,59	3,22	3,75	4,81	4,71	4,65	3,81	3,80	4,02	3,03	4,34	4,36	2,83	3,66	3,87	4,07
Vaasa	3,37	3,31	3,35	3,25	3,77	3,20	3,94	4,50	4,71	4,56	3,86	3,99	4,01	3,54	4,40	4,42	3,51	3,90	3,23	4,05
Valkeakoski	3,56	3,57	3,66	3,45	3,89	3,34	3,69	4,59	4,79	4,85	3,92	3,97	4,20	4,06	4,05	3,96	3,67	3,71	2,78	3,76
Ylöjärvi	3,63	3,68	3,69	3,67	3,86	3,40	3,71	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,11	4,09
Kaikki	3,36	3,41	3,41	3,40	3,63	3,09	3,60	4,67	4,61	4,66	3,71	3,87	4,15	3,39	4,31	4,29	3,23	3,62	3,83	4,00

Liite 2

Mittarit 2025

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-31	27-29
Mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päällysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	IV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteiden sijainti	Lasinkeruupisteiden sijainti	Ongelmajätteidenpisteen sijainti	Jätehuollon neuvonta	Liikennevalo-ohjaus	Katuvalaistus
ESPOO	3,71	3,67	3,65	3,71	3,88	3,65	3,88	4,83	4,57	4,64	4,00	3,95	4,32	3,16	4,45	4,48	3,22	3,61	4,07	4,24
Heinola	3,52	3,60	3,63	3,54	3,77	3,22	3,64	4,79	4,68	4,66	3,74	3,88	4,06	3,51	4,39	4,33	3,26	3,55	3,83	4,16
Helsinki	3,61	3,53	3,59	3,42	3,79	3,61	3,91	4,75	4,50	4,46	4,01	3,84	4,16	3,14	4,37	4,41	3,10	3,53	3,95	4,21
Hollola	3,04	3,00	2,98	3,03	3,33	2,93	3,29	4,82	4,79	4,76	3,72	3,65	3,98	3,29	4,05	3,90	3,12	3,52	3,88	3,75
Kerava	3,67	3,64	3,69	3,55	3,87	3,60	3,78	4,88	4,78	4,72	4,05	3,79	4,17	3,03	4,13	4,20	3,10	3,67	3,95	4,09
Kotka	3,45	3,62	3,61	3,63	3,78	2,98	3,90	4,80	4,75	4,72	3,71	4,06	4,39	3,69	4,30	4,35	3,58	3,97	3,70	3,65
Kuopio	3,63	3,75	3,78	3,71	3,81	3,31	3,51	4,51	4,60	4,66	3,79	4,04	4,37	3,69	4,37	4,37	3,52	3,82	3,53	4,16
Lappeenranta	3,46	3,46	3,46	3,45	3,77	3,26	3,64	.	.	.	.	4,04	4,31	3,52	4,41	4,43	3,41	3,88	3,65	4,10
Mikkeli	3,54	3,60	3,60	3,59	3,81	3,31	3,94	4,76	4,66	4,65	3,22	3,90	4,25	3,25	4,40	4,38	3,35	3,58	3,64	3,45
Naantali	3,65	3,77	3,79	3,74	3,89	3,27	4,00	4,87	4,75	4,75	3,78	3,64	3,95	3,19	3,98	3,98	2,86	3,54	3,53	4,11
Nurmijärvi	3,44	3,55	3,56	3,54	3,59	3,18	3,41	4,76	4,61	4,68	3,88	3,74	4,13	3,20	4,12	4,11	2,94	3,62	3,80	4,01
Oulu	3,57	3,66	3,70	3,59	3,62	3,41	3,66	4,68	4,69	4,57	3,61	3,98	4,04	3,65	4,36	4,31	3,47	3,91	3,98	4,11
Paimio	3,55	3,75	3,81	3,65	3,82	3,06	3,95	4,73	4,50	4,66	3,87	4,25	4,40	4,36	4,42	4,42	4,16	3,82	3,89	4,26
Pietarsaari	3,19	3,21	3,26	3,12	3,53	2,91	3,65	3,83	4,49	4,59	3,42	3,86	4,07	3,67	4,11	4,17	3,33	3,73	3,67	3,72
Raisio	3,31	3,36	3,34	3,39	3,77	2,97	3,68	4,83	4,68	4,74	3,77	3,91	4,40	3,32	4,34	4,21	3,07	3,80	3,84	3,96
Turku	3,61	3,54	3,64	3,35	3,85	3,59	3,89	4,80	4,73	4,63	3,93	3,91	4,16	3,15	4,42	4,43	3,00	3,63	3,97	4,16
Vaasa	3,45	3,55	3,59	3,49	3,68	3,16	3,86	4,44	4,67	4,56	3,60	3,81	3,90	3,61	3,99	4,13	3,39	3,70	3,43	4,12
Valkeakoski	3,53	3,54	3,55	3,51	3,97	3,20	3,64	4,67	4,77	4,75	3,81	3,94	4,25	3,85	4,13	4,18	3,52	3,61	2,58	3,32
Ylöjärvi	3,66	3,72	3,73	3,71	3,91	3,40	3,70	.	.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,16	4,10
Kaikki	3,50	3,56	3,58	3,52	3,73	3,26	3,72	4,69	4,64	4,65	3,75	3,90	4,18	3,45	4,28	4,27	3,32	3,70	3,79	4,00

Liite 2

Mittarit 2026

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-31	27-29
Mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päällysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteidenpisteen sijainti	Jätehuollon neuvonta	Liikennevalo-ohjaus	Katuvalaistus
Espoo	3,73	3,71	3,75	3,65	3,82	3,70	3,75	4,79	4,56	4,58	4,00	3,84	4,28	3,05	4,39	4,41	3,03	3,42	4,05	4,21
Heinola	3,65	3,64	3,66	3,58	3,83	3,55	3,70	4,75	4,70	4,66	3,94	3,80	3,79	3,49	4,31	4,25	3,28	3,45	4,04	4,09
Helsinki	3,68	3,59	3,65	3,49	3,82	3,73	3,92	4,75	4,58	4,51	4,03	3,85	4,13	3,18	4,39	4,41	3,10	3,54	3,97	4,24
Vantaa	3,55	3,58	3,61	3,53	3,68	3,40	3,74	4,68	4,45	4,50	4,02	3,78	4,06	3,31	4,18	4,16	3,26	3,49	3,91	4,03
Hollola	3,37	3,40	3,40	3,41	3,61	3,14	3,51	4,85	4,73	4,74	3,93	3,69	4,11	3,29	4,05	4,06	3,05	3,46	3,96	3,87
Joensuu	3,47	3,50	3,55	3,42	3,76	3,22	3,62	4,86	4,72	4,68	3,70	3,65	4,21	2,79	4,31	4,30	2,68	3,23	4,13	4,23
Kaarina	3,65	3,63	3,66	3,57	3,87	3,55	3,86	4,83	4,70	4,65	3,90	3,62	4,00	2,87	4,12	4,17	2,69	3,38	3,93	3,91
Kajaani	3,59	3,66	3,66	3,64	3,78	3,35	3,66	4,88	4,73	4,69	3,75	3,87	4,10	3,62	4,18	4,24	3,40	3,52	4,04	4,30
Kalajoki	3,46	3,67	3,70	3,60	3,80	2,92	3,57	4,91	4,76	4,77	3,89	4,16	4,42	4,07	4,40	4,40	3,81	3,69	4,38	4,02
Kauniainen	4,06	4,05	4,09	4,00	4,34	3,91	3,98	4,53	4,15	4,44	4,05	3,88	4,34	3,29	4,21	4,15	3,08	3,78	3,97	4,28
Kirkkonummi	3,53	3,51	3,51	3,49	3,71	3,47	3,68	4,34	4,04	4,51	4,05	4,03	4,28	3,68	4,28	4,32	3,66	3,74	3,78	4,00
Kotka	3,47	3,62	3,55	3,71	3,70	3,07	3,83	4,79	4,71	4,63	3,84	4,11	4,37	3,76	4,38	4,39	3,61	3,97	3,84	3,70
Kouvola	3,23	3,36	3,35	3,38	3,49	2,87	3,45	4,64	4,50	4,66	3,75	4,07	4,19	3,89	4,35	4,35	3,66	3,85	3,79	3,90
Kuopio	3,74	3,86	3,89	3,82	3,92	3,42	3,64	4,64	4,63	4,67	3,87	4,06	4,37	3,61	4,41	4,43	3,53	3,76	3,58	4,11
Lappeenranta	3,53	3,54	3,56	3,51	3,83	3,28	3,86	-	-	-	-	4,08	4,42	3,60	4,46	4,51	3,37	3,91	3,90	4,17
Lieto	4,05	4,17	4,21	4,11	4,20	3,79	3,92	4,85	4,69	4,80	3,98	3,77	4,01	3,05	4,22	4,23	2,90	3,49	4,31	4,22
Liperi	3,53	3,71	3,80	3,57	3,78	3,06	3,33	4,66	4,38	4,75	3,53	3,70	4,21	2,98	4,19	4,22	2,89	3,33	3,54	4,01
Mikkeli	3,47	3,33	3,31	3,37	3,85	3,41	3,94	4,85	4,79	4,68	3,33	3,86	4,25	3,40	4,29	4,30	3,19	3,48	3,61	3,21
Naantali	3,85	3,88	3,94	3,84	4,11	3,63	4,02	4,83	4,67	4,71	4,02	3,75	4,13	2,93	4,25	4,26	2,64	3,49	3,50	4,09
Nurmijärvi	3,55	3,73	3,75	3,71	3,71	3,15	3,50	4,79	4,68	4,69	3,91	3,78	4,24	3,34	4,15	4,14	2,91	3,65	3,81	3,99
Oulu	3,77	3,89	3,92	3,85	3,83	3,54	3,81	4,67	4,71	4,60	3,74	4,10	4,24	3,85	4,35	4,39	3,53	4,06	4,17	4,26
Paimio	3,69	3,85	3,88	3,78	3,86	3,31	3,84	4,70	4,56	4,74	3,82	4,13	4,19	4,17	4,34	4,28	4,02	3,80	3,93	4,02
Pietarsaari	3,34	3,34	3,40	3,26	3,67	3,12	3,64	3,26	4,56	4,60	3,47	3,95	4,12	3,75	4,22	4,26	3,51	3,71	3,69	4,01
Pori	3,25	3,45	3,45	3,45	3,54	2,73	3,44	4,16	4,48	4,63	3,69	3,74	3,92	3,29	4,07	4,07	3,18	3,62	3,96	3,71
Raisio	3,58	3,67	3,69	3,64	3,86	3,27	3,76	4,79	4,71	4,75	3,93	3,98	4,44	3,36	4,37	4,31	3,15	3,83	4,00	4,13
Rauma	3,79	3,74	3,82	3,61	4,01	3,72	3,87	4,22	4,61	4,52	3,69	4,06	4,49	3,80	4,36	4,28	3,29	4,00	3,87	4,17
Rovaniemi	3,27	3,44	3,45	3,41	3,44	2,89	3,42	4,87	4,68	4,68	3,73	4,10	4,27	3,83	4,34	4,40	3,75	3,88	3,86	4,09
Turku	3,57	3,54	3,64	3,36	3,74	3,52	3,85	4,79	4,65	4,60	3,85	3,83	4,11	3,03	4,38	4,39	2,96	3,59	3,95	4,16
Vaasa	3,70	3,78	3,84	3,68	3,93	3,42	3,95	4,54	4,66	4,63	3,75	3,97	4,08	3,63	4,29	4,33	3,54	3,78	3,40	4,12
Valkeakoski	3,49	3,59	3,65	3,48	3,79	3,17	3,52	4,35	4,46	4,70	3,74	3,87	4,30	3,82	3,95	3,84	3,61	3,55	2,68	3,58
Ylöjärvi	3,74	3,78	3,83	3,69	3,93	3,56	3,73	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,11	4,03
Kaikki	3,62	3,67	3,69	3,63	3,83	3,39	3,73	4,74	4,59	4,65	3,86	3,88	4,20	3,38	4,28	4,29	3,20	3,60	3,91	4,04

LOMAKE

OHJE: Vastaa kysymyksiin rastittamalla vaihtoehto:



T

1. Miten hyvin seuraavat tehtävät on hoidettu asuinkunnassasi?

	Erittäin hyvin	Melko hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Melko huonosti	Erittäin huonosti	En tunne asiaa
KATUJEN JA TEIDEN KUNTO JA PUHTAANAPITO						
1 Keskustan katujen puhtaus ja siisteys	☐	☐	☐	☐	☐	☐
2 Keskustan ulkopuolisten katujen puhtaus ja siisteys	☐	☐	☐	☐	☐	☐
3 Asuinkatunne kunto (tasaisuus, kuopat, urat)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
4 Keskustaan johtavien pääkatujen kunto (tasaisuus, kuopat, urat)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
5 Jalankulku- ja pyöriteiden kunto (tasaisuus, kuopat, urat)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
KATUJEN JA TEIDEN TALVIHOITO						
6 Lumenauraus kadulla, jonka varrella asutte	☐	☐	☐	☐	☐	☐
7 Lumenauraus suuremmilla keskustaan johtavilla pääkaduilla	☐	☐	☐	☐	☐	☐
8 Lumenauraus jalankulku- ja pyöriteillä	☐	☐	☐	☐	☐	☐
9 Liukkauden torjunta jalankulku- ja pyöriteillä (hiekoitus, suolaus)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
10 Liukkauden torjunta katujen ajoradoilla (hiekoitus, suolaus)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
PUISTOJEN HOITO						
11 Keskustan puistojen hoito	☐	☐	☐	☐	☐	☐
12 Asuntoalueiden puistojen hoito	☐	☐	☐	☐	☐	☐
13 Asuntoalueiden lähimetsien hoito (lähimetsät, maisemaniityt, pellot)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
14 Leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kunto	☐	☐	☐	☐	☐	☐
JÄTEHUOLTO						
15 Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	☐	☐	☐	☐	☐	☐
16 Suurista jätteistä eroon pääseminen (jääkaapit, huonekalut yms.)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
17 Keräyspaperin keruupisteen sijainti	☐	☐	☐	☐	☐	☐
18 Lasin (pullot, purkit) keruupisteen sijainti	☐	☐	☐	☐	☐	☐
19 Vaarallisten jätteiden ('ongelmajätteiden') keruupisteiden sijainti, esim. öljy, akut	☐	☐	☐	☐	☐	☐
20 Jätehuollon neuvonnan ja tiedotuksen toimivuus	☐	☐	☐	☐	☐	☐
VESIHUOLTO						
21 Vesilaitoksen toimittaman juomaveden laatu	☐	☐	☐	☐	☐	☐
22 Jäteveden puhdistamojen toiminta	☐	☐	☐	☐	☐	☐
23 Sadevesien viemäröinti	☐	☐	☐	☐	☐	☐
24 Vesihuollon asiakaspalvelu	☐	☐	☐	☐	☐	☐
25 Vesihuollon tiedotuksen toimivuus yleensä (hinnat, veden laatu yms.)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
26 Vesihuollon tiedotuksen toimivuus häiriötilanteissa (esim. vuodot)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
KATUVALAISTUS						
27 Katuvalaistus keskustan kaduilla	☐	☐	☐	☐	☐	☐
28 Katuvalaistus asuntokaduilla	☐	☐	☐	☐	☐	☐
29 Katuvalaistus jalankulku- ja pyöriteillä	☐	☐	☐	☐	☐	☐
LIIKENNEVALO-OHJAUS (vastaa vain, jos niitä on kunnassa/alueella)						
30 Liikennevalo-ohjauksen toimivuus kävelyn ja pyöräilyn kannalta	☐	☐	☐	☐	☐	☐
31 Liikennevalo-ohjauksen toimivuus autoliikenteen kannalta	☐	☐	☐	☐	☐	☐
LIIKUNTAPAikkojen hoito						
34 Urheilu- ja pelikentät	☐	☐	☐	☐	☐	☐
35 Uimarannat ja maauimalat	☐	☐	☐	☐	☐	☐
36 Kuntoradat ja ulkoilureitit	☐	☐	☐	☐	☐	☐

T

U

Onko asunnossasi ollut edellisten 12 kuukauden aikana ongelmia seuraavissa asioissa?

	Ei ole 1	2	Joskus 3	4	Usein 5
VEDEN SAANTI					
37 Katkokset veden saannissa	☐	☐	☐	☐	☐
38 Veden huono väri tai sameus	☐	☐	☐	☐	☐
39 Veden haju	☐	☐	☐	☐	☐
40 Veden huono maku	☐	☐	☐	☐	☐
41 Huono veden paine	☐	☐	☐	☐	☐
VIEMÄRÖINTI					
42 Viemärin tukkeutuminen	☐	☐	☐	☐	☐
43 Hajua viemäristä	☐	☐	☐	☐	☐
44 Viemärin tulviminen kellariin	☐	☐	☐	☐	☐

2. Mihin katuasioissa tulisi mielestäsi ensisijaisesti panostaa?

Merkitse enintään kolme mielestänne tärkeintä vaihtoehtoa.

- ☐ Päälysteiden kunnossapitoon
- ☐ Katujen lumen poistamiseen
- ☐ Katujen hiekoitukseen
- ☐ Jalankulku- ja pyöriteiden lumen poistamiseen tai hiekoitukseen
- ☐ Katujen sekä jalankulku- ja pyöriteiden puhtaanapitoon
- ☐ Autojen nopeuden hidastamiseen tekemällä töyssyjä ja kavennuksia
- ☐ Liikennevaloihin
- ☐ Katujen valaistukseen
- ☐ Pysäköinnin järjestämiseen helpommaksi

3. Entä millä seuraavista toimenpiteistä voidaan mielestäsi vaikuttaa parhaiten katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen?

Merkitse enintään kaksi vaihtoehtoa.

- ☐ Katupäälysteen kunnon parantaminen
- ☐ Katualueen reuna-alueiden kunnostus ja istutusten hoito
- ☐ Kaivuutöiden vähentäminen katualueella
- ☐ Talviajan hiekan poistaminen nopeammin keväällä
- ☐ Pölyämisen esto pesemällä katuja useammin
- ☐ Katujen ja niiden reuna-alueiden roskien poistaminen
- ☐ Liikennemerkkien ja muiden laitteiden kunnostaminen
- ☐ Töhrimisten, "graffitien", poistaminen
- ☐ Melun vähentäminen
- ☐ Liikenneturvallisuuden parantaminen

U

4. Mihin varusteisiin, laitteisiin ja hoitoon mielestäsi puistoissa tulisi ensisijaisesti panostaa?

Merkitse enintään kolme tärkeintä vaihtoehtoa.

- | | |
|--|---|
| ☐ Puistojen käytäviin | ☐ Viljelypalstoihin |
| ☐ Puistonpenkkeihin tai istuimiin | ☐ Vesiaiheisiin, kuten suihkulähteet ja altaat |
| ☐ Lasten leikkipaikkoihin | ☐ Puistojen valaistukseen |
| ☐ Palloilualueisiin | ☐ Asuntoalueiden lähimetsien hoitoon |
| ☐ Luisteluratoihin | ☐ Puistojen kasvillisuuteen |
| ☐ Koirapuistoihin | ☐ Kelkkamäkiin |

5. Entä millä seuraavista toimenpiteistä voidaan mielestäsi vaikuttaa parhaiten puistojen yleiseen viihtyvyyteen?

Merkitse enintään kaksi vaihtoehtoa.

- | | |
|---|--|
| ☐ Kukkaistutukset | ☐ Nurmikon hoito |
| ☐ Rikkaruohojen torjunta | ☐ Puhtaanapito ja siivous |
| ☐ Leikkipaikkojen välineet | ☐ Pensaiden hoito |
| ☐ Lonnonmukaisuuden lisääminen | |

6. Mistä seikoista keskusta-alueiden ympäristön viihtyisyys koostuu?

Merkitse enintään kolme tärkeintä asiaa.

- | | |
|--|--|
| ☐ Ympäristön siisteys ja puhtaus | ☐ Asunnot lähellä palveluja |
| ☐ Ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus | ☐ Ulkoilu-, urheilu- ja harrastusmahdollisuudet lähellä |
| ☐ Tapahtumien runsaus | ☐ Ympäristön yleiset kauneusarvot |
| ☐ Palvelujen runsaus | ☐ Kävelykadut |
| ☐ Liikenteen sujuvuus | ☐ Vanhat rakennukset |
| ☐ Pysäköinti lähellä palveluja | ☐ Vanhat puistot ja vanhat istutukset |

7. Entä mitkä ovat oman asuinalueesi tärkeimmät viihtyvyystekijät?

Merkitse enintään kolme tärkeintä asiaa.

- | | |
|--|--|
| ☐ Ympäristön siisteys ja puhtaus | ☐ Asunnot lähellä palveluja |
| ☐ Ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus | ☐ Ulkoilu-, urheilu- ja harrastusmahdollisuudet lähellä |
| ☐ Tapahtumien runsaus | ☐ Alueen luonnonmukaisuus ja vehreys |
| ☐ Palvelujen saatavuus | ☐ Virkistysalueet ja leikkikentät lähellä asuntoja |
| ☐ Liikenteen sujuvuus | ☐ Alueen väljyys |
| ☐ Pysäköinti lähellä palveluja | |

8. Jos olet ollut yhteydessä kuntaan seuraavissa asioissa edellisten 12 kuukauden aikana, mitä asiaa viimeisin yhteydenotto koski? Muut siirtyvät kysymykseen 10.

- | | |
|---|--|
| ☐ Katuja | ☐ Tonttijakoa tai maakauppaa |
| ☐ Liikennettä | ☐ Kartta- tai osoiteasiaa |
| ☐ Puistoja | ☐ Rakennuspaikan mittaamista rakennushankkeessa |
| ☐ Vesihuoltoa | ☐ Ympäristöasiaa |
| ☐ Jätehuoltoa | ☐ Palotarkastusta |
| ☐ Asemakaavoitusta | ☐ Rakennuslupaa |

T

9. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olit edelliseen kysymykseen merkitsemääsi palveluun seuraavien asioiden osalta?

	Tyytyväinen	En kumpaakaan	Tyytymätön
1 Henkilökunnan käytös	☐	☐	☐
2 Henkilökunnan asiantuntemus	☐	☐	☐
3 Aukioloajat	☐	☐	☐
4 Asianne hoitoaika	☐	☐	☐
5 Tiedottamisen ymmärrettävyys	☐	☐	☐
6 Kielenkäytön selkeys	☐	☐	☐
7 Henkilöiden tavoitettavuus	☐	☐	☐

10. Mistä olet saanut tietoa yhdyskuntateknisistä palveluista?

Merkitse tärkein vaihtoehto.

☐ Sanomalehden artikkeleista	☐ Paikallisradiosta
☐ Kaupungin ilmoituksesta sanomalehdessä	☐ Kaupungin tai kunnan tiedotteesta tai julkaisusta
☐ Ilmaisjakelulehdestä	☐ Internetistä

11. Suositteletko asuinaluettasi tutuillesi, jos ajattelet katujen, kevyen liikenteen väylien, puistojen ja katuvalaistuksen kuntoa ja hoitoa?

En varmasti	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Hyvin todennäköisesti
☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	

T1 Postinumeroalueesi

T2 Mikä on sukupuolesi?

☐ Mies ☐ Nainen ☐ Muu tai en halua kertoa

T3 Mihin ikäryhmään kuulut?

☐ 18-25 vuotta ☐ 26-35 vuotta ☐ 36-59 vuotta ☐ 60 vuotta tai yli

T4 Millainen on asuintalosi?

☐ Omakoti- tai paritalo ☐ Rivitalo ☐ Kerrostalo ☐ Muu

T5 Millainen on asuinalueesi?

☐ Keskusta ☐ Lähiö tai taajama ☐ Haja-asutusalue

T6 Miten käytät asuinkunnassasi katuja ja niiden yhteydessä olevia jalankulku- ja pyöräteitä? (tässä ei huomioida liikkumista maanteilla ja niiden yhteydessä olevilla kevyenliikenteen väylillä)

	1= En lainkaan	2	3=Joskus	4	5=Usein
1 Jalankulkijana	☐	☐	☐	☐	☐
2 Pyöräillen	☐	☐	☐	☐	☐
3 Henkilöautolla.	☐	☐	☐	☐	☐

T7 Mikä on asuinkuntasi?

☐ Espoo	☐ Kaarina	☐ Kuopio	☐ Mikkeli	☐ Pori	☐ Vaasa
☐ Heinola	☐ Kajaani	☐ Lappeenranta	☐ Nurmijärvi	☐ Raisio	☐ Valkeakoski
☐ Helsinki	☐ Kalajoki	☐ Lieto	☐ Oulu	☐ Rauma	☐ Ylöjärvi
☐ Hollola	☐ Kotka	☐ Liperi	☐ Paimio	☐ Rovaniemi	
☐ Joensuu	☐ Kouvola	☐ Naantali	☐ Pietarsaari	☐ Turku	

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

T