



15.5.2026

Dnro 141/03.04.04.04.10/2026

Asia

Viranhaltijan palkkausta koskeva kunnallisvalitus

Valittaja

[REDACTED]

Päätös, josta valitetaan

Kouvolan kaupunginhallitus 15.12.2025 § 314

Henkilöstöjohtaja on 10.11.2025 tekemällään päätöksellä § 1/2025 hylännyt valittajan vaatimuksen takautuvien palkkasaatavien maksamisesta ajalta 1.8.2022–31.7.2025. Vaatimus on perustunut siihen, että valittajan opetusvelvollisuus on ollut 22 tuntia viikossa ja hänen kollegansa opetusvelvollisuus on ollut 20 tuntia viikossa. Päätöksen perustelujen mukaan kaupungilla on ollut paikallinen sopimus, joka on koskenut erikseen nimetyn lukion erityisopettajan työaika ja palkkausta ja jossa opetusvelvollisuudeksi on sovittu 20 tuntia viikossa. Paikallinen sopimus on ollut vaatimusajalla pätemätön. Kaupungin tiedossa ei ole ollut, että yksittäisen erityisopettajan kohdalla on jatkettu virheellisesti kyseisen paikallisen sopimuksen soveltamista 31.7.2025 saakka. Poikkeavan opetusvelvollisuuden noudattaminen yksittäisen erityisopettajan osalta on ollut selkeä virhe.

Kaupunginhallitus on valituksenalaisella päätöksellään hylännyt valittajan oikaisuvaatimuksen. Tasapuolisen kohtelun velvoite koskee laillista ja oikeaa palkkausta eikä se ulotu virheellisiin menettelyihin. Virheellisyys viranhaltijan palkanmaksussa ei luo toiselle viranhaltijalle oikeutta kyseiseen virheelliseen palkkatasoon.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Henkilöstöjohtajan päätös 10.11.2025 ja valituksenalainen päätös on kumottava. Kaupunki tulee viivytyksen välttämiseksi määrätä maksamaan valittajalle takautuvasti palkkoja laillisine viivästyskorkeineen 15.1.2026 saakka laskettuna yhteensä 13 291,99 euroa sekä viivästyskorke maksupäivään saakka. Kaupunki on veloitettava korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut 800 eurolla laillisine viivästyskorkeineen 30 päivän kuluttua hallinto-oikeuden päätöksestä lukien.

Kaupungilla on velvollisuus soveltaa yhdenvertaista palkkausta samasta työstä. Kollegalle on maksettu täsmälleen samasta virkatyöstä merkittävästi korkeampaa palkkaa, eikä tilanteessa ole ollut erityistä perusteltua syytä poiketa viranhaltijoiden tasapuolisesta kohtelusta. Paikallista sopimusta on sovellettu epätasa-arvoisesti ja syrjivästi. Ammattiyhdistyksen mukaan paikallinen sopimus koskee kaikkia lukion erityisopettajia. Kollegan palkkauksessa ei ole ollut virhettä, vaan työnantaja on tietoisesti ja harkintansa perusteella maksanut kollegalle virkaehtosopimusta parempaa palkkaa. Kaupunki on ollut tietoinen palkkaeroista kaikki kolme vuotta. Kahden opetustunnin opetusvelvollisuuden erotus on palkkauksessa maksuajankohdasta riippuen 291–313,84 euroa kuukaudessa. Ajalla 1.8.2022–31.7.2025 kollegalle on maksettu samasta opetustyöstä ilman viivästyskorkoja 11 005,29 euroa enemmän palkkaa kuin valittajalle.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Kaupunginhallitus on antanut lausunnon.

Valittaja on antanut vastaselityksen, joka on lähetetty tiedoksi kaupunginhallitukselle.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää valituksen oikeudenkäyntikuluvaatimuksineen.

Perustelut

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (jäljempänä viranhaltijalaki) 12 §:n 1 momentin mukaan työnantajan on kohdeltava viranhaltijoita tasapuolisesti, jollei siitä poikkeaminen ole viranhaltijoiden tehtävät ja asema huomioon ottaen perusteltua.

Kaupunginhallitus on päätöksellään 17.9.2018 § 287 hyväksynyt paikallisen sopimuksen, jolla on sovittu nimeltä mainitun erityisopettajan työajasta ja palkkauksesta päivälukiossa ja jonka mukaan työaika on 20 opv. Sopimuksen voimassaoloaikaa koskevien määräysten mukaan sopimus on tullut voimaan 1.8.2018 ja se on voimassa siihen asti, kun erityisopettaja tekee kyseistä virkaa tai vaihtoehtoisesti siihen asti, kun lukio siirtyy vuosityöaikaan.

Asiassa esitetyn selvityksen perusteella muun muassa lukion erityisopettajien opetusvelvollisuutta koskeva määräys on tullut kunta-alan opetushenkilöstön virka- ja työehtosopimukseen ensimmäistä kertaa 1.8.2020 alkaen ja erityisopettajan viikoittainen opetusvelvollisuus on sen mukaan ollut 22 tuntia viikossa. Valittajan opetusvelvollisuus on vaatimusajalla 1.8.2022–31.7.2025 ollut 22 tuntia viikossa ja kollegan 20 tuntia viikossa.

Valittajan vaatimus on perustunut siihen, että Kouvolan kaupunki on työnantajana toiminut viranhaltijalain 12 §:n mukaisen tasapuolisen kohtelun

vaatimuksen vastaisesti ja kaupunki on velvollinen maksamaan valittajalle vastaavaa palkkausta kuin kollegalle. Asiassa on sinänsä selvää, että valittajan kollegan opetusvelvollisuus on ollut vastaavassa asemassa olevaa valittajaa pienempi ja kollegan palkkaus on ollut siitä syystä parempi, eikä asiassa ole väitettykään, että sille olisi ollut perusteltua syytä. Kaupungin mukaan kyse on kuitenkin ollut kaupungin virheellisestä menettelystä, ja kyseiseen kolleegaan ei olisi tullut vaatimusajalla soveltaa paikallista sopimusta ja sen mukaista edullisempaa 20 tunnin opetusvelvollisuutta. Kaupunki on tuonut lisäksi valituksenalaisessa päätöksessään ja lausunnossaan esiin, että muun kuin OVTES:ssä määrätyn opetusvelvollisuuden noudattaminen on työaikamääräyksistä toisin sopimista, mikä olisi edellyttänyt valtuutusta keskustasolta. Poikkeavan opetusvelvollisuuden noudattaminen yksittäisen lukion erityisopettajan osalta on ollut siten selkeä virhe.

Valittajan mukaan virkaehtosopimuksella sovitusta asioista tai niiden tulkinnasta ei ole riitaa ja mahdollisella paikallisen sopimuksen pätemättömyydellä ei ole merkitystä, koska eriarvoista sopimusta on tietoisesti sovellettu koskemaan yhtä henkilöä. Hallinto-oikeus selvyiden vuoksi toteaa, ettei asiassa siten ole kyse paikallisen sopimuksen pätevyydestä tai sen soveltamisalasta, minkä arvioiminen ei kuulu hallinto-oikeuden, vaan työtuomioistuimen toimivaltaan.

Asiassa esitetystä selvityksestä ilmenee, ettei kaupunki ole työnantajana tarkoittanut noudattaa kolleegaan edullisempia palvelussuhteen ehtoja, vaan kaupunki on soveltanut kolleegaan virheellistä opetusvelvollisuutta ja siten virheellistä palkkausta. Hallinto-oikeus toteaa, että viranhaltijoiden tasapuolisen kohtelun vaatimus velvoittaa työnantajaa poistamaan perusteettomat erot vastaavassa asemassa olevien viranhaltijoiden työehdoissa ja palkkauksessa. Työnantajalla ei kuitenkaan ole edellä mainituissa olosuhteissa velvollisuutta korjata tasapuolisen kohtelun vaatimuksen vastaista tilannetta nimenomaisesti maksamalla myös muille vastaavassa asemassa oleville virheellistä palkkaa.

Henkilöstöjohtajan päätös 10.11.2025 ja kaupunginhallituksen valituksenalainen päätös, joilla valittajan palkkaa koskeva vaatimus on hylätty, eivät siten ole valituksessa esitetyllä perusteella lainvastaisia.

Asian näin päättyessä ei ole kohtuutonta, että valittaja joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Muut sovelletut oikeusohjeet

Kuntalaki 135 §

Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 95 §

Laki kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta 11 §, 50 § 2 mom., 53 § ja 55 § 1 mom.

Laki oikeudenkäynnistä työtuomioistuimessa 1 §

Muutoksenhaku

Kuntalain 142 §:n 1 momentin mukaan tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Timo Tervonen, Toni Nykänen ja Karoliina Hyvärinen.

Esittelevä jäsen

Karoliina Hyvärinen

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös	██████████ sähköpostitse antopäivänä
Oikeudenkäyntimaksu	310 euroa (Oikeudenkäyntimaksua koskeva oikaisuvaatimusohje on tämän päätöksen liitteenä.)
Jäljennös maksutta	Kouvolan kaupunginhallitus, sähköpostitse antopäivänä Kunnan on kuntalain 142 §:n mukaan viipymättä julkaistava ilmoitus tästä päätöksestä yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeää saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä**, sitä päivää lukuun ottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin ilmoitus päätöksestä on julkaistu kunnan, kuntayhtymän tai asianomaisten kuntien yleisessä tietoverkossa.

Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin.

Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tiedoksisaantipäivän osoittaa vastaanottotodistus, saantitodistus tai tiedoksiantotodistus. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä asiointipalvelusta.

Viranomaisen tietoon asiakirjan katsotaan kuitenkin tulleen kirjeen tai sähköisen viestin saapumispäivänä.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite:	Korkein hallinto-oikeus, PL 180, 00131 Helsinki
Sähköposti:	korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
Käyntiosoite:	Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki
Puhelin:	029 56 40200
Faksi:	029 56 40382
Aukioloaika:	arkipäivisin klo 8.00–16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖKSESTÄ PERITTÄVÄ OIKEUDENKÄYNTIMAKSU

Muutoksenhakuasian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 610 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä yksityishenkilön vireille panemissa sosiaalihuoltolaissa (1301/2014) eikä terveydenhuoltolaissa (1326/2010) tarkoitettua palvelua tai etuutta koskevissa asioissa, lastensuojelulain (417/2007) mukaisissa asioissa, lukuun ottamatta mainitun lain 16 c §:ssä tarkoitettuja, kuntien keskinäisiä korvauksia koskevia asioita, yksityishenkilön vireille panemissa ulkomaalaislain (301/2004) mukaisissa kansainvälistä suojelua koskevissa asioissa, mielenterveyslain (1116/1990) mukaisissa asioissa eikä asioissa, joiden käsittely on muualla laissa säädetty maksuttomaksi.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa maksu kuitenkin peritään riippumatta lopputuloksesta. Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain (257/2002) nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015).