



08.09.2025

Dnro 604/03.04.04.04.10/2025

Asia

Virkasuhteen purkamista koeajalla koskeva kunnallisvalitus

Valittaja**Päätös, josta valitetaan**

Kouvolan kaupungin kasvatus- ja opetuslautakunta 29.1.2025 § 11

Naukion yhtenäiskoulun rehtori on päätöksellään 29.11.2024 § 12/2024 purkanut valittajan perusopetuksen lehtorin virkasuhteen kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 8 §:n nojalla koeajalla. Virkasuhteen purkamisen perusteena on ollut se, että valittajan työskentely perusopetuksen lehtorin virkasuhteessa ei ole kuulemistilaisuuden kutsussa kuvatulla tavalla vastannut virkatehtävien hoidolle asetettuja vaatimuksia, eikä työnantaja ole ollut tyytyväinen työn tuloksiin.

Kasvatus- ja opetuslautakunta on valituksenalaisella päätöksellään hylännyt valittajan tekemän Naukion yhtenäiskoulun rehtorin päätöstä koskevan oikaisuvaatimuksen.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Kasvatus- ja opetuslautakunnan sekä yhtenäiskoulun rehtorin päätökset on kumottava. Valittajalle on korvattava hänelle aiheutunut taloudellinen tappio.

Valittaja on ilmoittanut toistavansa jo oikaisuvaatimuksessaan esittämänsä ja on siinä ja valituskirjelmässään esittänyt vaatimustensa perusteeksi muun ohella seuraavaa:

Valittaja ei ole ehtinyt valmistautua 28.11.2024 järjestettyyn kuulemistilaisuuteen isänsä 90-vuotispäiväjuhlallisuuksien takia.

Valittaja ei ole myöhästynyt, hän on valmistellut tuntinsa hyvin ja pärjännyt hyvin myös erityistä tukea tarvitsevien oppilaiden kanssa. Valittajan kollegoilleen sekä oppilaille ja heidän huoltajilleen lähettämät Wilma-viestit eivät ole olleet epäasiallisia tai moitittavia, eivätkä ne voi olla peruste valittajan virkasuhteen purkamiselle.

Valittajan virkasuhteen purkamiseen ovat vaikuttaneet muun ohella valittajan terveystietoihin kirjatut seikat, jotka ovat paikkansapitämättömiä. Valittajan virkasuhde on purettu säästösyiden takia.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Kasvatus- ja opetuslautakunta on antanut lausunnon, jossa se on vaatinut valituksen hylkäämistä.

Valittaja on antanut vastaselityksen ja toimittanut lisäselvitystä.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus ei tutki valittajan vaatimusta hänelle aiheutuneen taloudellisen tappion korvaamisesta.

Hallinto-oikeus on muilta osin tutkinut valituksen ja hylkää sen.

Perustelut

Tutkimatta jättäminen

Valittaja on vaatinut, että hänelle on korvattava hänelle aiheutunut taloudellinen tappio. Hallinto-oikeus toteaa, että vahingonkorvausvaatimusten tutkiminen ei kuulu tuomioistuinin lain 4 luvun 1 §:ssä säädettyyn hallinto-oikeuden toimivaltaan, minkä vuoksi valittajan vaatimus hänelle aiheutuneen taloudellisen tappion korvaamisesta on jätettävä tutkimatta.

Pääasia

Kuuleminen

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (viranhaltijalaki) 43 §:n 1 momentin mukaan ennen työnantajan suorittamaa irtisanomista tai purkamista viranhaltijalle on varattava tilaisuus tulla kuulluksi virkasuhteen päättämisen syistä perusteluineen. Viranhaltijalakia koskevassa hallituksen esityksessä (HE 196/2002 vp) on 43 §:n yksityiskohtaisissa perusteluissa muun ohella todettu, että viranhaltijalla tulisi olla kohtuullinen valmistautumisaika ennen kuulemistä, jotta hänellä olisi mahdollisuus esittää perusteltu näkemyksensä asiassa ja hankkia itselleen halutessaan avustaja taikka asiamies.

Rehtori on 22.11.2024 lähettänyt valittajalle sähköpostiviestillä kutsun 28.11.2024 järjestettävään kuulemistilaisuuteen. Kuulemistilaisuuden kutsussa valittajalle on vaihtoehtoisesti annettu mahdollisuus toimittaa kirjallinen selvitys 28.11.2024 klo 12 mennessä. Valittaja on antanut asiassa 28.11.2024 päivätyn kirjallisen selvityksen, minkä lisäksi hän on kuulemistilaisuudesta laaditun muistion mukaan saapunut samana päivänä pidettyyn kuulemistilaisuuteen. Hallinto-oikeus katsoo, että valittajalle on asian laatu huomioiden varattu kohtuullinen valmistautumisaika ennen kuulemistä, eikä asiassa ole esitetty sellaista selvitystä, jonka perusteella valittajalla ei olisi

ollut tosiasiallisesti riittävästi aikaa valmistautua kuulemiseen tai laatia kirjallinen selvitys.

Purkamisperusteen lainmukaisuus

Viranhaltijalain 8 §:n 1 momentin mukaan virkasuhteeseen otettaessa voidaan määrätä virantoimituksen aloittamisesta alkavasta enintään kuuden kuukauden koeajasta. Vuotta lyhyemmässä määräaikaisessa virkasuhteessa koeaika voi 2 momentin mukaisine pidennyksineen olla enintään puolet virkasuhteen kestosta. Saman pykälän 4 momentin mukaan koeajan kuluessa virkasuhde voidaan molemmin puolin purkaa päättymään välittömästi. Purkaminen ei saa tapahtua syrjivillä tai koeajan tarkoitukseen nähden muutoin epäasiallisilla perusteilla.

Valittaja on Naukion yhtenäiskoulun rehtorin 10.6.2024 tekemällä viranhaltijapäätöksellä (§ 4/2024) otettu Naukion yhtenäiskoulun maantiedon ja biologian lehtorin määräaikaiseen virkasuhteeseen ajalle 7.8.2024–31.5.2025. Virkasuhteeseen on määrätty neljän kuukauden pituinen koeaika.

Hallinto-oikeus toteaa, että viranhaltijalaissa ei ole täsmennetty koeajalla tapahtuvan virkasuhteen purkamisen perusteita muutoin kuin kieltämällä syrjivät tai muutoin koeajan tarkoitukseen nähden epäasialliset perusteet. Koeajan tarkoituksena on antaa molemmille osapuolille aikaa harkita, vastaako virkasuhde etukäteisodotuksia. Lähtökohtaisesti on riittävää, että työnantaja ei ole tyytyväinen viranhaltijan työsuoritukseen tai toimintaan. Viranhaltijan, joka katsoo, että purkaminen tosiasiasa perustuu laissa kiellettyihin syrjiviin tai koeajan tarkoitukseen näiden muutoin epäasiallisiin perusteisiin, on esitettävä tätä väitettä tukevaa selvitystä.

Kuulemistilaisuuden kutsun mukaan työnantaja ei ole ollut tyytyväinen valittajan virkatehtävien hoitoon ja työn tuloksiin. Tyytymättömyyden perusteena on mainittu huoltajilta ja opettajilta saatu palaute siitä, ettei opiskelu tunneilla edisty, sekä valittajan epäammattimainen käyttäytyminen tämän lähetettyä oppilaille, huoltajille ja kollegoille asiattomia sähköposteja ja Wilma-viestejä. Lisäksi valittaja on lähettänyt oppilaiden nimiä ja tekemisiä koskevia tietoja myös koulun ulkopuolisille henkilöille.

Valittajan kanssa on käyty neuvotteluja, joista laadittujen muistioden mukaan on keskusteltu muun ohella työn sujumisesta sekä valittajan lähettämistä viesteistä. Muistioden mukaan muilta opettajilta, oppilailta ja huoltajilta on tullut palautetta levottomuudesta valittajan tunneilla sekä siitä, ettei opiskelu tunneilla suju. Asiassa esitetystä selvityksestä ilmenee, että valittaja on lähettänyt kollegoilleen sekä oppilaille ja näiden huoltajille viestejä, joissa hän on kirjoittanut muun ohella nukahtaneensa työpäivän jälkeen, joutuneensa poliisin suorittamaan puhalluskokeeseen sekä kertonut kahdesta eri murhasta.

Valittajan lähettämissä Wilma-viesteissä kerrotut seikat eivät ole liittyneet valittajan työtehtäviin, ja valittajan lähettämiä viestejä on hallinto-oikeuden näkemyksen mukaan voitu perustellusti pitää asiattomina. Valittajan esittämä selvitys ei myöskään osoita, että työnantajan näkemys valittajan opetuksen

laadusta ja siitä saadusta palautteesta ei pitäisi paikkaansa tai että virkasuhteen purkaminen olisi perustunut muihin kuin työnantajan esittämiin perusteisiin. Hallinto-oikeus katsoo, että valittajan virkasuhteen purkamiselle esitetyt valittajan työtehtävien hoitoon ja käyttäytymiseen liittyvät perusteet ovat olleet koeajan tarkoitukseen ja luonteeseen nähden asianmukaisia ja riittäviä. Asiassa ei ole ilmennyt, että purkamisen perusteet olisivat olleet syrjiviä tai muutoinkaan epäasiallisia. Yhtenäiskoulun rehtorin ja kasvatus- ja opetuslautakunnan päätökset eivät ole valituksessa esitetyillä perusteilla kuntalain 135 §:n 2 momentissa tarkoitettulla tavalla virheellisessä järjestyksessä syntyneitä eivätkä muutoinkaan lainvastaisia.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Hallintolaki 6 §

Muutoksenhaku

Kuntalain 142 §:n 1 momentin mukaan tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Jukka Hartikainen, Marika Turunen ja Heli Mäki-Rautila.

Esittelevä jäsen

Heli Mäki-Rautila

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös	 , sähköpostitse antopäivänä
Oikeudenkäyntimaksu	310 euroa (Oikeudenkäyntimaksua koskeva oikaisuvaatimusohje on tämän päätöksen liitteenä.)
Jäljennös maksutta	Kouvolan kaupunginhallitus, sähköpostitse antopäivänä Kunnan on kuntalain 142 §:n mukaan viipymättä julkaistava ilmoitus tästä päätöksestä yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä**, sitä päivää lukuun ottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin ilmoitus päätöksestä on julkaistu kunnan, kuntayhtymän tai asianomaisten kuntien yleisessä tietoverkossa.

Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin.

Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tiedoksisaantipäivän osoittaa vastaanottotodistus, saantitodistus tai tiedoksiantotodistus. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä asiointipalvelusta.

Viranomaisen tietoon asiakirjan katsotaan kuitenkin tulleen kirjeen tai sähköisen viestin saapumispäivänä.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite:	Korkein hallinto-oikeus, PL 180, 00131 Helsinki
Sähköposti:	korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
Käyntiosoite:	Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki
Puhelin:	029 56 40200
Faksi:	029 56 40382
Aukioloaika:	arkipäivisin klo 8.00–16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖKSESTÄ PERITTÄVÄ OIKEUDENKÄYNTIMAKSU

Muutoksenhakuasian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 610 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä yksityishenkilön vireille panemissa sosiaalihuoltolaissa (1301/2014) eikä terveydenhuoltolaissa (1326/2010) tarkoitettua palvelua tai etuutta koskevissa asioissa, lastensuojelulain (417/2007) mukaisissa asioissa, lukuun ottamatta mainitun lain 16 c §:ssä tarkoitettuja, kuntien keskinäisiä korvauksia koskevia asioita, yksityishenkilön vireille panemissa ulkomaalaislain (301/2004) mukaisissa kansainvälistä suojelua koskevissa asioissa, mielenterveyslain (1116/1990) mukaisissa asioissa eikä asioissa, joiden käsittely on muualla laissa säädetty maksuttomaksi.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa maksu kuitenkin peritään riippumatta lopputuloksesta. Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain (257/2002) nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015).