

Kaupunginhallitus

16.06.2025

Ote pöytäkirjasta: Kaupunginhallitus 16.06.2025**Kaupunginhallituksen hankintapäätöksen 28.4.2025 § 100 poistaminen ja päätöksestä tehty oikaisuvaatimus****9514/02.08.00/2025****Kaupunginhallitus 16.06.2025 § 159**

Valmistelija: apulaiskaupunginjohtaja Tuukka Forsell, puh. 020 615 9333, tuukka.forsell(at)kouvola.fi

Yhteenveto

Kaupunginhallitus on hankintapäätöksellään 28.04.2025 § 100 päättänyt, että kaupunginhallitus

1. aloittaa Marjoniemen yhtenäiskoulun yhteistoiminnallisen KVR-urakan kehitysvaiheen;
2. valitsee korkeimman laatu-hintapisteiden perusteella Marjoniemen yhtenäiskoulun KVR-urakoitsijaksi SRV Rakennus Oy:n; ja
3. delegoi toimitilajohtajalle valtuuden päättää siirtymisen kehitysvaiheesta toteutusvaiheeseen, mikäli kehitysvaihe saavuttaa sille asetetut tavoitteet.

Rakennusliike Lapti Oy (jäljempänä myös "Rakennusliike Lapti") on tehnyt kaupunginhallituksen päätöksestä markkinaoikeudelle 13.5.2025 päivätyn valituksen sekä Kouvola kaupungille 7.5.2025 päivätyn oikaisuvaatimuksen.

Päätöksen 28.4.2025 § 100 tekemisen jälkeen on havaittu, että lopullinen tarjouspyyntö on ollut virheellinen hinta- ja laatuvertailun osalta. Tämän takia ko. päätös poistetaan, jolloin palataan takaisin kilpailullisen neuvottelumenettelyn lopullisen tarjouspyynnön vaiheeseen. Kaupunki laatii uuden lopullisen tarjouspyynnön ja toimittaa sen kilpailullisessa neuvottelumenettelyssä mukana oleville tarjoajille.

Marjoniemen yhtenäiskoulun rakennuttamisen hankinta- ja sopimusasiantuntijana on toiminut rakennuttajapäällikkö Maijeli Parppei, A-Insinöörit Oy 07/2024 lähtien. Itseoikaisun lakiasiantuntijana on toiminut PTCServices Oy:n Tuukka Lappalainen.

Asian valmistelun tausta ja päätösvallan perusteet

Hankintalain 132 §:n mukaan hankintayksikkö voi itse poistaa virheellisen päätöksensä tai peruuttaa muun hankintamenettelyssä tehdyn ratkaisun, jolla on oikeudellisia vaikutuksia ehdokkaiden tai tarjoajien asemaan, ja ratkaista asian uudelleen (hankinto-oikaisu), jos päätös tai muu hankintamenettelyssä tehty ratkaisu perustuu lain soveltamisessa tapahtuneeseen virheeseen tai jos asiaan on tullut sellaista uutta tietoa, joka voi vaikuttaa päätökseen, ratkaisuun tai hankintasopimuksen tekemisen edellytyksiin.

Tausta

Kouvolan kaupunki (jäljempänä myös ”hankintayksikkö”) on järjestänyt julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, jäljempänä ”hankintalaki”) mukaisen tarjouskilpailun Marjoniemen yhtenäiskoulun yhteistoiminnallisesta KVR-urakasta. Tarjouskilpailu järjestettiin hankintalain 36 §:n mukaisena kilpailullisena neuvottelumenettelynä. Marjoniemen yhtenäiskoulun rakennuttamisen hankintaja sopimusasiantuntijana on toiminut rakennuttajapäällikkö Maijeli Parpei, A-Insinöörit Oy 07/2024 lähtien. Työohjelma on sisältänyt hankintaja kehitysvaiheen tehtäviä sisältäen mm. tarjouspyynnön ja kaupallisten asiakirjojen laatimisen sekä tarjousten vertailun yhdessä tilaajan kanssa.

Kaupunginhallitus on hankintapäätöksellään 28.04.2025 § 100 päättänyt, että kaupunginhallitus:

1. aloittaa Marjoniemen yhtenäiskoulun yhteistoiminnallisen KVR-urakan kehitysvaiheen;
2. valitsee korkeimman laatu-hintapisteiden perusteella Marjoniemen yhtenäiskoulun KVR-urakoitsijaksi SRV Rakennus Oy:n; ja
3. delegoi toimitilajohtajalle valtuuden päättää siirtymisen kehitysvaiheesta toteutusvaiheeseen, mikäli kehitysvaihe saavuttaa sille asetetut tavoitteet.

Rakennusliike Lapti on tehnyt kaupunginhallituksen päätöksestä markkinaoikeudelle 13.5.2025 päivätyn valituksen sekä Kouvolan kaupungille 7.5.2025 päivätyn oikaisuvaatimuksen. **Liite** oikaisuvaatimus ja valitus markkinaoikeudelle.

Hankintayksikkö on havainnut hankintapäätöksen 28.4.2025 § 100 tekemisen jälkeen, että lopullinen tarjouspyyntö on ollut virheellinen hinta- ja laatuvertailun osalta. Tämän vuoksi hankintayksikkö ottaa hankintapäätöksen 28.4.2025 § 100 hankintalain 132 ja 133 §:ien mukaisesti itseoikaisuna (hankinto-oikaisu) oikaistavaksi. Hankintayksikkö poistaa tällä itseoikaisupäätöksellään hankintapäätöksen 28.4.2025 § 100 ja palaa

takaisin kilpailullisen neuvottelumenettelyn lopullisen tarjouspyynnön vaiheeseen. Hankintayksikkö laatii uuden lopullisen tarjouspyynnön ja toimittaa sen kilpailullisessa neuvottelumenettelyssä mukana oleville tarjoajille.

Itseoikaisua ei tehdä Rakennusliike Laptin valituksessa ja oikaisuvaatimuksessa esittämien vaatimusten perusteella. Tämä itseoikaisupäätös olisi tehty siinäkin tilanteessa, että Rakennusliike Lapti ei olisi tehnyt valitusta ja oikaisuvaatimusta.

Hankintalain säännökset itseoikaisusta ja sen määräajasta

Hankintalain 132 §:n mukaan hankintayksikkö voi itse poistaa virheellisen päätöksensä tai peruuttaa muun hankintamenettelyssä tehdyn ratkaisun, jolla on oikeudellisia vaikutuksia ehdokkaiden tai tarjoajien asemaan, ja ratkaista asian uudelleen (hankintoaikaisu), jos päätös tai muu hankintamenettelyssä tehty ratkaisu perustuu lain soveltamisessa tapahtuneeseen virheeseen tai jos asiaan on tullut sellaista uutta tietoa, joka voi vaikuttaa päätökseen, ratkaisuun tai hankintasopimuksen tekemisen edellytyksiin.

Päätöksen tai ratkaisun oikaiseminen ei edellytä asianosaisen suostumusta.

Hankintalain 133 §:n mukaan hankintayksikkö voi ottaa hankintoaikaisun käsiteltäväkseen omasta aloitteestaan tai asianosaisen vaatimuksesta. Hankintayksikön on ilmoitettava hankintoaikaisun vireilletulosta välittömästi niille, joita asia koskee.

Hankintayksikkö voi itse ottaa hankintapäätöksen tai ratkaisun korjattavakseen 90 päivän kuluessa siitä, kun hankintoaikaisun kohteena oleva päätös tai ratkaisu on tehty.

Muutoksenhaku markkinaoikeuteen ei estä hankintoaikaisun tekemistä tai hankintoaikaisun käsittelyä.

Hankintayksikkö on havainnut, että lopullisen tarjouspyynnön hinta- ja laatuvertailu ovat olleet virheelliset. Kyse on siten lain soveltamisessa tapahtuneesta virheestä ja asiaan on tullut sellaista tietoa, joka vaikuttaa hankintapäätökseen. Hankintayksikön hankintapäätös on tehty 28.4.2025. Hankintalain 133 §:n 2 momentissa tarkoitettu 90 päivän määräaika itseoikaisun tekemiselle on siten käytettävissä.

Lopullisen tarjouspyynnön hintavertailu on ollut virheellinen

Lopullisen tarjouspyynnön liitteen ”Liite 1 Tarjousten vertailuperusteet 14.2.2025” mukaan hintavertailussa vertailuelementin ”B1 Palkkio %” painoarvo on ollut 7 prosenttia ja vertailuelementin ”B2 Tavoitehintä” painoarvo on ollut 33 prosenttia. **Liite** tarjouspyynnön liite 1 Tarjousten vertailuperusteet 14.2.2025.

Palkkioprosenttia on vertailu seuraavasti:

$$\text{Halvin palkkio \% / Tarjoajan palkkio \%} \times 100.$$

Tavoitehintaa on puolestaan vertailtu seuraavasti:

$$\text{Halvin tavoitehintaa / Tarjoajan tavoitehintaa} \times 100.$$

Kyseiseen tarjouspyynnön liitteeseen 1 on jäänyt inhimillinen virhe. Hankintayksikön tarkoituksena on ollut, että tavoitehinnan sijaan 33 prosentin painoarvolla hintavertailussa olisi tullut arvioitavaksi tarjoajien tarjoamat korvattavat kustannukset.

Tarjouspyyntöasiakirjojen mukaan tavoitehintaa koostuu tarjoajan tarjoamista kehitys- ja toteutusvaiheen korvattavista kustannuksista sekä näiden korvattavien kustannusten perusteella laskettavasta, tarjoajan tarjoamasta palkkioprosentista. Koska palkkioprosentti on tullut arvioiduksi jo hintavertailun kohdassa B1, on lopullisen tarjouspyynnön mukainen tavoitehinnan hintavertailu johtanut siihen, että hintavertailun kohdat B1 ja B2 ovat olleet palkkiota koskevan hintavertailun osalta päällekkäisiä, joka on hankintasäännösten perusteella kiellettyä, eikä se ole vastannut hankintayksikön tarkoitusta.

Hintavertailu korjataan uuteen lopulliseen tarjouspyyntöön.

Lopullisen tarjouspyynnön laatuvertailu on ollut virheellinen

Lopullisen tarjouspyynnön liitteen ”Liite 1 Tarjousten vertailuperusteet 14.2.2025” mukaan laatuvertailussa huomioidaan muun ohella vertailuelementtinä A1 Ehdotussuunnitelma. Ehdotussuunnitelmat on kerrottu vertailtavan seuraavasti:

1. Tarjotun rakennussuunnitelman sisäpuolinen toiminnallisuus (painoarvo 23 prosenttia), yhteisöllisyys, toimintakulttuurin toteutuminen
 - Eri toimintojen ja tilojen sijoittuminen kokonaisuuteen sekä keskinäiset yhteydet (esim. perustoimintojen käyttäjien yleisimpien siirtymien lyhyys ja helppous, sydänaue, liikuntasali, musiikin tilat ja yhteiset kokoontumisalueet)
 - Perusopetuksen ja vaativan erityisopetuksen sekä henkilökunnan tilojen toiminnallisuuden toteutuminen ja muunneltavuus
 - Sisäänkäynnit ja eteisratkaisut, oppilaiden kenkien ja vaatteiden sekä tavaroiden säilytysratkaisujen riittävyys ja niiden sijoittuminen tyypillisimpien reittien kannalta (puhdas/likainen liikenne, huomioiden myös kouluajan ulkopuolinen käyttö).

2. Tarjotun rakennussuunnitelman piha- ja ulkoalueiden toiminnallisuus (painoarvo 17 prosenttia)

- Toimintojen selkeä sijoittelu ja jaottelu ikäkaudet huomioiden (esim. eri-ikäisten keskinäinen sijoittuminen pihalle, liikunta- ja oleskelualueet, toimintojen löydettävyys pihalta)
- Liikennealueet on jäsennelty siten, että jalankulku- ja pyöräliikenne erottuu selkeästi saatto- ja huoltoliikenteestä (esim. saattoliikenteen sujuva ja turvallinen järjestäminen)
- Piha-alueen valvottavuus ja turvallisuus sekä sisäänkäyntien löydettävyys.

3. Tarjotun rakennussuunnitelman arkkitehtoniset ratkaisut ja soveltuvuus ympäristöön (8 prosenttia)

- Rakennuksen soveltuminen ympäristöönsä (esim. materiaalit, värit, massoittelu, aukotus)
- Arkkitehtuuri ilmentää rakennuksen käyttötarkoitusta
- Rakennuksen arkkitehtuuri on modernia ja ajallisesti kestävää
- Pääsisääkäynnin arkkitehtoninen ratkaisu ja sijoittuminen kokonaisuuteen nähden.

4. Energiatehokkuus (6 prosenttia)

- Rakennuksen E-luku on $< 90 \text{ kWh/m}^2$ (todennetaan rakentamisvaiheen loppupuolella sekä takuuaikana, että toteutuu)
- Rakennuksen huollettavuus (esim. konehuoneiden määrä ja huollettavuus, talotekniikan säädettävyys ja muunneltavuus)
- Urakoitsijan esittämät muut energiatehokkuuteen liittyvät ehdotukset.

Ehdotussuunnitelmien vertailu on ollut virheellinen. Tarjouspyynnön liitteessä 1 on jäänyt ilmoittamatta se, millä perusteella tarjoajat voivat saada kustakin kohdasta täydet pisteet, esimerkiksi 1.1 kohdasta 23 pistettä tai 1.2 kohdasta 17 pistettä. Edelleen tarjouspyynnön perusteella epäselväksi on jäänyt se, milloin tarjoaja saa esimerkiksi 1.1 kohdasta puolet täysistä pisteistä. Tarjouspyynnön liitteessä 1 kuvatusta ehdotussuunnitelman vertailusta on jäänyt inhimillisen virheen vuoksi puuttumaan varsinainen pisteytystaulukko tai muu vastaava ennalta ilmoitettu tapa, jonka perusteella pisteet kustakin kohdasta myönnetään.

Hankintayksikön tarkoituksena on ollut, että kutakin kohtaa 1.1 – 1.4 koskien olisi laadittu selkeä pisteytystaulukko sanallisine perusteluineen (esimerkiksi: erinomainen = täydet pisteet, hyvä = 2/3 pisteistä, tyydyttävä 1/2 pisteistä, huono = 1/3 pisteistä, ei vastaa kysyttyä = 0 pistettä) tai että kussakin pisteytettävässä kohdassa paras tarjoaja saisi parhaat pisteet ja muut tarjoajat saisivat sen verran vähemmän pisteitä, kuin niiden on arvioitu olevan kyseisessä kohdassa parasta tarjousta heikompia.

Tarkka pisteytysmalli on kuitenkin jäänyt kirjoittamatta lopullisen tarjouspyynnön liitteeseen 1. Vastaavasti täsmentämättä on jäänyt, miten kunkin vertailukohdan 1.1 – 1.4 alavertailukohdat on ollut tarkoitus pisteyttää kunkin vertailukohdan sisällä. Esimerkiksi kohdassa 1.1 on kolme alavertailukohtaa, mutta täsmentämättä on jäänyt, arvioidaanko kaikkia alavertailukohtia kokonaisuutena tai miten pisteet tarkemmin jakautuvat, jos esimerkiksi alavertailukohdat 1 ja 2 ovat erinomaiset, mutta tarjoajan vastaus alavertailukohtaan 3 ei vastaa kysyttyä.

Virheet ovat johtaneet siihen, että tarjoajat eivät ole tarjouksia jättäessään voineet tietää, millainen ehdotussuunnitelman tulee olla, jotta se on voinut saada kustakin vertailukohdasta 1.1 – 1.4 parhaat pisteet tai esimerkiksi puolet pisteistä.

Edellä mainitun lisäksi ehdotussuunnitelman vertailussa on vertailukohdissa 1.1 – 1.4 käytetty arvostettavien tekijöiden kuvaamisessa termiä ”esim.”. Tältä osin on todettu muun muassa, että:

- eri toimintojen ja tilojen sijoittuminen kokonaisuuteen sekä keskinäiset yhteydet (esim. perustoimintojen käyttäjien yleisimpien siirtymien lyhyys ja helppous, sydänaalue, liikuntasali, musiikin tilat ja yhteiset kokoontumisalueet)
- toimintojen selkeä sijoittelu ja jaottelu ikäkaudet huomioiden (esim. eri-ikäisten keskinäinen sijoittuminen pihalle, liikunta- ja oleskelualueet, toimintojen löydettävyyden pihalta).
- rakennuksen soveltuminen ympäristöönsä (esim. materiaalit, värit, massoittelu, aukotus)
- rakennuksen huollettavuus (esim. konehuoneiden määrä ja huollettavuus, talotekniikan säädettävyyden ja muunneltavuus)

Termin ”esim.” käyttäminen on johtanut siihen, etteivät tarjoajat ole voineet tarjouksia laatiessaan tietää, mitkä muut seikat kuin esimerkkeinä mainitut ovat voineet vaikuttaa ehdotussuunnitelmien vertailuun.

Ehdotussuunnitelmien vertailu lopullisessa tarjouspyynnössä esitetyllä tavalla on siten jättänyt hankintayksikölle liian suuren harkintavallan pisteytyksen toteuttamisessa, joka on hankintasäännösten vastaista.

Yhteenveto

Hankintalain 93 §:n 5 momentin mukaan vertailuperusteiden on liityttävä hankinnan kohteeseen hankintalain 94 §:n mukaisesti, ne eivät saa antaa hankintayksikölle rajoittamatonta valinnanvapautta ja niiden on oltava syrjimättömiä ja varmistettava todellisen kilpailun mahdollisuus.

Marjoniemen yhtenäiskoulun KVR-urakkaa koskevan lopullisen tarjouspyynnön hinta- ja laatuvertailuperusteet ovat olleet virheelliset ja hankintalain vastaiset.

Koska tarjoajat ovat jo jättäneet tarjouksensa lopulliseen tarjouspyyntöön ja asiassa on tehty hankintapäätös, virheet voidaan korjata ainoastaan poistamalla tehty hankintapäätös, palaamalla takaisin kilpailulliseen neuvottelumenettelyyn ja toimittamalla tarjoajille uusi lopullinen tarjouspyyntö.

Hankintalain 134 §:n mukaan jos korjattavaan päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä tehtyyn ratkaisuun on haettu markkinaoikeudelta muutosta, asian käsiteltäväksi ottamisesta hankintaoikaisuna on ilmoitettava ja siinä tehty päätös on toimitettava markkinaoikeudelle. Hankintaoikaisu toimitetaan markkinaoikeudelle, joka on myöntänyt valituksen vastineelle määräajan pidennyksen 19.6.2025 saakka.

Rakennusliike Lapti Oy:n oikaisuvaatimuksen tutkiminen

Koska hankintayksikön hankintapäätös 28.4.2025 § 100 poistetaan tällä itseoikaisu päätöksellä, Rakennusliike Laptin kyseiseen hankintapäätöksen kohdistama oikaisuvaatimus jätetään tutkimatta, koska oikaisuvaatimuksen kohteena olevaa hankintapäätöstä ei enää ole.

Lopuksi

Määräaikojen takia on tarpeellista, että kaupunginhallitus päättää tarkastaa pöytäkirjan tämän asian osalta kokouksessa ja että päätös on nähtävillä yleisessä tietoverkossa 17.6.2025 lukien.

Lakimies Tuukka Lappalainen, PTCServices Oy on kokouksessa vastaanmassa kysymyksiin. Lisäksi kokouksessa ovat toimitilajohtaja Katja Ahola ja rakennuttajapäällikkö Minna Korttesmaa asiantuntijoina.

Lisätietoja: rakennuttajapäällikkö Minna Korttesmaa, puh 020 615 9134, minna.korttesmaa(at)kouvola.fi ja toimitilajohtaja Katja Ahola, puh. 020 615 9013, katja.e.ahola(at)kouvola.fi

Kaupunginhallitus

16.06.2025

Kaupunginjohtajan ehdotus:

Kaupunginhallitus päättää:

1. jättää Rakennusliike Lapti Oy:n 7.5.2025 päivätyn oikaisuvaatimuksen tutkimatta;
2. poistaa hankintalain 132 - 133 §:n mukaisena itseoikaisuna kaupunginhallituksen päätöksen 28.04.2025 § 100;
3. palata Marjoniemen yhtenäiskoulun KVR-urakan tarjouskilpailussa takaisin kilpailullisen neuvottelumenettelyn lopullisen tarjouspyynnön vaiheeseen;
4. Marjoniemen yhtenäiskoulun KVR-urakan tarjouskilpailussa laaditaan uusi lopullinen tarjouspyyntö liitteineen, joka toimitetaan kilpailullisen neuvottelumenettelyn tarjoajille uudelleen tarjottavaksi ja
5. tarkastaa pöytäkirjan tämän asian osalta kokouksessa ja se on nähtävillä yleisessä tietoverkossa 17.6.2025 lukien.

Kaupunginhallituksen päätös:

Kaupunginhallitus hyväksyi päätösehdotuksen.

Kaupunginhallitus päätti myöntää läsnäolo- ja puheoikeuden PTC-services Oy:n lakimies Tuukka Lappalaiselle, joka oli kokouksessa etäyhteydellä paikalla ulkopuolisena asiantuntijana tämän asian käsittelyn aikana sekä toimitilajohtaja Katja Aholalle ja rakennuttajapäällikkö Minna Kortesmaalle, jotka olivat asiantuntijoina kokouksessa paikalla tämän asian käsittelyn aikana vastaamassa kysymyksiin.

Kaupunginhallitus piti tämän asian käsittelyn jälkeen kokoustauon klo 17.04-17.14.

Otteen tarkastetusta pöytäkirjasta oikeaksi todistaa:

Kouvolassa 17.06.2025

hallintosihteeri Heli Pykälistö

*** Tämä päätös on allekirjoitettu sähköisesti. ***

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 159

Tähän päätökseen tyytymätön asianosainen voi hakea päätökseen muutosta vaatimalla hankintaoikaisua tai tekemällä valituksen markkinaoikeudelle taikka molemmat.

1 Ohjeet hankintaoikaisuvaatimuksen tekemiseksi**Oikaisuvaatimusoikeus**

Hankintaoikaisua voi vaatia hankintayksiköltä kirjallisesti tarjouskilpailuun osallistunut tarjoaja tai osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas eli se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen).

Oikaisuvaatimusaika

Asianosaisen on esitettävä vaatimus 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä tai muusta ratkaisusta.

Muutoksenhaku markkinaoikeuteen ei estä vaatimasta hankintaoikaisua. Hankintaoikaisuvaatimuksen vireille tulo ja käsittely eivät vaikuta siihen määräaikaan, jonka kuluessa asianosainen voi hankintalain nojalla hakea muutosta valittamalla markkinaoikeuteen.

Mikäli päätös on lähetetty tiedoksi käyttäen ehdokkaan tai tarjoajan hankintayksikölle ilmoittamaa sähköistä yhteystietoa, katsotaan vastaanottajan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jolloin sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä.

Mikäli päätös on lähetetty tiedoksi tavallisena kirjeenä, ehdokkaan tai tarjoajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettämisestä, jollei ehdokas tai tarjoaja näytä tiedoksiannon tapahtuneen myöhemmin.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, jouluihminen tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Viranomainen, jolta hankintaoikaisua vaaditaan, on Kouvola kaupunginhallitus.

Kaupunginhallitus

16.06.2025

Oikaisuvaatimus toimitetaan Kouvola kaupungin kirjaamoon.

Postiosoite: PL 85, 45101 Kouvola

Käyntiosoite: Torikatu 10, 2. krs. Kouvola

Sähköpostiosoite: kirjaamo@kouvola.fi

Faksinumero: 020 615 3054

Puhelinnumero: 020 615 6200

Kaupungin kirjaamon aukioloaika: ma-pe klo 9.00-15.00

Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Hankintaoikaisuvaatimus pannaan vireille kirjallisesti ilmoittamalla:

- toimielimen tai hankintayksikön päätös tai muu ratkaisu, johon hankintaoikaisuvaatimus kohdistuu
- miten päätöstä tai muuta ratkaisua halutaan oikaistavaksi
- millä perusteella päätöstä tai muuta ratkaisua halutaan oikaistavaksi.

Sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on mainittava oikaisua vaativan nimi sekä tarvittavat yhteystiedot asian hoitamiseksi. Jos oikaisua vaativan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos oikaisuvaatimuksen laatijana on joku muu henkilö, oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava myös tämän nimi sekä tarvittavat yhteystiedot.

Oikaisuvaatimukseen on liitettävä asiakirjat, joihin oikaisua vaativa haluaa vedota vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

2 Valitusosoitus markkinaoikeudelle

Valitusoikeus

Tarjoaja tai osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas tai se, jota asia koskee, voi saattaa asian markkinaoikeuden käsiteltäväksi.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

EU-kynnysarvot ylittävissä hankinnoissa valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen ja valitusosoituksen tiedoksisaannista, jos

hankintayksikkö on tehnyt hankintasopimuksen hankintalain 130 §:n 1 tai 3 kohdan nojalla noudattamatta odotusaikaa.

Valitus on tehtävä kuuden kuukauden kuluessa hankintapäätöksen tekemisestä siinä tapauksessa, että asianosainen on saanut hankintapäätöksen tiedoksi ja hankintapäätös tai valitusosoitus on ollut olennaisesti puutteellinen.

Mikäli päätös on lähetetty tiedoksi käyttäen ehdokkaan tai tarjoajan hankintayksikölle ilmoittamaa sähköistä yhteystietoa, katsotaan vastaanottajan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jolloin sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä.

Mikäli päätös on lähetetty tiedoksi tavallisena kirjeenä, ehdokkaan tai tarjoajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettämisestä, jollei ehdokas tai tarjoaja näytä tiedoksiannon tapahtuneen myöhemmin.

Hankintaoikaisun vireille tulo ei vaikuta siihen määräaikaan, jonka kuluessa asianosaisella on oikeus hakea muutosta valittamalla markkinaoikeudelle.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusajaksi. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään markkinaoikeudelle.

Osoite: Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki

Sähköpostiosoite: markkinaoikeus@oikeus.fi

Faksinumero: 029 564 3314

Puhelinnumero: 029 564 3300

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa

<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä:

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Ilmoitus valituksen tekemisestä päätöksen tehneelle viranomaiselle

Valittajan tai hänen edustajansa on ilmoitettava kirjallisesti päätöksen tehneelle viranomaiselle asian saattamisesta markkinaoikeuden käsiteltäväksi. Ilmoitus on toimitettava viimeistään silloin, kun hankintaa koskeva valitus toimitetaan markkinaoikeudelle.

Ilmoitus on tehtävä Kouvolan kaupungin kirjaamoon, osoitteeseen:

Postiosoite: PL 85, 45101 Kouvola

Käyntiosoite: Torikatu 10, 2. krs. Kouvola

Sähköpostiosoite: kirjaamo@kouvola.fi

Faksinumero: 020 615 3054

Kaupungin kirjaamon aukioloaika: ma-pe klo 9.00-15.00

Oikeudenkäyntimaksu

Markkinaoikeus perii 1.1.2019 jälkeen vireille tulleista asioista [tuomioistuinmaksulain 1455/2015](#) ja [oikeusministeriön asetuksen 16.12.2021/1122](#) perusteella oikeudenkäyntimaksua 2 120 euroa. Jos hankinnan arvo on vähintään 1 miljoonaa euroa, maksu on 4 240 euroa. Jos hankinnan arvo on vähintään 10 miljoonaa euroa, maksu on 6 350 euroa. Oikeudenkäyntimaksuista voi kysyä tarkemmin markkinaoikeudesta puh. 029 56 43300.

Pykälän nähtäville asettaminen

Pykälä 159 on julkaistu nähtäväksi yleiseen tietoverkkoon 17.6.2025.