



Kouvolan maankäytön rakennemallin karttakysely

Kyselyraportti 2/2025

KOUVOLA

Sisällys

1	Taustaa	3
2	Kyselyn sisältö	4
3	Kyselyn tulokset.....	5
3.1	Vastaukset.....	5
3.2	Skenaario 1.....	5
3.2.1	Mikä tässä skenaariossa 1 on hyvää?	5
3.2.2	Mitä tässä skenaariossa 1 voisi muuttaa tai miettiä uudelleen?	20
3.3	Skenaario 2.....	39
3.3.1	Mikä tässä skenaariossa 2 on hyvää?	39
3.3.2	Mitä tässä skenaariossa 2 voisi muuttaa tai miettiä uudelleen?	57
3.4	Skenaario 3.....	68
3.4.1	Mikä tässä skenaariossa 3 on hyvää?	68
3.4.2	Mitä tässä skenaariossa 3 voisi muuttaa tai miettiä uudelleen?	73
3.5	Terveiset suunnitteluryhmälle.....	81
4	Yhteenveto.....	91

1 Taustaa

Kouvolassa on päätetty päivittää vuonna 2012 laadittu maankäytön rakennemalli vastaamaan kaupungin strategisia tavoitteita ja luomaan kaupungin tulevaisuuskuvaa vuoteen 2050 asti.

Finnish Consulting Group (FCG) laati kaupungin toimeksiannosta kolme vaihtoehtoista tulevaisuuskuvaa eli skenaariota Kouvolan maankäytön strategiseksi suunnitelmaksi.

Kaupunki osallisti asukkaita mukaan skenaariotyöhön kysymällä kommentteja ja mielipiteitä laadituista skenaarioista avoimella verkkokyselyllä. Kysely oli auki 20.1.2025 - 9.2.2025.

Kyselyn tuloksia hyödynnetään rakennemallin laadinnassa. Lopullinen rakennemalli tulee toimimaan kaavoituksen pohjana.

2 Kyselyn sisältö

Kyselyssä esiteltiin laaditut kolme vaihtoehtoista rakennemallin skenaariota sekä sanallisin kuvauksin, että karttoina. Esittelyjen jälkeen jokaista skenaariokarttaa sai kommentoida kohdistamalla karttapistemerkin haluamaansa kohtaan kartalle ja kirjoittamalla kommentin. Merkintöjen määrää ei ollut rajoitettu.

Jokaisen skenaarion kohdalla kysyttiin:

- Mikä tässä skenaariossa on hyvää?
- Mitä tässä skenaariossa voisi muuttaa tai miettiä uudelleen?

Lopuksi vastaajat saivat lähettää terveisensä suunnitteluryhmälle.

Kysely toteutettiin Maptionnaire-karttakyselyalustalla. Vastaaminen tapahtui anonyymisti, eli vastaajia ei voitu tunnistaa vastausten perusteella.

3 Kyselyn tulokset

3.1 Vastaukset

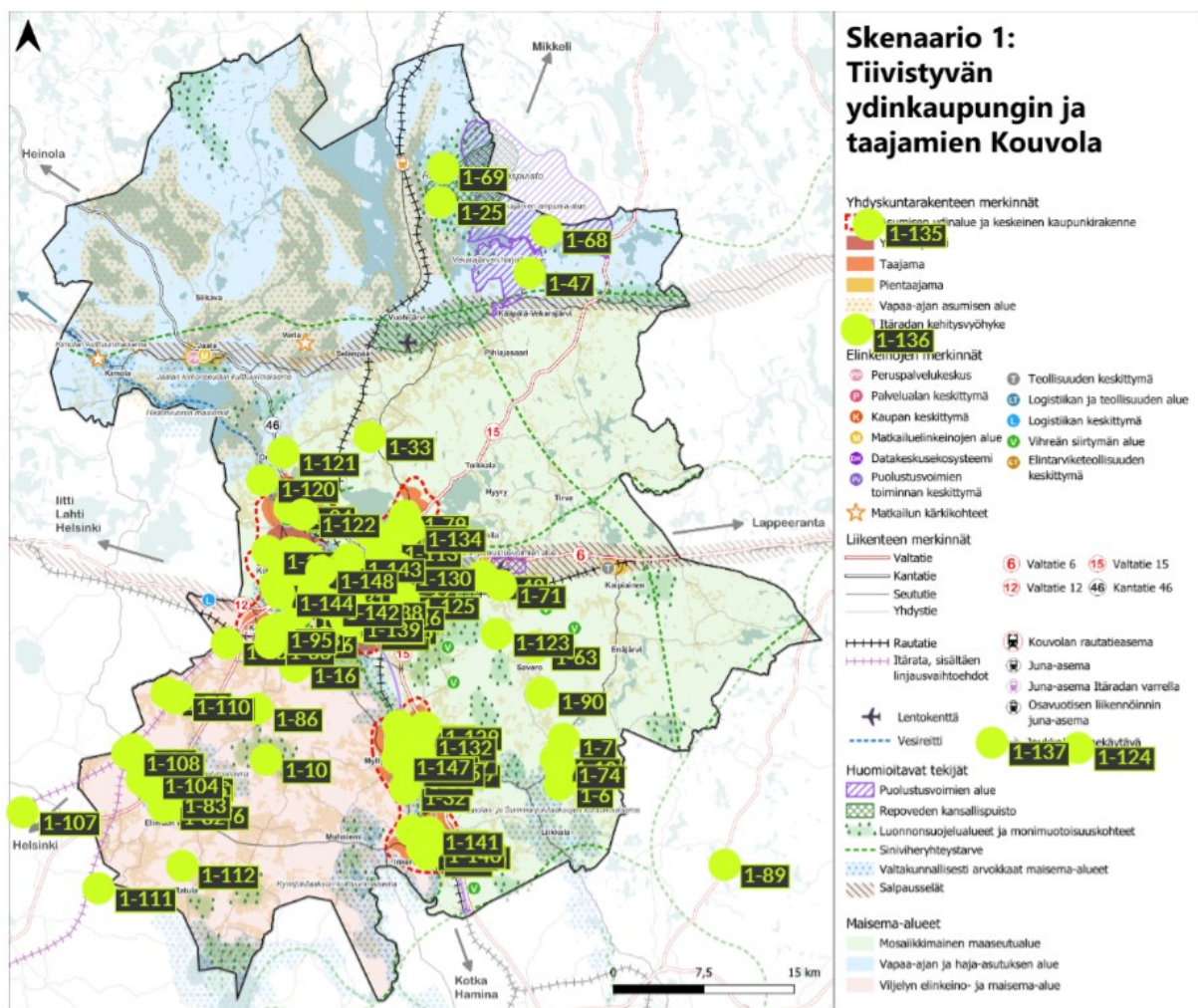
Kyselyyn tuli vastauksia 218 henkilöltä, joista 161 täytti kyselyn loppuun asti. Kaikkiaan kyselyssä annettiin 608 karttapistemerkintää, joista 368 oli positiivista ja 240 muutettavaksi tai uudelleen mietittäväksi ehdotettuja paikkamerkintöjä.

Vastaajien merkitsemät karttapisteet esitetään kartoilla numeroituina vastauksina ja merkintöihin annetut kommentit on taulukoitu vastaavien numeroiden mukaan. Kaikkia karttapisteitä ei ole kommentoitu saannallisesti. Vastauksia on jaoteltu osiin alueittain.

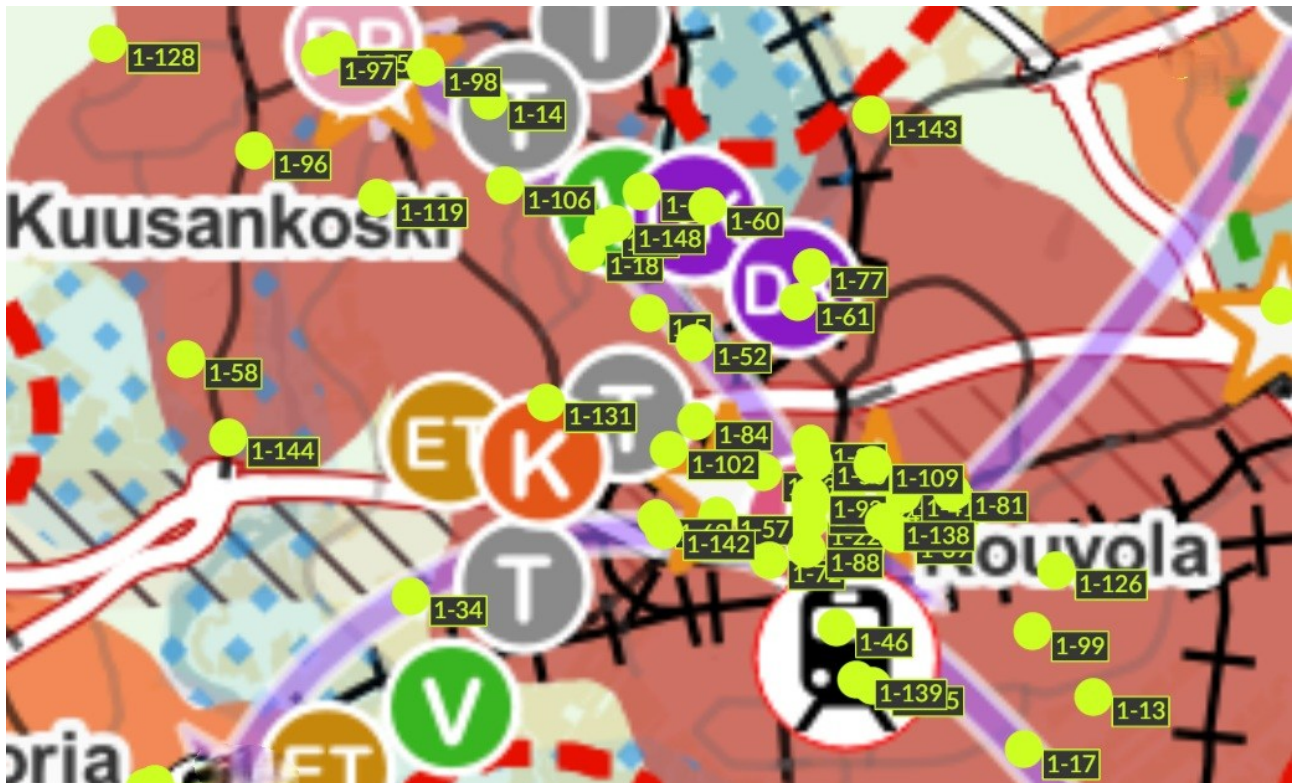
3.2 Skenaario 1

3.2.1 Mikä tässä skenaariossa 1 on hyvää?

112 vastaajaa merkitsi kartalle yhteensä 148 positiivista karttapistettä (kuva 1).



Kuva 1. Skenaarioon 1 annetut positiiviset karttapistemerkinnät



Kuva 2. Skenaarioon 1 merkityt positiiviset karttapisteet Kouvolan keskusta–Kuusankoski-akselilla.

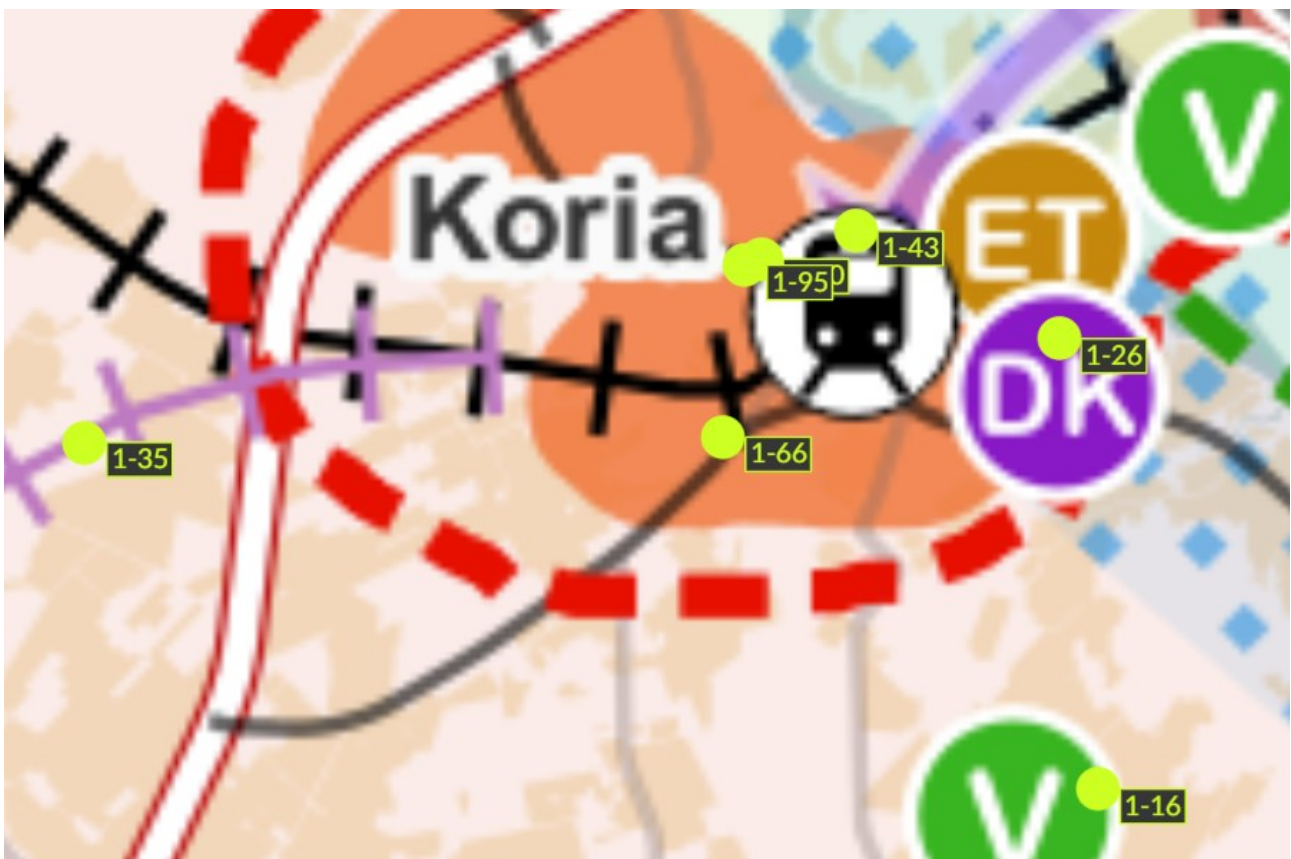
Vastaus-nro	Mikä tässä skenaariossa 1 on hyvää?
1-2	Selkeä keskusta, jota tulee jatkossakin kehittää.
1-11	Palvelut ihmisten lähellä, vähentää tarvetta autoilulle
1-13	Toimiva joukkoliikenne
1-17	Palvelut keskitetään keskustoihin, joten ne ovat helposti saavutettavissa ja julkinen liikenne toimii.
1-18	Palveluiden ja ihmisten keskittäminen pienemmälle alueelle, jolloin myös palvelutarjontaa voidaan kehittää ja houkutella investointeja
1-22	Yksi vahva ja toivottavasti elävöityvä keskusta.
1-23	- Keskustaan tarvittaisiin uusi elämyskeskus, jossa olisi saman katon alla useita ravintoloita, kahviloita, pelisaleja, elokuvateatteri, tapahtumapaikka. Ohessa olisi jonkin verran kauppoja, mutta keskus ei olisi perinteinen kauppakeskus. Näin tuo erottuisi Veturista.
1-24	Ydinkeskustan elävöittäminen on järkevää. Tulee kannustaa yksityisiä investointeja ja tapahtumajärjestäjiä tarjoamalla joustavia kaavoitus- ja lupaprosesseja.

	Kaupungin sydäimestä kannattaa rakentaa viihtyisä kohtaamispaikka (esim. kävelykadut, torin kehittäminen, puistojen kehittäminen, pop-up-toiminnot).
1-28	- Selkeä ydinkeskustan vahvistaminen: Tiivistäminen tukee palveluiden säilymistä ja uusien toimintojen sijoittumista keskusta-alueelle. Tämä auttaa vähentämään hajautumista ja tehostaa olemassa olevaa infrastruktuuria. - Joukkoliikenne ja kävely-/pyöräily-ystävällisyys: Kun ydinkeskusta on tiiviimpi, investoinnit joukkoliikenteeseen ja kevyen liikenteen reitteihin voidaan kohdentaa tehokkaammin. Myös suorat yhteydet lähi- ja taajama-alueisiin tukevat elinvoimaa.
1-34	Joukkoliikennekäytävät. Määritelmää tarkennettava. Joukkoliikennekäytävä tarkoittaa toivottavasti vähintään puolen tunnin kulkusykliä suuntaan eli toiseen eli tiivistä sukkulointia.
1-36	Keskustan kehitys
1-39	Keskustan kehittyminen luo edellytykset koko kaupungin tulevaisuudelle
1-41	Kehitetään Kouvolan keskustaa ja julkista liikennettä
1-46	Kouvolan rautatieaseman status kasvaa julkisen liikenteen myötä (bussi/junaliikenne). Aseman kupeeseen on mahdollisuus investoida uusiin asuntoihin vaikkapa Sarkolan puolelle. Asemalle on mahdollista rakentaa pitkään suunniteltu matkakeskuksen laajennus. Laajennukseen voisi kuulua uusi maanalainen pyöräparkki (vrt. Seinäjoen uusi matkakeskus).
1-50	Keskittäminen sinne, missä ihmiset asuvat
1-52	Tiivistetty asukasmäärä / km ² . Kouvolan keskusta-alueelle tarvitaan riittävä asukasmassa jotta keskustat voivat kehittyä ja kasvaa. Nyt keskustuissa on hyvin vilinää 8-16 mutta virka-ajan ulkopuolella väki pakenee pitkin maakuntaa. Eli monimuotaista järkevän asumisen kaavoitusta kiitos.
1-54	Riittävän laajasti ajateltu kaupungin "keskusta-alue", joka kattaa myös Valkealan ja Korian taajamat. Auttaa kohdistamaan vähäisiä resursseja oikein.
1-62	Käytännössä ei mitään
1-72	Ei kirjaimellisesti yhtään mitään hyvää sanottavaa kouvola keskustasta...
1-77	Datakeskuksia nykyisen ahlmannin jäteaseman tilalle ja niille pelloille on ehdottoman hyvä idea.
1-84	Realistinen kuva tulevaisuuden Kouvola. Palvelut tulee keskittää sinne missä on ihmisiä. Mahdollisuus saada investointeja parempi, koska on selvä kuva missä kuluttajat/työntekijät asuvat.

1-88	Kaikki kannattaisi keskittää Kouvolan keskusta
1-92	Kaupungissa pitää olla vilkas ja eloisa ydinkeskusta sillä mielestäni se luo positiivista ja viihtyisää mielikuvaa kaupungista ulkopaikkakuntalaisille ja itse Kouvolaassa asuville. Kouvolaassa on paljon pientaajamia ja kyliä jotka sijaitsevat kaukana, tämä mielestäni on aina ollut Kouvolan heikkouksia ja etenkin nykypäivänä se korostuu kun näillä alueilla väestö ikääntyy ja nuoret haluavat asua mieluummin lähempänä keskustaa tai isommassa kaupungissa. Sama teema näkyy kaikkialla Suomessa. Auton omistaminen on melko pakollista Kouvolaassa, töissä käymisen ja peruspalveluiden kannalta. En usko että julkiseen liikenteeseen panostaminen vähentäisi autoilua merkittävästi. Ihmiset käyttävät julkistaliikennettä enemmän pakon edestä kuin vapaasta valinnasta.
1-97	nostaen esiin kuuluisuuksia kuusaalta
1-98	kuusaan uniikkisuus myös taide historiassa esiintyneenä,
1-99	Kaupunki tarjoaa palveluja enemmistön tarpeiden ja asuinpaikan mukaan. Ei äänekkäiden syrjäkylien mukaan.
1-102	Tässä mallissa hyvää on toimiva julkinen liikenne. Kaupunkilaisten mahdollisuudesta päästä ostoksille kaupan keskittymä -alueelle pitää pitää huolta, sillä perinteisistä taajamien keskustoista ei voi enää ostaa esim. ruoanlaitossa välttämättömiä tarvikkeita kuten patoja ja kattiloita.
1-106	Ei juuri mitään hyvää, mutta raha ohjaa keskittämiseen
1-109	Keskusta on Kouvolan keskusta, ei muualla
1-128	Kuusankoski on keskusta-alue
1-131	Kaupat keskittyy market-alueelle ja keskusta jätetään asukkaille joita liikenne häiritsee.
1-138	Asumisen ja palvelujen ydinalue on keskeisesti Kouvolan keskusta ja peruslähipalvelut muissa aluetaajamissa. Mikään kaupunki ei pysy millään tavalla vetovoimaisena, jos sen palvelut on hajallaan siellä sun täällä ja elävä keskus puuttuu. Tämä on jo nyt tällä hetkellä yksi Kouvolan keskeisimpiä ongelmia. Jos Kouvola haluaa pitää asukasluksuaan ns. kaupunkimaisena ja houkutella edes jollain tasolla asiantuntijoita ja perheitä uusiksi asukkaiksi, niin koko Suomen kehitystäkin katsoen on kaupunkimainen infra ainoa, joka merkittävässä määrin houkuttelee ihmisiä eri paikkakunnille. Tämä pitää sisällään elävän keskustan, josta löytyy vapaa-ajan, kulttuurin ja kaupan palveluja. Kouvolaassa siinä lisänä on myös kehittyvä Urheilupuisto. Keskusalueelle on pystyttävä liikkumaan helposti keskeisiltä asuinalueilta myös julkisella liikenteellä.

1-142	Kaupunkirakenteen tiivistäminen, keskittää ostovoimaa, kehittää keskusta-aluetta ja lisää houkuttelevuutta. Kyllä kaupungin kehityksen kannalta on parasta pyrkiä tiivistämään ja monipuolistamaan sekä yhtenäistämään kaupunkikeskustaa.
1-143	Taajama-alueen rajausta Riihikallio-Kalalampi-Tykkimäki oikeassa laajuudessa esitetty.
1-148	Keskitetty ja monimuotoinen alue.

Taulukko 1. Vastaajien kommentit positiivisiin karttapistemerkintöihin Kouvolan keskusta-Kuusankoski-akselilla.



Kuva 3. Skenaarioon 1 merkityt positiiviset karttapisteet Korian alueella

Vastaus-nro	Mikä tässä skenaariossa 1 on hyvää?
1-16	Yrityksiä jotka panostavat vihreään siirtymään siirtävät/rakentavat tänne toimitilojaan joka on hyvä asia mielestäni.
1-20	Korian alue on riittävän lähellä tiivistyvää keskustaa.

1-26	- Kouvolan sijainti risteysasemana on erinomainen logististen keskusten ja kehittyvän teollisuuden tarpeisiin. Tämä on selvästi huomioitu. - Suunnitelmassa esitetty datakeskusalueen tai kyberkeskuksen kehittäminen luo mahdollisuuksia uuden teknologian työpaikoille ja voi houkutella korkeakouluyhteistyötä.
1-35	Itärata huomioidaan.
1-43	Kouvolan keskustan lähellä oleva lapsiperhe keskus on huomioitu palveluiden kautta. Tärkeää että mm. Elimäen lähellä josta tulee pienkylä on kohtuullisen matkan päässä pientaajama jossa on palveluita tarjolla.
1-66	Panostakaa Koriaan, vetovoimainen ja turvallinen paikka lapsiperheille elää.
1-95	on myös paljon historiaa ja taiteen kehitys paikkoja joita voisi paremmin tuoda esiin.

Taulukko 2. Vastaajien kommentit positiivisiin karttapistemerkintöihin Korian alueella.



Kuva 4. Skenaarioon 1 merkityt positiiviset karttapisteet Valkealan ja Utin alueella

Vastaus- nro	Mikä tässä skenaariossa 1 on hyvää?
-------------------------	--

1-15	Valkealan alue
1-19	Kehittyvä Käyrälammen alue on ehdoton asia.
1-21	Valkeala on hyvä luontainen alue, jota pitää kehittää lapsiperhenäkökulmasta ja pientalo-asumisella.
1-27	- Suunnitelmassa näkyy eri taajamien vahvistaminen, mikä auttaa pitämään arjen peruspalvelut riittävän lähellä (esim. kauppa, päiväkot, koulu).
1-48	Puolustusvoimien erikoisjoukkotoiminta Utissa lisää Kouvolan kansainvälisiä yhteyksiä osana Nato-jäsenyyttä.
1-64	Valkeala ehdottomasti ydin Kouvola
1-71	Utissa on paljon hyvää mahtava lentokenttä alue ja muutenkin kiva paikka asua ja olla. 
1-93	myöskin kauniita maisemia, miksi mainostitte kouvola betonihelvetiksi?! se oli ihan järjetön mainostus joka vaan masensi lisää, myö paikalliset tiedetään vitsi, mutta ei muut niin ketkä siellä näitä päättömiä asioita vetää, rahan kiilu silmissä vaikka se vaan menee hukkaan ja säästetään olemattomista asioista jotka piristää ihmisiä.
1-103	Koska alueella asuu vakituisesti paljon ihmisiä, he varmaan toivovat kaavoitusta asuinalueeksi kesäasutusaluekaavan sijaan. Alueen säilymisestä myös kaupunkilaisten virkistyskäytössä tulisi kuitenkin huolehtia, sillä tänne on paljon helpompi tulla metsään ja uimaan kuin kauemmas esim. Repovedelle.
1-113	Skenaario 1 on paras kolmesta. Kouvola pystyy kasvamaan ja kehittymään erityisesti taajamien kautta. Jos mahdollista eri taajamien pitää erikoistua pidemmälle nykyisten vahvuuksiensa pohjalta. Erikoistuminen luo uudenlaista veto- ja pitovoimaa erilaisille ihmisryhmille.
1-125	Rrt, paras
1-130	Joukkoliikenteen säilyminen. Keskustaajamista pitäisi olla kohtuulliset yhteydet Kouvolan keskustaan, mutta myös mahdollisuus vaihtaa sujuvasti Kouvolaan Kotkaan kulkevaan junaan etenkin sitä varten, että kiireettömiä sairaalakäyntejä voisi kätevästi hoitaa ilman autoa.

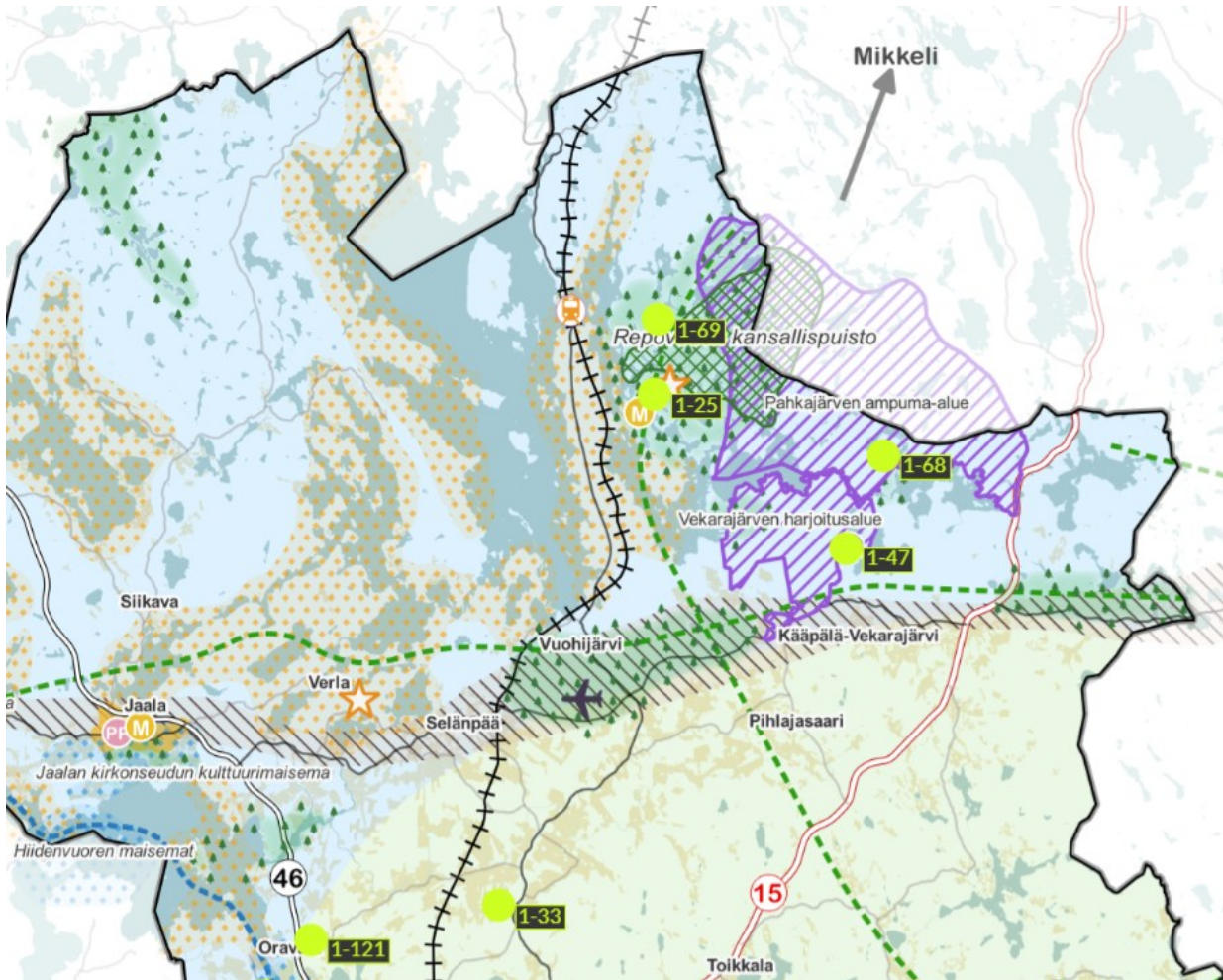
Taulukko 3. Vastaajien kommentit positiivisiin karttapistemerkintöihin Valkealan ja Utin alueella.



Kuva 5. Skenaarioon 1 merkityt positiiviset karttapisteet Voikkaan alueella

Vastaus-nro	Mikä tässä skenaariossa 1 on hyvää?
1-85	On hyvä ylläpitää hammaslääkäripalvelut, bussiyhteys, kauniit maisemat, kimolan kanaava, jalkapallokenttä
1-94	Voikkaa on toki menneestä hankalaa kuvaa saanut mutta sieltäkin on kuuluisuuksia lähtenyt maailmalle, kehittäen parempia oloja jo paikallisille edes auttaa niiden pysymistä kuin että kouvola yrittää imeä kaiken itseensä joka ei ole onnistunut.
1-122	Vielä on reunamillakin toivoa

Taulukko 4. Vastaajien kommentit positiivisiin karttapistemerkintöihin Voikkaan alueella.



Kuva 6. Skenaarioon 1 merkityt positiiviset karttapisteet pohjoisen Kouvolan alueella.

Vastaus-nro	Mikä tässä skenaariossa 1 on hyvää?
1-25	- Repoveden kansallispuisto, Verla, Tykkimäki ja Käyrälammen alue sekä muut luontoalueet tuovat matkailupotentiaalia, jota voi tukea parantamalla reitistöjä, majoituskapasiteettia ja oheispalveluja (esim. ruokapalvelut, ohjelmapalvelut).
1-33	Nykyiset asuinkeskittymät (= "asemat") pidetään. Koko kaupungin alue on elinvoimaisempi ja erilaisia mahdollisuuksia antava.
1-47	Puolustusvoimien toiminta Vekarajärvellä lisää niin Suomen sisäisiä kuin ulkomaisia mahdollisuuksia osana Nato-jäsenyyttä.
1-68	Armeija-alue
1-69	Että kansallispuisto säilyy
1-121	Jotain jää kylillekin

Taulukko 5. Vastaajien kommentit positiivisiin karttapistemerkintöihin pohjoisen Kouvolan alueella.

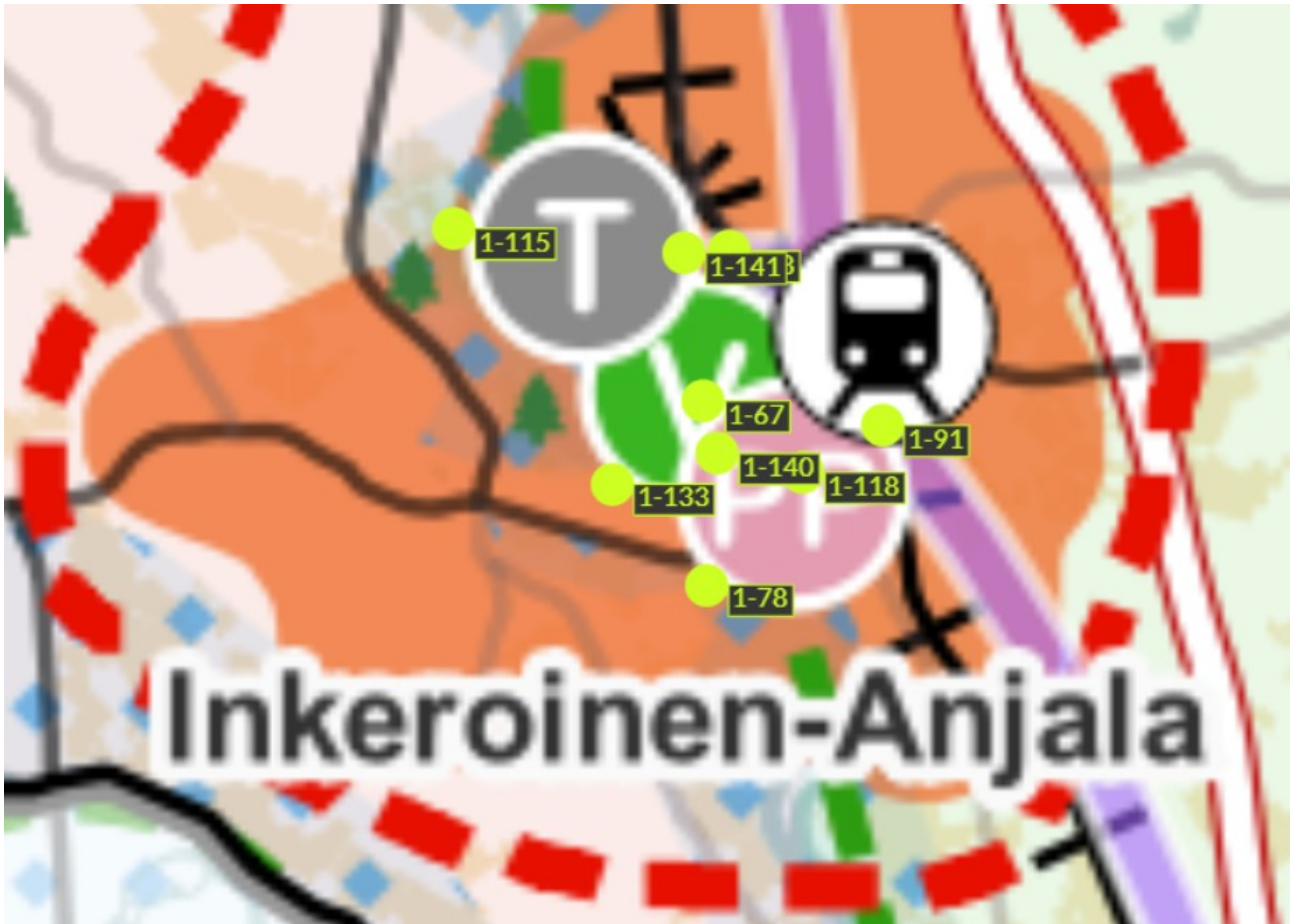


Kuva 7. Skenaarioon 1 merkityt positiiviset karttapisteet Myllykosken ja Ummeljoen alueella.

Vastaus-nro	Mikä tässä skenaariossa 1 on hyvää?
1-9	On kerrankin edes vaivauduttu muistamaan, että Kouvolaan kuuluu muutakin kuin kolkko, tekohengitetty ns keskusta, vaikka ne esim matkailua tai asumista ajatellen vetovoimaisemmat alueet ovat aivan muualla.
1-30	Entiset Anjalankosken alueet on huomioitu ja olemassa. Yleisesti se, että pieniä taajamia ei unohdeta ydin Kouvolan ja Kuusankosken
1-31	Myös Anjalankosken alueen huomiointi kasvavana taajama-alueena.
1-32	Yhtenäinen kehitettävä ja ylläpidettävä Myllykosken-Ummeljoen-Anjalan-Inkeroisten alue

1-44	Myllykoski ja inkeroinen pysyvät tässä.vielä hyvin voimissaan. Myllykoski-inkeroinen-kou- vola julkinen liikenne toimivaa ja riittävää
1-53	Myllykoski-Inkeroinen aluetta on pystyttävä kehittämään yhtenä yhtenäisenä alueena, ei kahtena erillisenä taajamana.
1-117	Eteläisessä kouvolaassa on valmiina alueen tarvittavat palvelut, luonto, liikuntamahdolli- suudet, lyhyt matka kotka-hamina-suuntaan, sekä elimäen läpi Helsinkiin.
1-127	Eteläisiä taajamia on kehitettävä, jotta yritystoiminnalle on hyvät edellytykset. Samoin hy- vät liikenneyhteydet parantavat työssäkäynnin mahdollisuuksia. Asuinalueina houkuttele- vuus toivon mukaan paranee.
1-129	Asuinalueiden hallitsematon leviäminen tyyliin rivitaloja pellolle estetään. Kun asuinalueet ovat tiiviimpiä, palvelut on helpompi saada lähelle eikä maata mene hukkaan niin paljon.
1-132	Palvelujen ylläpito muualla kuin ydinkeskustassa on hyvä asia.
1-145	Keskustan ulkopuolella olevien alueiden säilyminen. Kuten Myllykoski, Ummeljoki ja Inke- roinen. Koulujen ja palveluiden säilyminen. Datakeskusten rakennus tuo alueille uutta elä- mää.
1-146	Myllykosken ja Inkeroinen säilyminen ydinalueina ja koulujen sekä palvelujen säilyminen, datakeskus tuo uutta elinvoimaa eteläkouvolaan kun taas Kuusankosken paperiteollisuus on jo selvässä alamäessä ja tulevaisuus näyttää samansuuntaiselta ja asia on siellä jo si- säistetty ja yritetään pitää kiinni saavutetuista eduista vaikka nähdään jo kylän näivettymi- nen (vrt. ratamokeskuksen paikan mollausta, kun se ei tullutkaan Kuusankoskelle)
1-147	Myllykoski-Ummeljoki alueella tulee säilyttää palvelut: koulut (ala- ja yläkoulu), kirjasto, päivittäistavarakaupat, erikoisliikkeet, apteekki ym. Koulujen kehittämisessä pitäisi olla loogisuutta, eikä hätiköidä päätöksissä. Datakeskuksen valmistuminen tuonee asukkaita ja elinvoimaa.

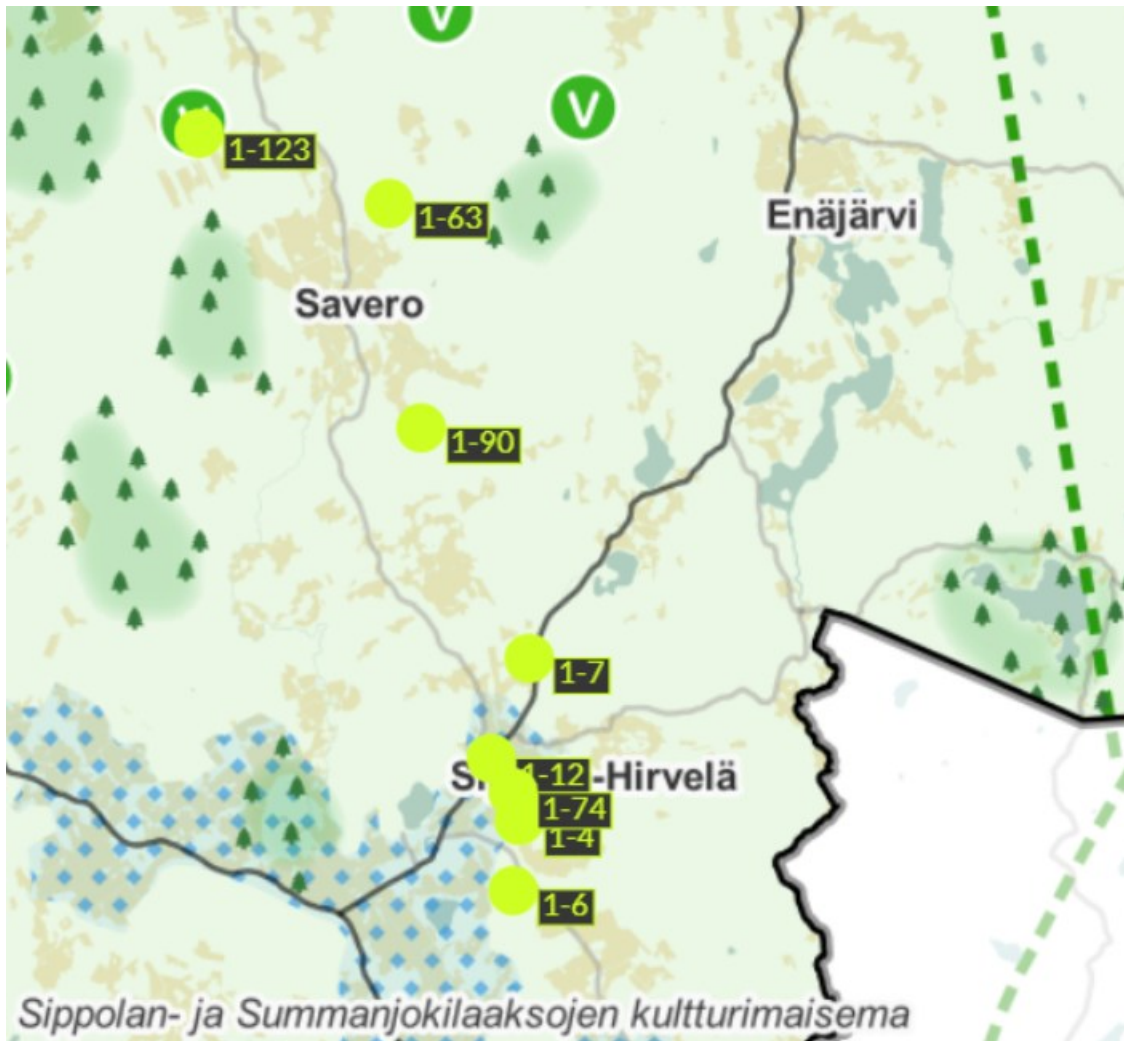
Taulukko 6. Vastaajien kommentit positiivisiin karttapistemerkintöihin pohjoisen Myllykosken ja Ummel-
joen alueella.



Kuva 8. Skenaarioon 1 merkityt positiiviset karttapisteet Inkeroinen ja Anjalan alueella.

Vastaus-nro	Mikä tässä skenaariossa 1 on hyvää?
1-8	Etelässä säilytettävä uimahalli ja jäähalli.
1-67	Pienempien alueiden elinvoimaisuus
1-91	Muitakin alueita kehitetään ja palveluja säilytetään myös kauempana taajamissa, Kouvolan ollessa iso alue ja asutuksen levittäytyessä koko kouvola-alueelle
1-115	Ei mikään
1-118	Peruspalveluissa aktiivisessa Kouvola-kaupungissa liikuntapalvelut tulee säilyttää kaikenikäisille ja kaikille kaupunkilaisille riippumatta siitä, asuvatko he taajamassa vai ydin-kaupungissa tai harrastavatko he yksityisautoilua vai eivät.
1-133	Palvelujen ylläpito muualla kuin ydinkeskustassa on hyvä asia.

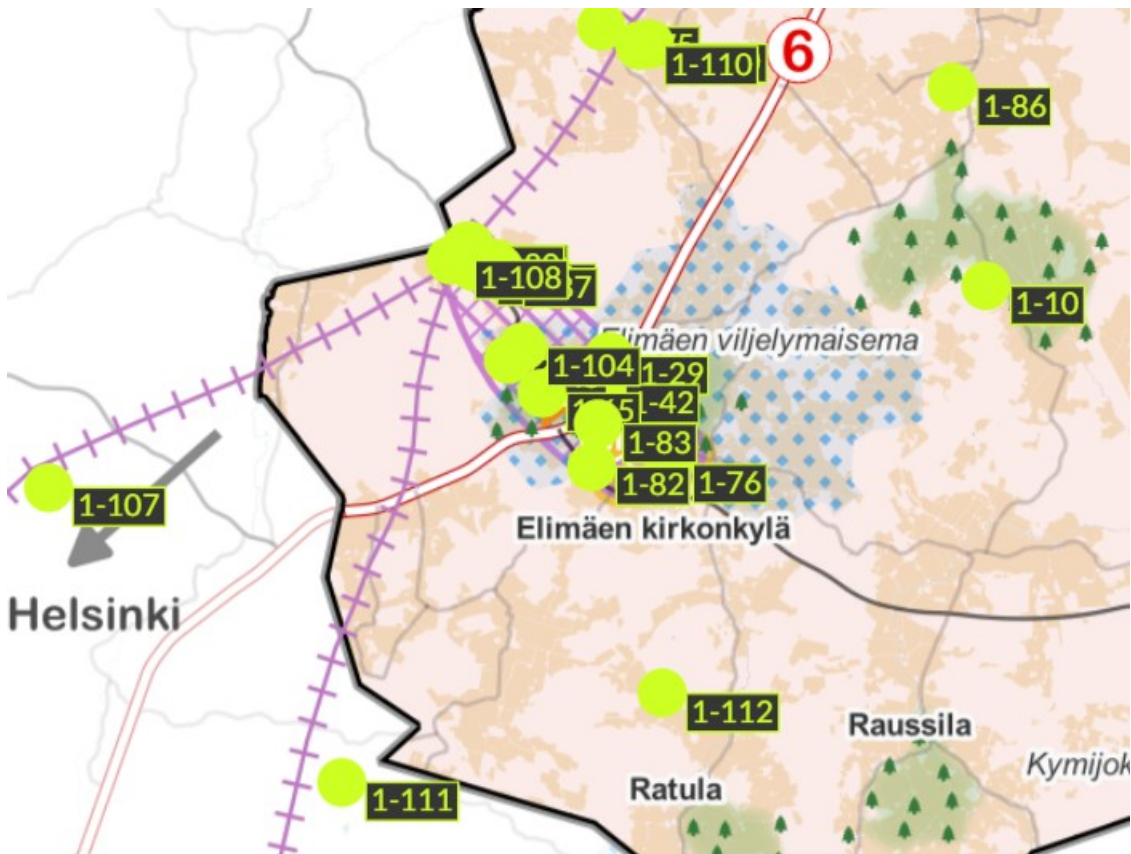
Taulukko 7. Vastaajien kommentit positiivisiin karttapistemerkintöihin Inkeroinen ja Anjalan alueella.



Kuva 9. Skenaarioon 1 merkityt positiiviset karttapisteet Sippolan alueella ja Kaakkois-Kouvolassa.

Vastaus-nro	Mikä tässä skenaariossa 1 on hyvää?
1-6	Mm kaukolämmön hinta estää toteutumisen ja kuihtuminen jatkuu
1-7	Kaukolämmön hinta mm estää toteutumisen ja kuihtuminen jatkuu.
1-63	Joukkoliikenne
1-90	Se, että houkutellaan/saadaan julkista liikennettä, datakeskuksia ja teollisuutta lisää
1-123	paljon vihreää siirtymää

Taulukko 8. Vastaajien kommentit positiivisiin pistemerkintöihin Kaakkois-Kouvolan alueella.



Kuva 10. Skenaarioon 1 merkityt positiiviset karttapisteet Elimäen alueella ja Lounais-Kouvolaassa.

Vastaus-nro	Mikä tässä skenaariossa 1 on hyvää?
1-10	Oletus vahvistuvasta ja tiivistyvistä kaupunkirakenteesta
1-29	Itärata ja asema Elimäen kohdalle lisäisi muuttoa pääkaupunkiseudulta Elimäelle. Jo nyt eläkeläisiä on muuttanut. Juna on ehdottoman hyvä väline mennä pääkaupunkiseudulle ja liikkua siellä julkisella liikenteellä.
1-40	Itärata tuo uusia mahdollisuuksia laajentaa Kouvolaan
1-49	Itäradan toteutuminen toisi Kouvolaan uusia taloudellisia mahdollisuuksia, niin Kouvolaan sisällä kuin ulkopuolella. Kouvolaan asema risteyspaikkana kasvaisi, ja uusi kulkuyhteys mm. Porvooseen lisää mahdollisuuksia niin yksityisille kuin julkisille aloille, kuten matkailuun ja logistiikkaan. Mahdollinen Elimäen asema voisi parantaa julkisen liikenteen palvelua Kouvolaan.
1-56	Itäradan pysäkki Elimäen alueella. Voi mahdollistaa ihmisten muuttamisen maaseudulle jos nopeat kulkuyhteydet pääkaupunkiseudulle toimivat.

1-70	Mahtavaa toki eteläisen Kouvolan kannalta, jos Elimäelle saadaan rautatieasema. Voi olla kuitenkin utopistinen haave.
1-75	Itärata.
1-80	Radasta voi aina haaveilla, ja jos haaveilee niin kannattaa se merkitä hyvissä ajoin suunnitelmiin
1-82	Ei kyllä kovin paljon hyvää löydy.
1-83	Elimäen taajama on suhtellisen lähellä pääkaupunkiseutua joten maaseutuasumista haavevat voivat jopa "pendelöidä" Uudenmaan alueen työpaikoille.
1-100	Ei mitään hyvää. Junarata tuhoaa maalaismaisemaa ja kyliä! Ja jonkun 10 min nopeamman reitin takia!
1-107	Radan kulkureitti
1-108	Elimäen asema
1-111	Itärata

Taulukko 9. Vastaajien kommentit positiivisiin karttapistemerkintöihin Elimäen alueella ja Lounais-Kouvolassa.

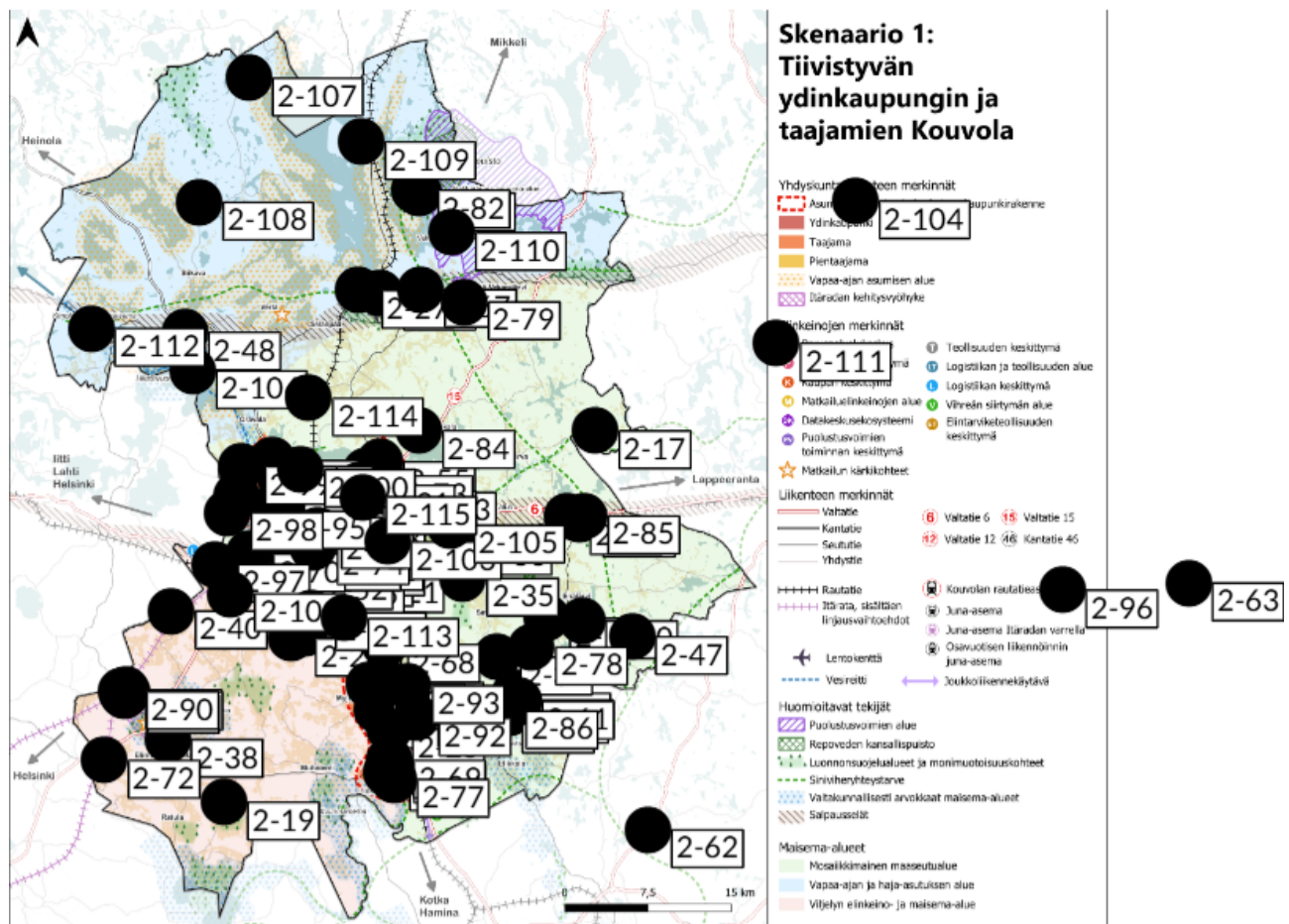
Merkinnät kartan ulkopuolella:

Vastaus-nro	Mikä tässä skenaariossa 1 on hyvää?
1-3	Selkeä keskusta-alue, jota on aiheellista kehittää.
1-51	toivottu ja mahdollinen malli... lienee talouden ym resurssien puitteissa mahdollinen
1-89	Julkinen liikenne, teollisuus ja datakeskusten saaminen, itärata
1-124	panostus joukkoliikenteeseen
1-135	Ydinasumisalue on laajempi. Palveluita enemmän ja tavoitettavimmin.
1-136	Optimismia, jota ilman kaikki on näköalatonta.
1-137	Julkiseen liikenteeseen panostetaan.

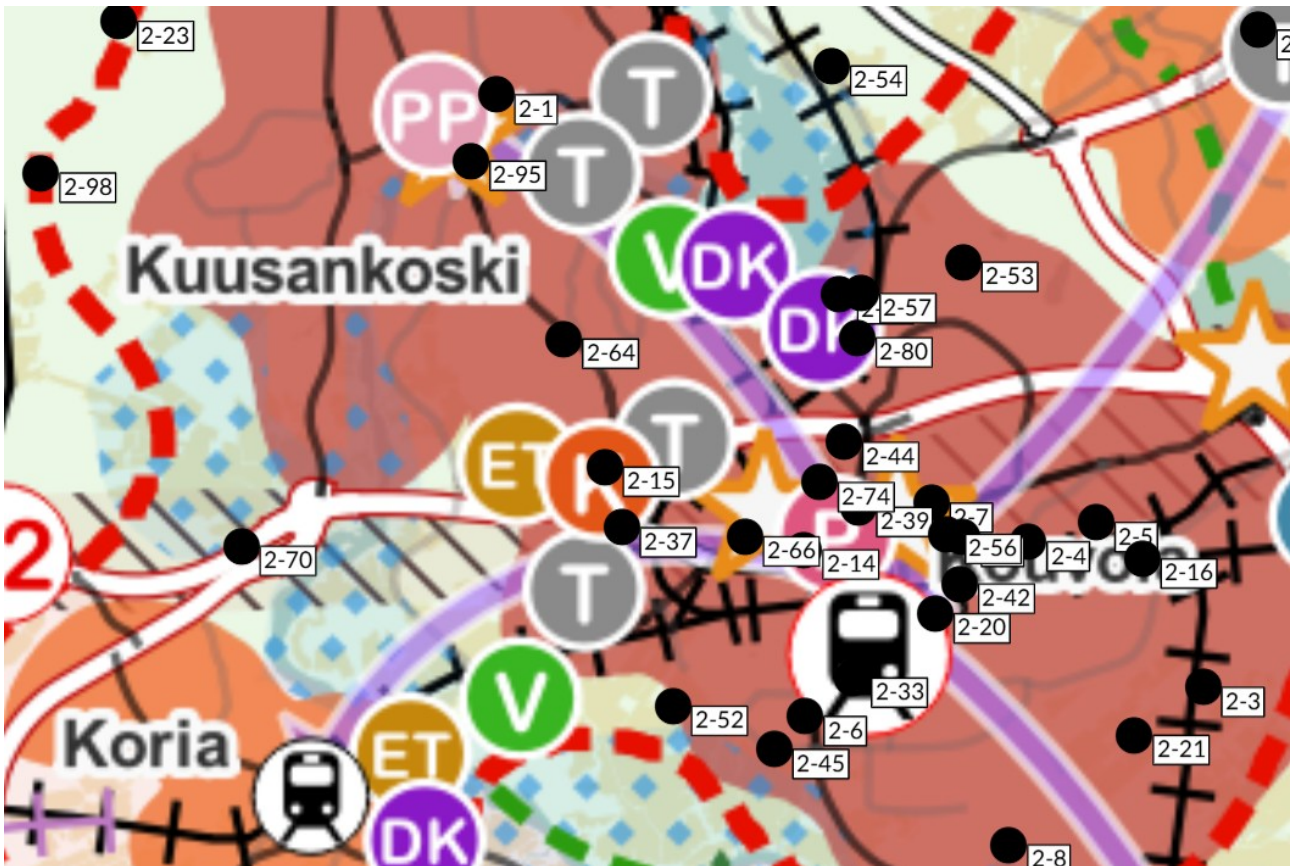
Taulukko 10. Vastaajien kommentit positiivisiin pistemerkintöihin kartan ulkopuolella.

3.2.2 Mitä tässä skenaariossa 1 voisi muuttaa tai miettiä uudelleen?

67 vastaajaa antoi kysymykseen 115 karttamerkintää. (kuva 11).



Kuva 11. Skenaarioon 1 merkityt karttapisteet, joissa muutettavaa tai uudelleen mietittävää.



Kuva 12. Skenaarioon 1 merkityt, muutettavaksi tai uudelleen mietittäväksi ehdotetut karttapisteet Kouvola-kuusankoski-akselilla.

Vastaus-nro	Mitä tässä skenaariossa 1 voisi muuttua tai miettiä uudelleen?
2-1	Joukkoliikenne on erittäin tärkeää. Kaikkea asumista ja palvelutarjontaa ei voi tiivistää liikaa. Nykyisin joukkoliikenne on riittämätöntä ja sitä supistetaan kokoajan.
2-3	Harva haluaa että Kouvostoliittoon keskitetään kaikki.
2-9	Lakkaa tekohengittämästä kuollutta keskustaa, ja ajatelkaa laajemmin. Nyt Kymijoki jää hyödyntämättä, kun sitä ei voi siirtää Manskille.
2-14	Kaupankeskittymä takaisin keskustaan.
2-15	Kauppakeskus Veturi on ongelma keskustan elävöittämiselle. Keskustaan pitäisi saada uusi nykyaikainen kauppakeskus, kuten Pasilan Tripla.
2-20	Kuusaalaiset eivät muuta Kouvolaan ytimeen. Jos Kuusaalla pitäisi muuttaa pois, on sama vaihtaa samalla koko kaupungista.
2-21	Ojamaan maaseutumaista aluetta ei tule muuttaa nykyisestä, ei ainakaan kaupungista. Alueelle ei tarvita palveluita tai joukkoliikennettä.

2-23	"Joukkoliikennerengas kiskobussilla (vanha ratapohja): Keskusta-Kuusankoski-Voikkaa-Harju-Keskusta.
2-33	Kaiken keskittämisessä kouvolan keskustaan ei ole mitään järkeä. Esimerkiksi hallinnon hajauttaminen toimisi paremmin ja palvelisi koko kouvolan aluetta
2-37	Joukkoliikenne. Voikkaa-Anjala ja Korja-Valkeala välille kaivataan puolen tunnin välein kulkevia linjoja(liikennekäytäviä). Korja-Valkeala - linjan pitäisi kulkea sekä marketalueen että rautatieaseman kautta.
2-39	Kouvola-veturi-kuusankoski - Voikkaa ? > Sähköinen veturi hanke ratkaisu > Lisää liikkuvuutta paikallisesti sekä matkustamista ketkä käyttävät julkista liikennettä ja on osa kestävän kehityksen ratkaisuja Veturiin liitettävä kylpylä- hotelli > 10 vuotta odotettu asiasta ehdotusta ja ratkaisua > Kouvolaan puuttuu hotelli-kylpylä ratkaisu Muutama keskeinen liikkuvuutta lisäävä ratkaisu > Lahdesta Lappeenrantaan liittymä muutos, jossa pääsee paremmin asioimaan Veturiin > Useat matkustajat eivät jaa asioimaan Kouvolaan, koska liittymät suunniteltu huonosti > Lahdesta / Helsinki / tien osalta käyttäjiä huomattavasti eniten Yliopisto koulutuksen lisäämistä paikallisesti valmistua yliopisto taseisesta koulutuksesta. Osaltaan suuriosa nuoremista sukupolvista edelleen ajautuu pois alueelta koulutuksen ja uusien sukupolvien työpaikkojen perässä. Rakenteellisen näkökulman rakentaminen ja suunnitteleminen vuoteen 2050 tuleville sukupolville.
2-41	Hienoa, että datakeskukset tuovat alueelle työtä. Kunhan huomioidaan luonnon kestävyys ja niiden käyttömahdollisuus virkistyskäyttöön.
2-42	Aivan turha kaataa rahaa Kouvolaan ns. vanhaan keskustaan, siellä ei jatkossa asu kuin eläkeläisiä. Ei sinne jatkossa Kouvolaan aktiiviväestö ja siten tulevaisuuden veronmaksajat muuta.
2-44	Skenaario 1 on sama asia kuin skenaario 3. Miksi ovet Kouvolaan ovat vain auki ulos? Ihmisten perustarve on on ensi sijaisesti aina turvallisuus. Toimeentulo on ainoastaan osa turvallisuuden luomisesta. Kaupunkiympäristö ei ole turvallinen paikka kasvattaa lapsia.

	Yhteisöllisyys katoaa. Jos palvelut keskitetään vain keskusta, pakottaa se ihmiset palvelujen lähelle. Koska Kouvolassa ei ole yliopistoa, pakottaa se nuoret muuttamaan pois ja vetovoimatekijöiden puuttumisen vuoksi ei tänne kukaan tule palaamaan. Suppea palveluverkosto on myös este uudelle yritystoiminnalle. Ainoastaan hyödynnettävistä resursseista kiinnostuneet yritykset haluavat tänne, mutta eivät työllistä juurikaan ihmisiä tulevaisuudessa. Liikkuminen perustuu jo nyt lähes kokonaan yksityisautoiluun Kouvolassa, koska palvelut on jo keskitetty. Suhteellisesti liikuntapaikkojen määrä on romahtanut ja lasten liikuntaharrastuksista on tehty ainoastaan rikkaiden huvi, joka heikentää väestön hyvinvointia.
2-45	Datakeskusten sijoittaminen asutuksen keskelle. Mitä tapahtuu, jos tällainen syttyy palaamaan? Mitä tarkoitetaan vihreän siirtymän keskittymillä? Aurinkovoimaa/tuulivoimaa, niillä pilataan luonto, lajikato kasvaa ja humina on aikamoinen. Luonto on todellista vihreää siirtymää, voisi siis kehittää tosiaan omavaraisuutta ja palata pikkuisen ajassa takaisin päin. Hyvinvointi aspekti huomioiden.
2-53	Keskustakeskeisyys, jossa keskusta pääsee joukkoliikenteellä, mutta vain niiltä lähialueilta, joista sinne on jo valmiiksi helppo kulkea
2-54	Asumista tuonne rantapalstalle junaradan sallimissa rajoissa. Melkein ydinkeskustassa vesimaisemaa
2-56	En ymmärrä panostusta julkiseen liikenteeseen (jos sillä tarkoitetaan busseja). Kyllä tulevaisuudessa yhä useammalla ellei kaikilla on auto. Sen sijaan Kouvola - Helsinki ja Kouvola Kotka välien raideliikennettä kannattaa kehittää. En usko että itärata on välttämätön oletus tälle skenaariolle. Enemmänkin junien tiheys ratkaisee.
2-57	Onko tämä realismia? Kouvolan Kaupunki on näivettänyt muita alueita ja vaikea uskoa että siitä huolimatta olisi suurkeskustan alue noin hyvä.
2-64	Kaikkien palvelujen keskittäminen vain keskustan alueelle ei palvele tehokkaasti ja tasapuolisesti näin suuren kunnan aluetta.
2-66	kouvolan keskustan kehittämistä, kuuntelisivat ihmisiä jotka asuvat siellä eikä niitä oman navan ympärillä pyöriä, ei ihme että ihmiset on tyytymättömiä kun ei ajatella muuta kun rahaa ja mammonaa.
2-70	Keskustaajamien tiheämpi kaavoittaminen kerrostalo- tai pientaloalueiksi kaventaa väistämättä metsä- ja viheralueita, joihin on helppo pääsy sekä luonnon monimuotoisuutta. Vaarana on myös lämpötilan kuumeneminen entisestään puuston vähetessä ja rakennetun pinta-alan kasvaessa.

2-74	ydin alueet yms. voisi olla tiiviimpiä
2-80	Datakeskukset valtaa alaa asutuksen sijaan.
2-95	Matkailukohteiden oleellisuus kaupunkirakenteessa? Riittäisikö, että tärkeimmät kohteet nimetään osana yhdyskuntarakenteen alueen kuvausta teksissä?
2-98	S1: "väestö ja palvelut keskittyvät erityisesti jo olemassa oleville taajama-alueille". Miksi skenaarion piirtoalue on toteutuneita alueita laajempi? Kuusankosken Maunuk-sela/Nauha.

Taulukko 11. Vastaaajien kommentit karttapistemerkintöihin, joissa muutettavaa tai uudelleen mietittä-vää Kouvolan keskusta-Kuusankoski-akselilla.

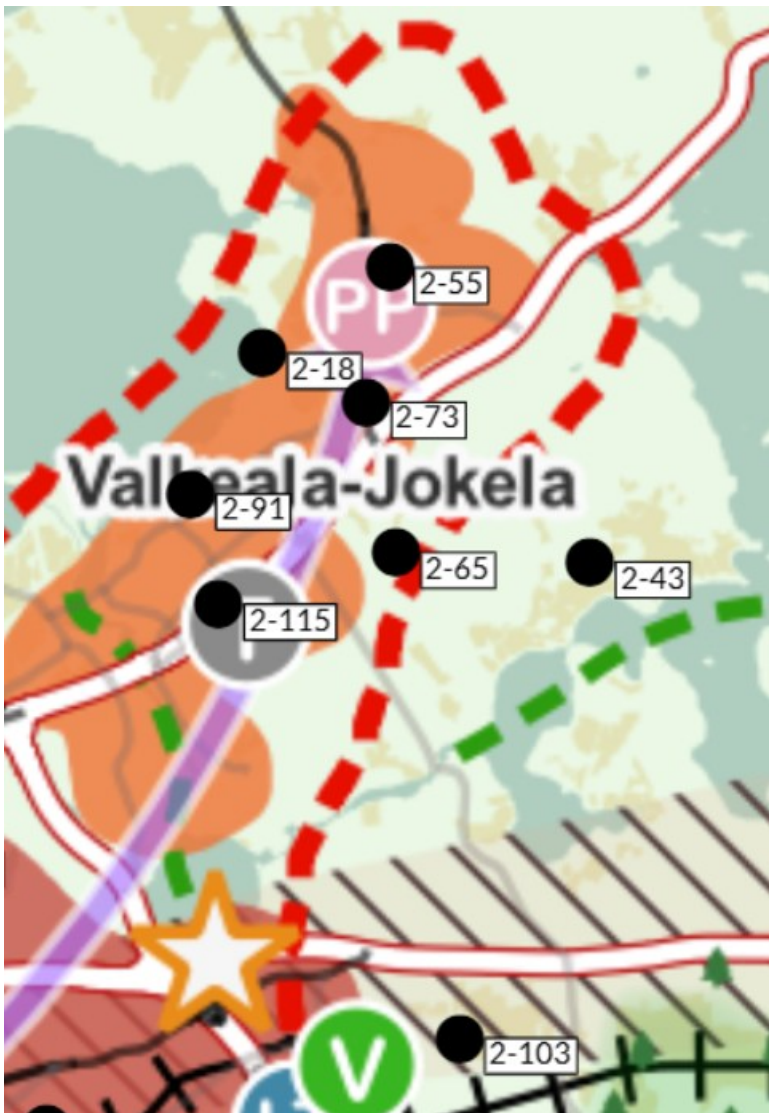


Kuva 13. Skenaarioon 1 merkityt, muutettavaksi tai uudelleen mietittäväksi ehdotetut karttapisteet Voik-kaan alueella

Vastaus-nro	Mitä tässä skenaariossa 1 voisi muuttaa tai miettiä uudelleen?
2-60	Jalkapallokenttä, luistelurata, seuratalo takaisin lasten käyttöön. Tämä on asia, jota on yri-tetty tuoda esiin. Älytöntä toimintaa purkaa yläaste/ lukio, kun toisaalle pakko rakentaa uutta. Kuusaan uimahalli remontoitava yläasteen läheisyydessä.
2-75	Voikkaa ja ksnk pois, turhia alueita tiiviille keskustalle. Paitsi kulmuru!

2-94	Mikäli esitetään Voikkaan taajama nykyistä suurempana ja tiivistyvänä, tulisi myös joukkoliikenneyhteyksien ulottua tänne.
2-99	S1: "väestö ja palvelut keskittyvät erityisesti jo olemassa oleville taajama-alueille". Miksi skenaarion piirtoalue on toteutuneita alueita laajempi? Pilkanmaa Suopelto
2-100	S1: "väestö ja palvelut keskittyvät erityisesti jo olemassa oleville taajama-alueille". Tarkoittaako alueen laajennus Harjunjoen itäpuolelle sitä, että asuminen Voikkaalla tiivistyy ja Mattilan sekä Harjun alueet asemakaavoitetaan tiiviin asumisen mahdollistavaksi?

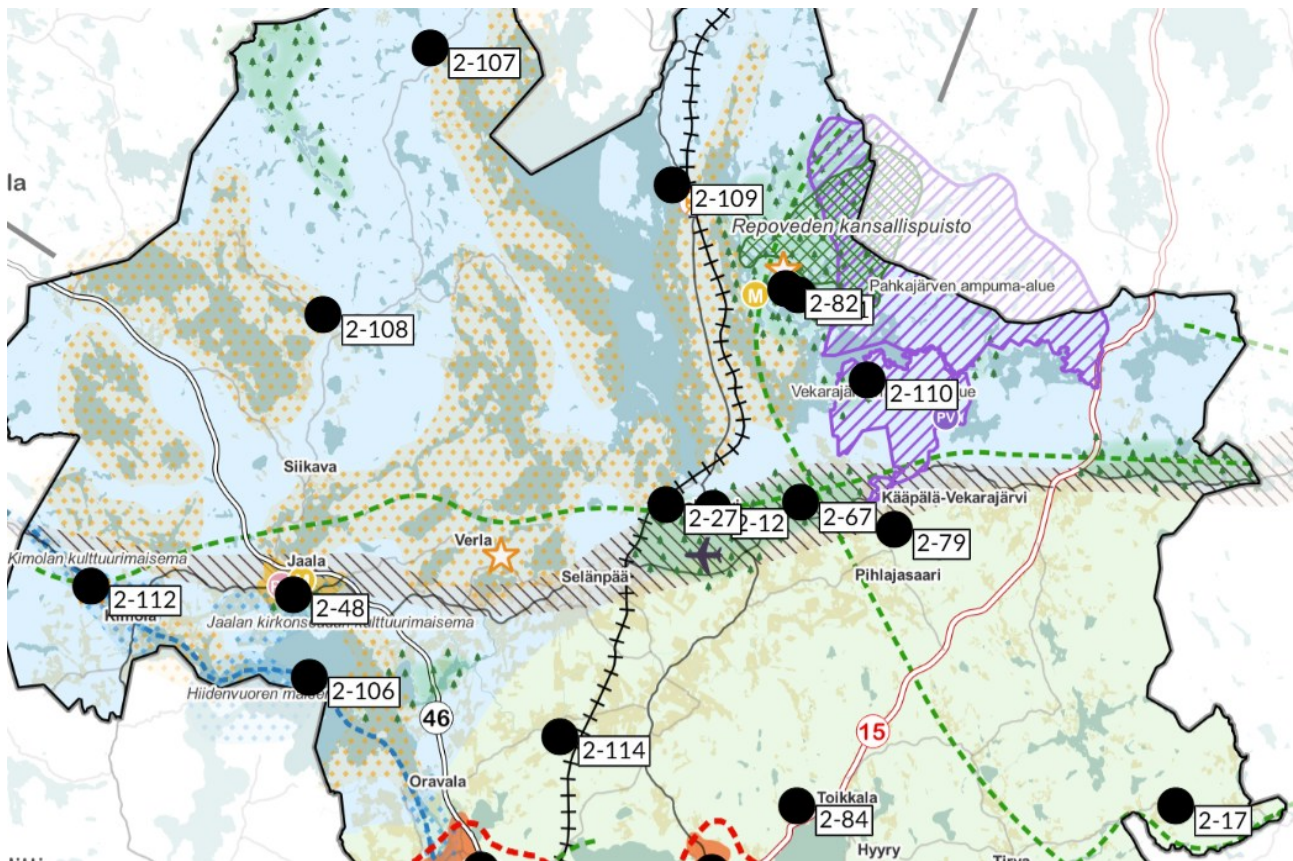
Taulukko 12. Vastajien kommentit karttapistemerkintöihin, joissa muutettavaa tai uudelleen mietittävää Voikkaan alueella



Kuva 14. Skenaarioon 1 merkityt, muutettavaksi tai uudelleen mietittäväksi ehdotetut karttapisteet Valkealan alueella.

Vastaus- nro	Mitä tässä skenaariossa 1 voisi muuttaa tai miettiä uudelleen?
2-18	Unohtaa koko homma koska jos kouvola haluaa kasvaa pitää palvelut olla koko alueella
2-43	Asuntoja enemmän keskustan ulkopuolelle
2-55	Laajentuminen yhtään pohjoisemmaksi tuskin on mitenkään järkevää. Valkealasta voisi tehdä kunnan pohjoisrajan asutuksen leviämisen suhteen (pl. maanviljelysten kyljessä olevat tilat)
2-65	Puolustusvoimat, Nato yhteistyön lisääntyminen. Lisääntyvä väestö tätä kautta. Missä asuvat, palvelut?
2-73	Valkealan kk tarvitsee LIIKUNTAKESKITTYMÄ-merkin. Tällä hetkellä siellä on: uimahalli (+avantouinti), jäähalli, liikuntahalli (lentopallo, sulkapallo, jne.), kuntosali, jalkapallokenttä, yleisurheilukenttä, frisbeerata, (kilpa)hiihtoladut, kuntopolkuja, liukumäkiä, kuntoportaat, ym. Ja uusia liikuntamuotoja pitää aktiivisesti lisätä.
2-91	Poistetaan Jokela, kaikki yhtä Valkealaa
2-103	Ydinkaupunkialuetta?

Taulukko 13. Vastaajien kommentit karttapistemerkintöihin, joissa muutettavaa tai uudelleen mietittävää Valkealan alueella

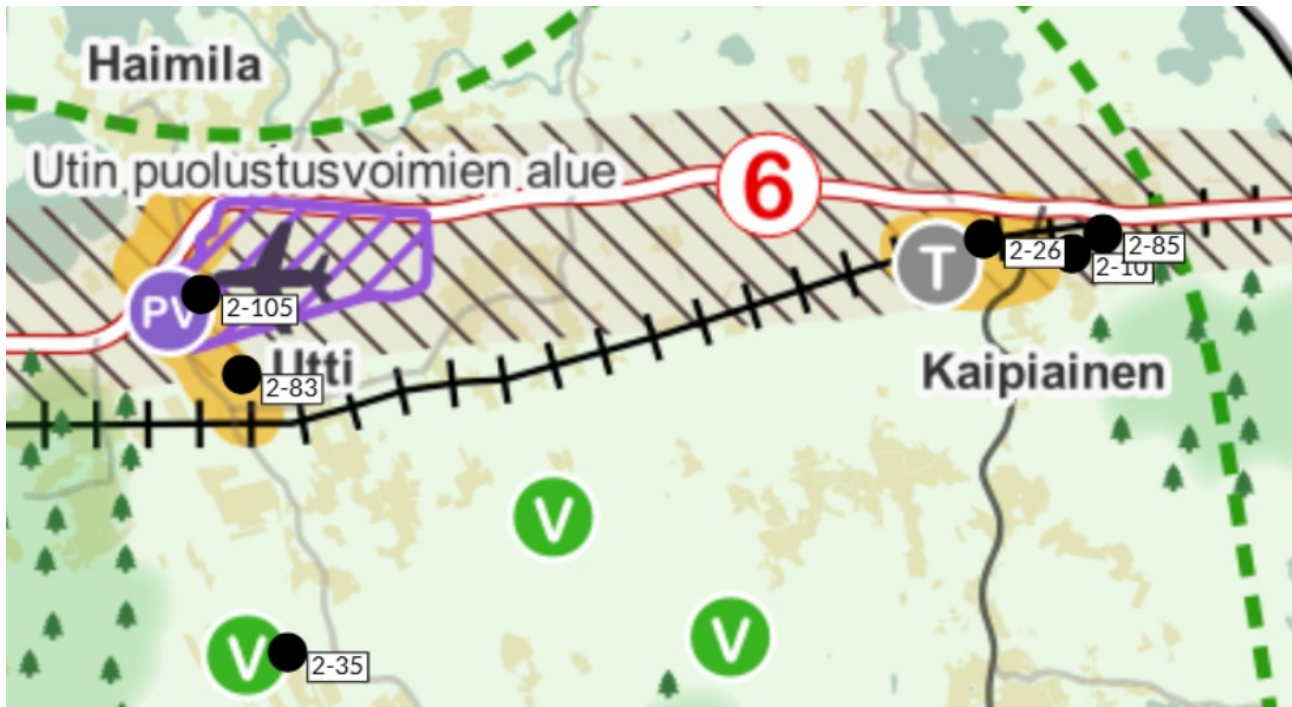


Kuva 15. Skenaarioon 1 merkityt, muutettavaksi tai uudelleen mietittäväksi ehdotetut karttapisteet pohjoisessa Kouvola

Vastaus-nro	Mitä tässä skenaariossa 1 voisi muuttaa tai miettiä uudelleen?
2-12	Joukkoliikenteen, liikuntapalveluiden, päiväkotien, koulujen ja palveluiden säilyminen/toimiminen myös muissa pienissä kylissä mm. Selänpää, Kääpälä, Vekarajärvi, Vuohijärvi ym
2-17	Vesireittinä voisi olla Väliväylä lähtien Kannuskoskelta
2-27	Peruspalvelupiste Vuohijärvelle
2-48	Jaalan tapahtuma-areena matkailukohteeksi
2-67	Varuskunta ja Repovesi vaativat panostusta.
2-79	Koillinen Valkeala on jäänyt täysin paitsioon ja koko skenaario painottuu kaupunkialueille ja etelään.
2-81	Miksi suosittu mökkialue Tihvetjärven itä- ja pohjoispuolella ei ole mukana vapaa-ajan asuinalueena. Yksityiset maanomistajat tuskin ovat halukkaita suojelemaan omia metsäisiä rantatonttejaan. UPM hakkasi/harvensi alueen aika roisiin kuntoon. Aika kaukana

	rauhoidus tai monimuoto alueesta tällä hetkellä. Alue olisi pitänyt hakea rauhoituksen piiriin jo ennen UPM:n hakkuita.
2-84	Onko matkailu unohdettu kokonaan? Tämä järven ranta sopisi hyvin matkailupalveluiden alueeksi, koska on valtatie 15 varrella.
2-106	litin Pyhäjärven venereitti kulkee paikallisväylänä molemmin puolin Salonsaarta. Eteläisempi väylä yhdistyy Saunalahden venesatamaan, ja pohjoisempi Jaalan Kallioistennien venesatamaan. Molemmat ovat Kouvolan kaupungin omistuksessa. Onko tietoinen valinta osoittaa kartalla vain eteläisempi reitti, joka ohittaa Jaalan kirkonkylän etäältä?
2-107	Lisäsehdotus karttasana Paljakka
2-108	Lisäsehdotus karttasana Hartola
2-109	Paikannimi Hillosensalmi?
2-110	Ehdotus nimenmuutokselle: Vekaranjärven (paikannimi, vrt. Utti) tai Karjalan prikaatin puolustusvoimien alue. Aluerajaus "Puolustusvoimien alue" ilman kohdemarkintää PV "Puolustusvoimien toiminnan keskittymä". Aluerajausta tulee yleispiirteistää, samalle piiritarkkuudelle muiden merkintöjen kanssa (ameeba).
2-112	Matkailukohdemarkintä on nyt Kimolanlahdella, kanavan sulku & kesäpalvelut on tästä kolme kilometriä länteen.
2-114	Retkeilyreitit (patikointi ja pyöräily) keskusta-Harju-Selänpää välille. Selänpäästä yhteydet Verlan ja Repoveden suuntaan

Taulukko 14. Vastaajien kommentit karttapistemerkintöihin, joissa muutettavaa tai uudelleen mietittävää pohjoisessa Kouvolassa.

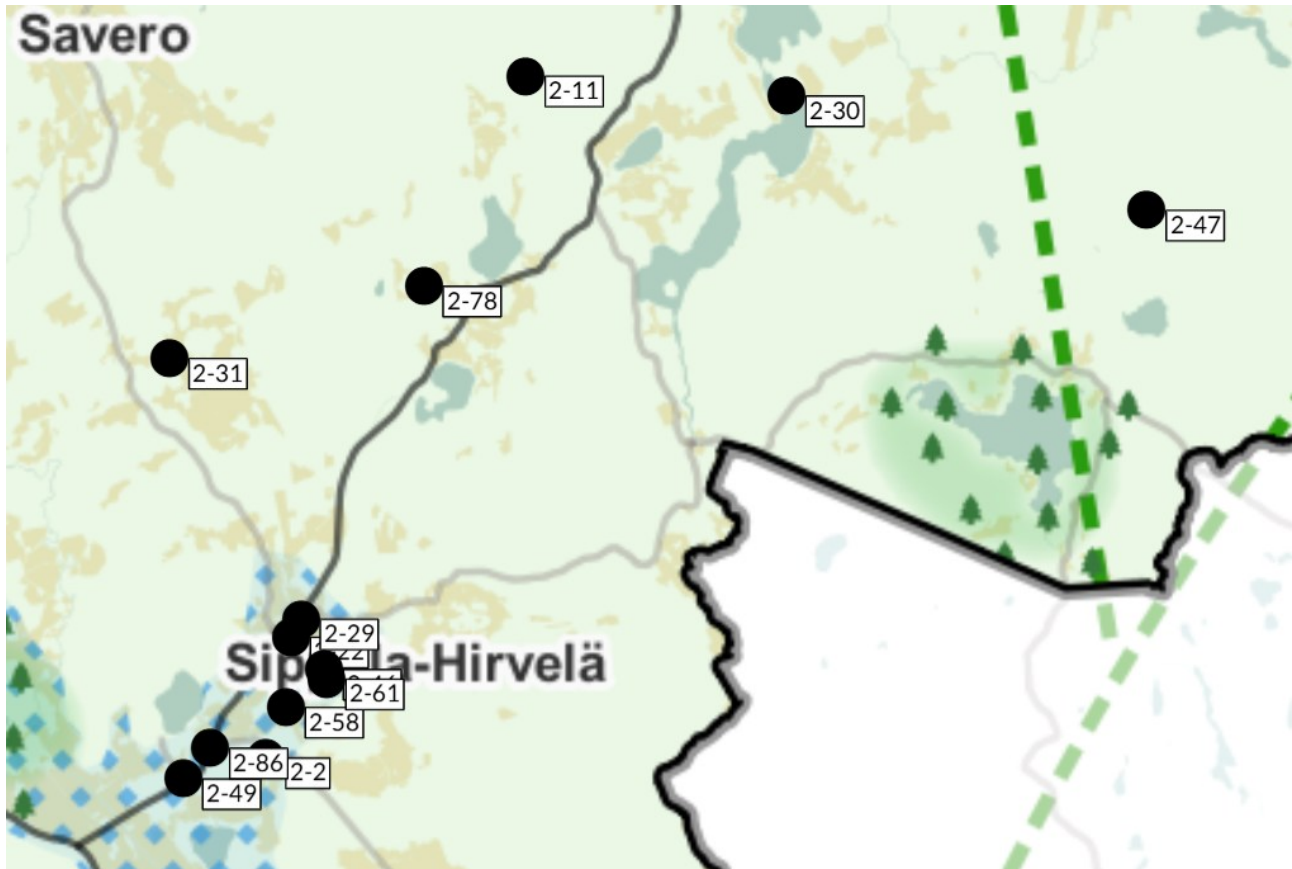


Kuva 16. Skenaarioon 1 merkityt, muutettavaksi tai uudelleen mietittäväksi ehdotetut karttapisteet Utin ja Kaipiaisten alueella.

Vastaus-nro	Mitä tässä skenaariossa 1 voisi muuttaa tai miettiä uudelleen?
2-10	Tässä mallissa ei ole mitään hyvää, ei tämä pelasta mitään, tuhoaa vähänkin hyvän ja ihmiset muuttaa pois. Muuallakin on elämää kuin keskustoissa tai juuri Kouvolan keskustassahan sitä ei ole, ei ole aktiivista elämää eikä tule.
2-26	Peruspalvelupiste Kaipiaisiin
2-35	Eiko Valkealan ja Elimäen alueelle olisi mahdollista saada enemmänkin vihreälle siirtymälle soveltuvia kohteita.
2-83	Utin koulun säilyttäminen alueella. Turvataan lasten kehitys ja kasvu. Isoissa kouluissa isommat haasteet mm.koulukiusaaminen, lapsien yksilöllisen ohjauksen vaje. Utissa tällä hetkellä nepsy lapsia jotka hyötyvät parhaiten pienistä ja selkeistä ihmismääristä ja tiloista.
2-85	Kaipiaisissa on kaupungin omistamia teollisuusalueita, niitä tulisi aktiivisesti markkinoida, koska ovat hyvien liikenneyhteyksien varrella ja rakentamiseen sopivia. Nykyisin alueella olevien teollisuusyritysten kanssa tulisi elävä teollisuuskeskittymä. Tietysti kuutostien varrella oleva tontti sopisi myös kaupan ja palveluiden alalle.

2-105	Aluerajaus "Puolustusvoimien alue" ilman kohdemerkintää PV "Puolustusvoimien toiminnan keskittymä".
-------	---

Taulukko 15. Vastaajien kommentit karttapistemerkeihin, joissa muutettavaa tai uudelleen mietittävää Utin ja Kaipiaisten alueella

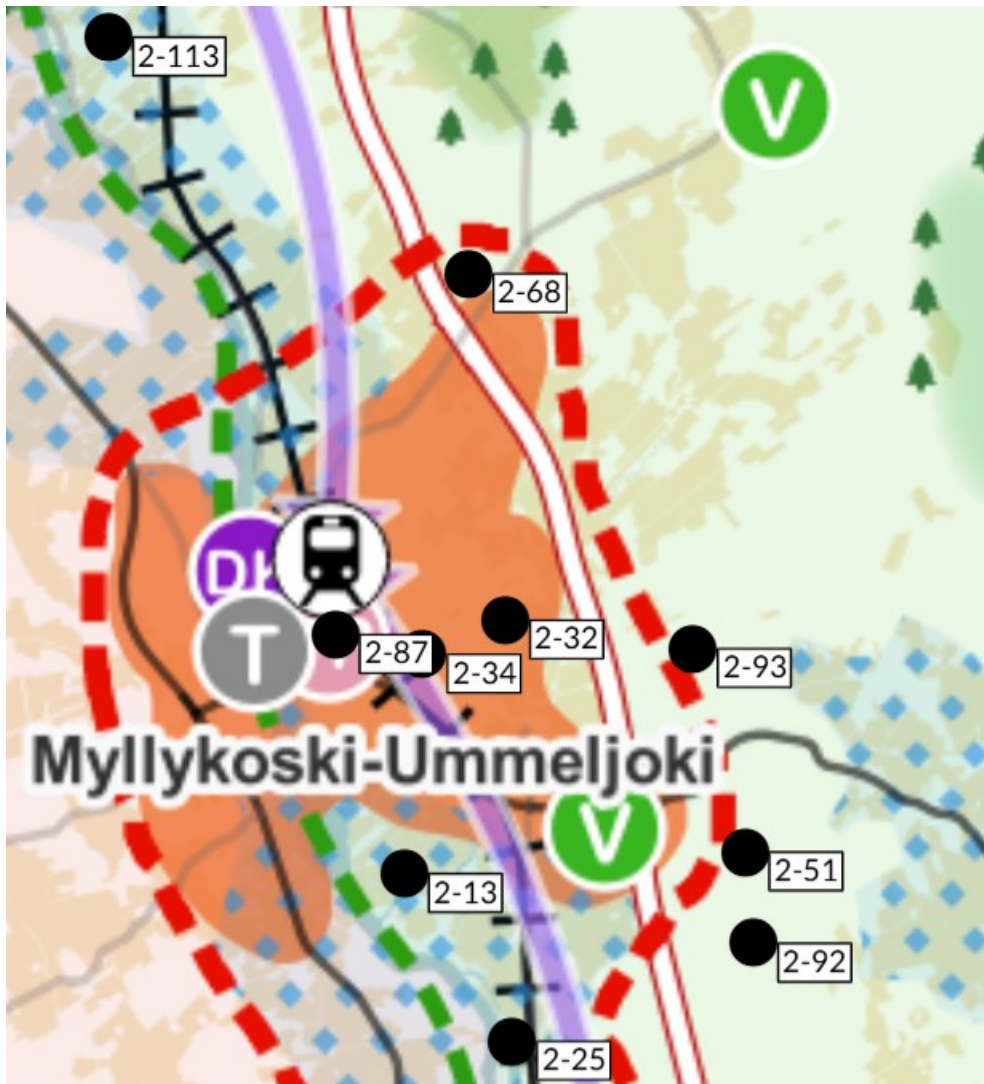


Kuva 17. Skenaarioon 1 merkityt, muutettavaksi tai uudelleen mietittäväksi ehdotetut karttapisteet Sippolan alueella ja koillisessa Kouvolassa.

Vastaus-nro	Mitä tässä skenaariossa 1 voisi muuttaa tai miettiä uudelleen?
2-2	Sippola ja muut kylät ovat edelleen kehitysvoimaisia taajamia joihin tulee panostaa samoin kuin muualle. Ne ovat repoveden tavoin kaupungin valttikortti, jos niin vain halutaan.
2-11	Laajat haja-asutusalueet tiivistyvän kaupunkirakeenteen ympärillä lähes vailla mitään kehitysnäkymät ajautumassa aivan periferiaksi.
2-22	Myös kylien huomiointi.
2-29	Maaseutu unohdettu

2-31	Maaseudulla asijat täysin paitsiossa, en arvosta
2-46	Palvelut säilytettävä. Historiallisesti merkittävä taajaman. Elävä ja toimiva kyläkeskus.
2-47	Tuonnehan on jo aurinkovoimala-alue suunnitelmissa, joten vihreän siirtymän alue
2-49	Ei Sippolan taajama-alue ole mihinkään katoamassa
2-58	Tässä skenaariossa Kouvolan kaupunki on näivettynyt Sippolan alueen lähikylineen.
2-61	Sippola on elivoimainen kulttuurikylä jonka potentiaalia ei pidä hukata kaavamaisen keskusta-ajattelun alle. Värikkään historian omaava kylä voisi houkutella asukkaita ja matkailijoita jos sitä ei lyhytnäköisellä päätöksenteolla jatkuvasti yritettäisi kampittaa.
2-78	Enäjärvi - Sippola- Liikkala alueen hyödyntäminen matkailu- ja ulkoilualueena.
2-86	Sippolan peruspalvelukeskus kadonnut.

Taulukko 16. Vastaajien kommentit karttapistemerkintöihin, joissa muutettavaa tai uudelleen mietittävää Sippolan alueella ja koillisessa Kouvolassa.

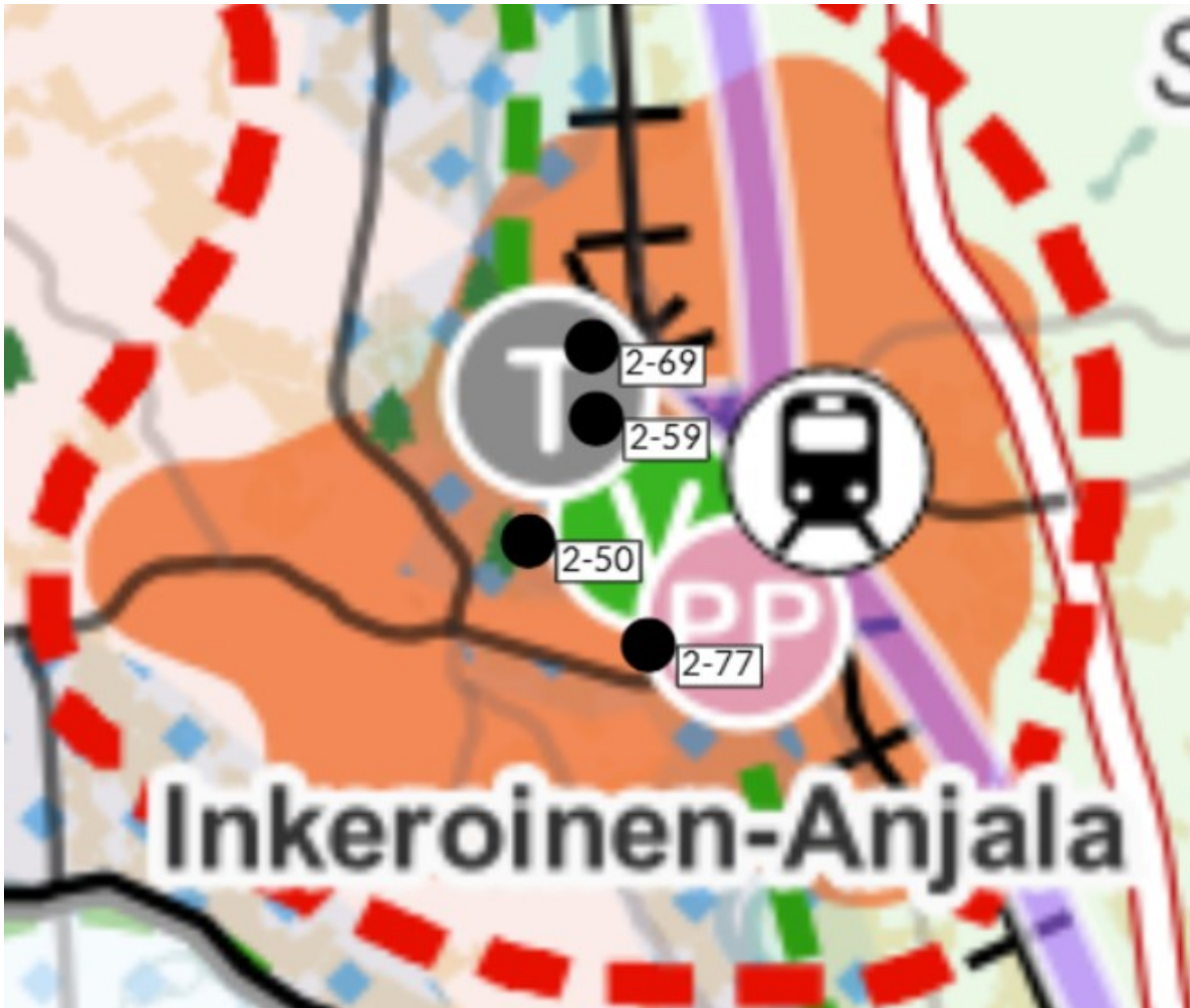


Kuva 18. Skenaarioon 1 merkityt, muutettavaksi tai uudelleen mietittäväksi ehdotetut karttapisteet Myllykosken ja Ummeljoen alueella.

Vastaus-nro	Mitä tässä skenaariossa 1 voisi muuttaa tai miettiä uudelleen?
2-13	Myllykoski ja Inksa tuskin tulevat elinvoimaisemmiksi järkevään hintaan. Kannattaa panostaa enemmän Korja-keskusta-Kuusaa-Valkeala kokonaisuuteen.
2-25	Myllykosken-Ummeljoen-Anjalan-Inkeroisten alueelle yksi peruspalvelupiste Keltankaalle
2-32	"Taajamien asutettua aluetta ei pitäisi kasvattaa vain kasvamisen ilosta. Uusien alueiden kaavoittaminen esim. pientaloille lisää merkittävästi ylläpidettävää infrastruktuuria, ja heikentää Skenaario 1:ssä merkittyä tavoitetta julkisen liikenteen toimivuudelle. Sen sijaan jo olemassa olevia taajama-alueita pitäisi tiivistää esim. täydennysrakentamisella

	lähijunapysäkkien varrelle, jolloin infra on paremmin hallittavissa ja julkisen liikenteen hyödyt paranevat.
2-34	Jos Myllykoskelle ei tule mitään toimintaa vanhaan tehtaaseen ja Inkeröisten laitos menee kiinni niin näihin alueisiin ei kannata palvelutuotannon kannalta uhrata hirveitä panostuksia.
2-51	Kymenlaakson jätteenkäsittelyaluetta ei ole huomioitu mitenkään. Teollisuus/logistiikka-alue/vihreän siirtymän alue.
2-68	Yritetäänkö edelleen ylläpitää liikaa palveluja? Tulisiko vielä tarkemmin priorisoida, mihin panostetaan?
2-87	Myllykosken taajamassa ei ole tätä menoa yläkoulua 2050. Oppilasvirta ohjataan etäisyyksistä välittämättä Inkeröisiin, jolloin Myllykosken yhtenäiskoulun oppilasmäärä pienee odotettua nopeammin. Alue tarvitsisi kuitenkin yläkoulun, jota parasta aikaa näivetetään.
2-92	Potentiaali Huovilantie - Ekokaari
2-93	Potentiaali Metsäkulma - Korvenmäki
2-113	Uusi maantiesilta Kouvolan ja Myllykosken välillä mahdollistaisi monipuolisempaa kymijoenvarren hyödyntämistä ja toisi uutta mielenkiintoa kauniissa luonnonläheisissä rantamaisemissa asumiseen jopa pääkaupunkiseutua myöten, onhan uusi ratalinjauskin tuomassa Kouvolaan lähemmäksi pääkaupunkia, voitaisiinko jopa sanoa että asumalähiöksi, eihän tunnin työmatka ole isossa maailmassa paljoakaan, ja suurkaupungissa käyneenä ymmärrän miksi matkoja mitataan aikoina eikä kilometreinä.

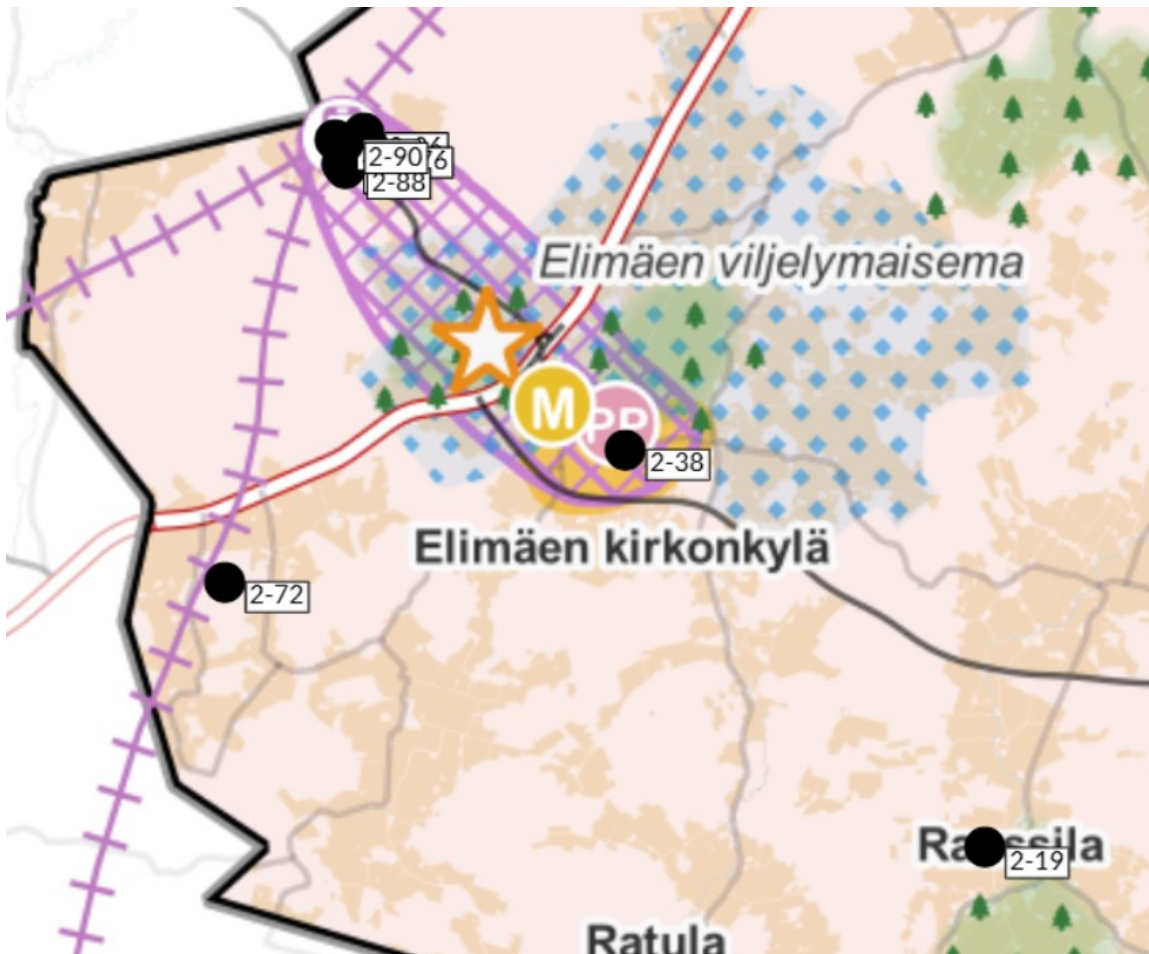
Taulukko 17. Vastaajien kommentit karttapistemerkintöihin, joissa muutettavaa tai uudelleen mietittävää Myllykosken ja Ummeljoen alueella



Kuva 19. Skenaarioon 1 merkityt, muutettavaksi tai uudelleen mietittäväksi ehdotetut karttapisteet Inkeroinen ja Anjalan alueella.

Vastaus-nro	Mitä tässä skenaariossa 1 voisi muuttaa tai miettiä uudelleen?
2-50	Ankkapurhan alue matkailukohteena?
2-59	Mitä tapahtuu Inkeroinen alueella? Paperi teollisuus ei tule nykyisellään jatkumaan. Sillä on selvää vaikutusta alueeseen. Voiko saada jotain tilalle?
2-69	Miten tehtaan sulkeminen vaikuttaa? Onko alue poliittinen valinta? Tulisiko tätä aluetta miettiä uudellen?
2-77	Ankkapurhan alueen ja Inkeroinen Alvar Aalto-kohteiden merkitseminen matkailun kärki-kohteeksi olisi perusteltua. Matkailun kärki-kohteet näyttäisivät oleva olemassa olevia kohteita, joita kehitetään ja näiden joukkoon Inkeroinen-Anjala-kokonaisuus kuuluu.

Taulukko 18. Vastaajien kommentit karttapistemerkintöihin, joissa muutettavaa tai uudelleen mietittävä Inkeroinen ja Anjalan alueella

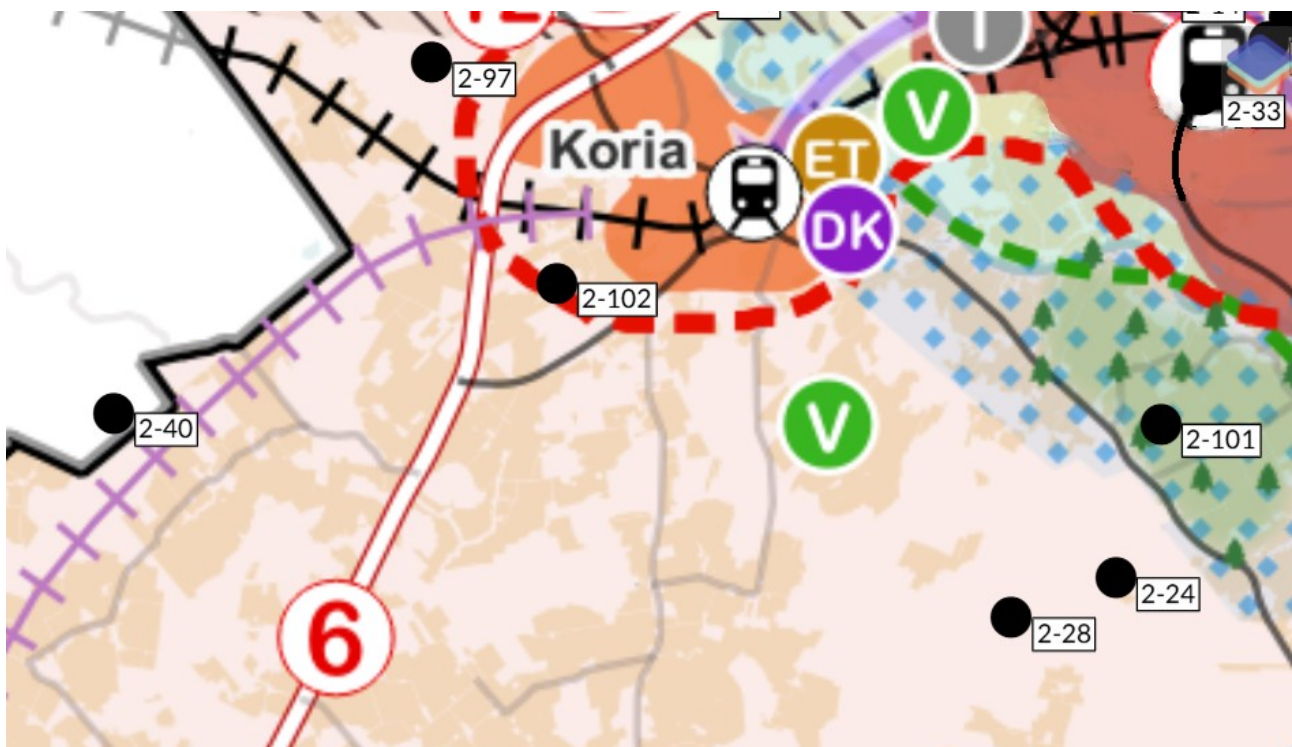


Kuva 20. Skenaarioon 1 merkityt, muutettavaksi tai uudelleen mietittäväksi ehdotetut karttapisteet Elimäen alueella.

Vastaus-nro	Mitä tässä skenaariossa 1 voisi muuttaa tai miettiä uudelleen?
2-19	Nuo monimuotoisuuskohteet Ratulassa ja Raussilassa, miksi ja mitä sen kuvittelette merkitsevän maanomistajille?
2-36	Miksi mahdollinen itärata (Hki-Kuopio/Hki-Joensuu) tarvitsee aseman Elimäellä, joka ei Kouvolan omassakaan skenaariossa kuulu keskeisiin kaupunkialueisiin?
2-38	Elimäen ja Jaalan luokittelu pientaajamiksi ei saa vaarantaa peruspalveluita. Jo nyt on ollut nähtävissä esim. Elimäellä palvelujen merkittävä heikkeneminen viimeisen 5 vuoden aikana. Tämän trendin jatkuessa pientaajamakin voidaan pian unohtaa.

2-71	Itäradan toteutuminen on epävarmaa, Kotka varmaan kilpailee myös suorasta radasta sinne. Maankäytön investointeja ei ehkä kannata tehdä.
2-72	Radan kulkureitti
2-76	Hyvä, että seisakkeen mahdollisuus on huomioitu. Onko skenaario 1 oikea paikka vai olisi siko skenaario 2 parempi? Miten seisakkeiden toteuttaminen vahvistaa tai heikentää skenaarion mukaisia kehityskulkuja?
2-88	ITÄRATAA EI ELIMÄELLE TAI EDES KOKO KOUVOLAAN!!!
2-89	EI ITÄRATAA ELIMÄELLE TAI EDES KOKO KOUVOLAAN!!!
2-90	EI ITÄRATAA ELIMÄELLE TAI EDES KOKO KOUVOLAAN!!

Taulukko 19. Vastaajien kommentit karttapistemerkintöihin, joissa muutettavaa tai uudelleen mietittävää Elimäen alueella



Kuva 21. Skenaarioon 1 merkityt, muutettavaksi tai uudelleen mietittäväksi ehdotetut karttapisteet Korian alueella.

Vastaus- nro	Mitä tässä skenaariossa 1 voisi muuttaa tai miettiä uudelleen?
-------------------------	---

2-24	Joukkoliikennerengas (kumipyörä): Keskusta-Koria-Ummeljoki-Anjala-Inkeroinen-Myllykoski-Keskusta kumpaankin suuntaan puolen tunnin syklillä. Syöttöliikenne tarvittaessa palvelutaksilla tai-bussilla.
2-28	Kouvola tarvitsee suurteollisuutta, isoja integraatteja, jotka tuovat työntekijöitä ja verorahoja.
2-40	Skenaario on itsessään hyvä, mutta en usko itäratahankkeeseen lähivuosina. Sen sijaan joukkoliikenteen tehostaminen ja edullisemmaksi/maksuttomaksi tekeminen olisi hienoa.
2-97	Vt 12 vt 6 risteysalueen potentiaali ei tule esille, osa tiivistyvää rakennetta, vai irrallinen osa-alue?
2-101	Mihin perustuu Kymijoen länsirannan lumo/ls kuvio Tolkkilan ja Värälän ympäristössä? Viljelyksessä olevia peltoja.
2-102	Asumisen ydinalue nykyistä laajempi Korian eteläosissa tavoitteena?

Taulukko 20. Vastaajien kommentit karttapistemerkintöihin, joissa muutettavaa tai uudelleen mietittävää Korian alueella

Merkinnät kartan ulkopuolella:



Kuva 22. Skenaarioon 1 merkityt, muutettavaksi tai uudelleen mietittäväksi ehdotetut pisteet kartan ulkopuolella.

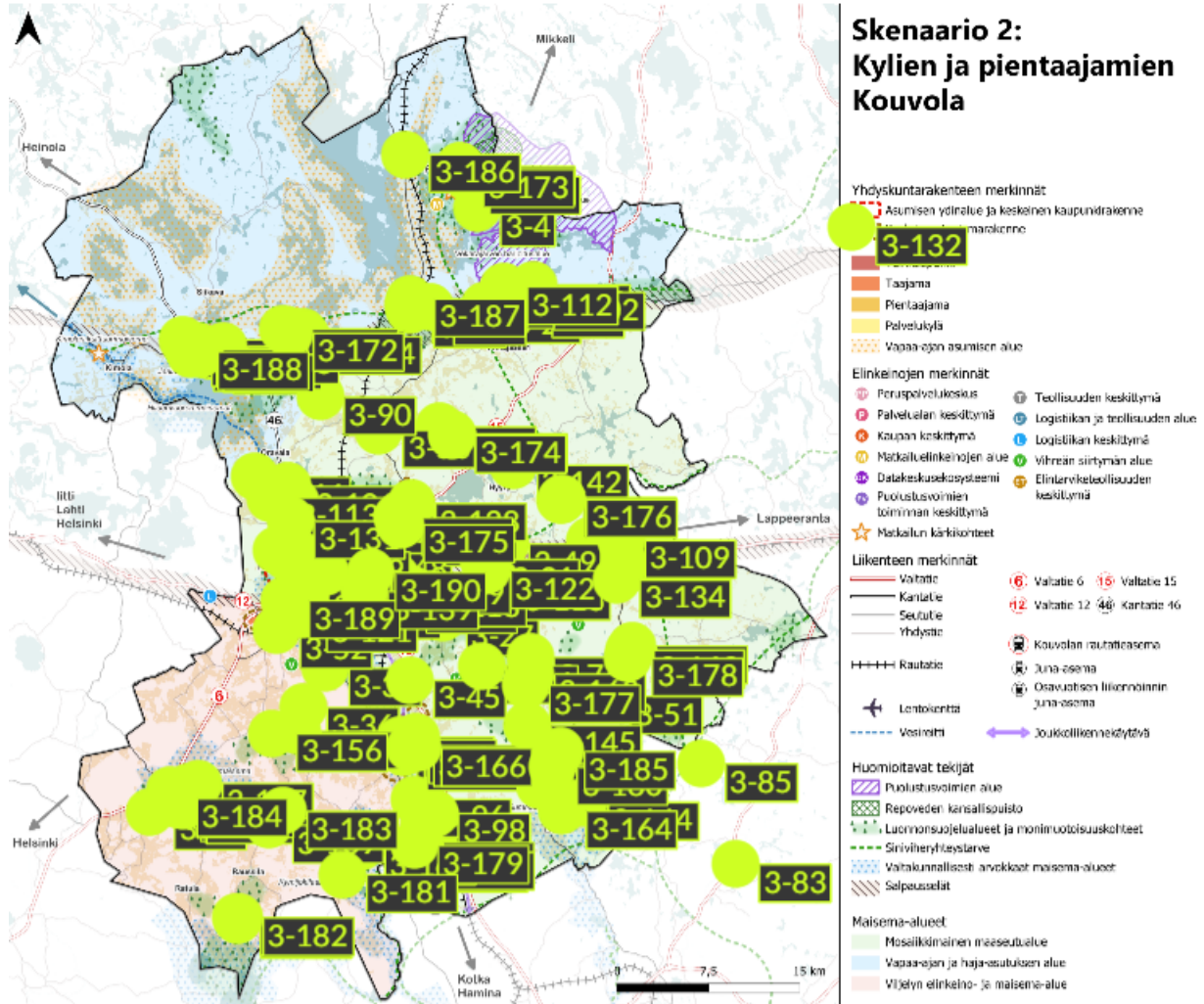
Vastaus- nro	Mitä tässä skenaariossa 1 voisi muuttaa tai miettiä uudelleen?
2-62	Maaseudun palvelut ja kulkuyhteydet. Ihmettelen, missä ne liikkuvat ja etäpalvelut viipyvät, niistä on puhuttu jo pitkään. Pitäisi ensin luoda ne ja vasta, kun ne toimivat hyvin, karsia tarpeettomiksi havaittuja kiinteitä
2-63	Maaseudun palvelut paremmiksi
2-96	Matkakeskus
2-104	Asuminen prioriteetti, vai kaupunkirakenteen muutkin elementit? Punaisen katkoviivan rajauksen sisältä puuttuu mm. kaupalliset palvelut ja teollisuusalueet. Onko tarpeen osoittaa samalla merkinnällä asumisen ydinalueet? Onko ydinalue vähintään, vai enintään tämän laajuinen?
2-111	Millainen elinkeino on peruspalvelukeskus? Kotus: "Vaikka peruspalvelut tarkoittavat laajasti kaikkia kansalaisille suunnattuja julkisia palveluja, sanalla on usein viitattu erityisesti perusterveydenhuoltoon ja sosiaalihuollon vähimmäispalveluihin." Kartalla riittäisi taa-jama, pientaajama tai palvelukylä, ei tarvitse pistekohdetta PP.

Taulukko 21. Vastaajien kommentit karttapistemerkintöihin, joissa muutettavaa tai uudelleen mietittävä kartan ulkopuolella.

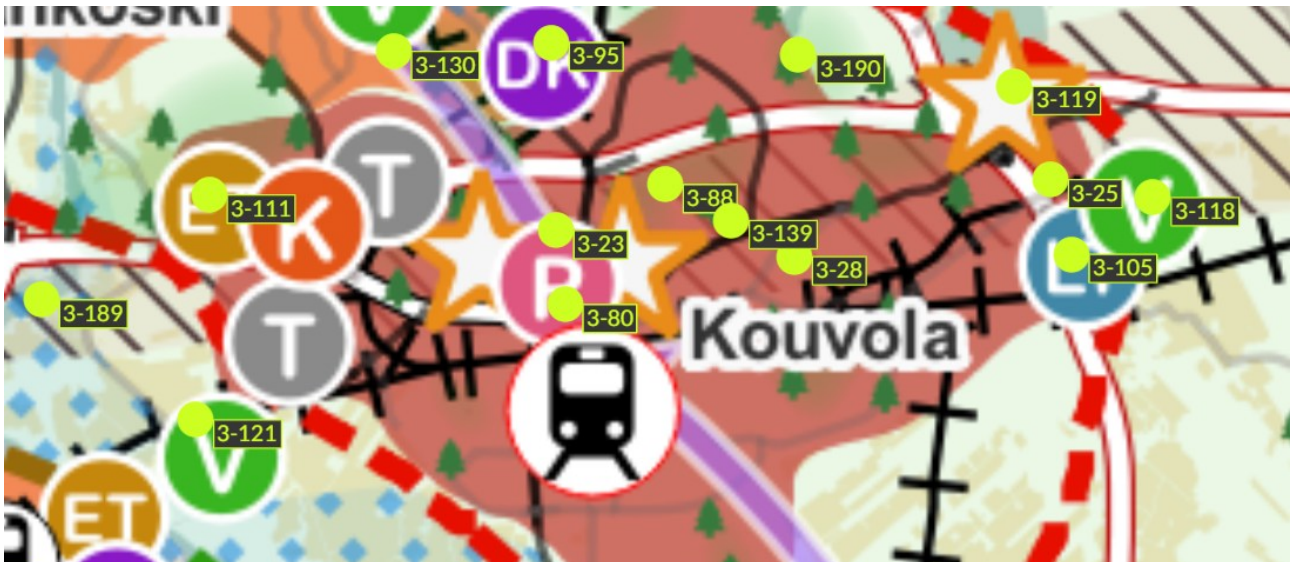
3.3 Skenaario 2

3.3.1 Mikä tässä skenaariossa 2 on hyvää?

105 vastaajaa merkitsi kartalle yhteensä 190 karttapistettä (kuva 23)



Kuva 23. Skenaarioon 2 annetut positiiviset karttapistemerkinnät



Kuva 24. Skenaarioon 2 merkityt positiiviset karttapisteet ydin-Kouvolan alueella.

Vastaus-nro	Mitä tässä skenaariossa 2 on hyvää?
3-23	Hyvää tässäkin on keskustalue. En kannata tätä mallia, kun siinä menee rahaa tuulimyllyjä vastaan taistelemiseen. Taajamien ulkopuoliset alueet pitkällä aikavälillä kehittyvät vain matkailukohteiden kautta ja kaupungin ei kannata väkisin niitä tehdä.
3-25	Tällä mallilla pitäisi edetä koska kaikille pitäisi olla palvelut kohtuu matkan päässä. Jos ihmisiä haluaa Kouvolaan tulla niin kyllä suurin osa haluaa maaseudulle ei keskusta. Ja suurimmassa osassa kyliä on toimivaa kyläläisiin touhua joka auttaa palveluiden avulla haalimaan uusia asukkaita Kouvolaan. Nyt jos keskikouvolan kunnallisen poliitikot kaivaisi päänsieltä missä päivä ei paista ja lopetettaisiin tuohon skenaario 3 kohti ajaminen
3-28	Rakennemallivaihtoehdoista paras! Kouvolan keskustan aluetta ei tarvitse laajentaa, vaan keskittyä palveluiden ylläpitämiseen ja parantamiseen nykyisen keskustan alueella ja muissa keskustaajamissa. Esimerkiksi joukkoliikenne toimii Kouvolaan jo riittävän hyvin.
3-80	Kaikki keskitettävä Kouvolaan keskustaan
3-88	Kouvolan keskustan vahvistaminen on ainoa oikea ratkaisu.
3-105	Rrt paras!
3-111	Elintarviketeollisuuteen ja muutenkin pienempiin yrityksiin kannattaa panostaa sen sijaan, että olisi vain muutamia suuryrityksiä. Tällöin yhden yrityksen kaatuminen ei aiheuta niin suuria vaikeuksia kuin vaikka ison paperitehtaan lopettaminen. Ruokaa tarvitaan aina, ja kun ilmastonmuutos todennäköisesti heikentää maataloutta monissa maissa, joista

	ruokaa nyt tuodaan Suomeen, tavaravirran suunta saattaa ajan mittaan kääntyä päinvas- taiseksi.
3-139	Tämän version hyvä puoli on ajatus lähiruokatuotannosta ja elävästä ympäröivästä maa- seudusta. Kouvola kaupunkina ei silti mielestäni ole olemassa, jos sillä ei ole selkeää elävää keskustaa. Kouvolan keskustajaman kaupallisia palveluista voisi pyrkiä kehittä- mään myös lähiruoan ja kestävän kulutuksen teemoin. Mm. Hansan tyhjät tilat ovat ole- tettavasti jonkin pääomasijoittajaryhmän hallussa mutta haavekuva olisi, että se voisi olla esim. tiedostavan kuluttajan ostoskeskus, josta toimijat saavat tilat käyttöönsä edullisella vuokratasolla. Sieltä saisi lähiruokaa kaupoista, ravintoloista ja kahviloista. Järjestöt olisi kerätty sinne toimijoiksi. Kouvolan seudun kierrätysmyymälät olisi kerätty sinne. Sieltä löytyisi pienyrittäjien tiloja ja taiteilijoiden kollektiiveja. Sieltä saisi korjauspalveluita jne. Tällaista retkikohdetta voisi sitten markkinoida ihan muualta tuleville kävijöillekin. Zsarit sun muut syrjäseutujen ostarit on nähty ja sen tyyppinen massaostelu on muutenkin out.
3-189	Tiiviimpi asumisen alue voi toki olla realistinen, mutta ottaisin tähän mukaan Korian ja Valkealan.
3-190	Ei oikein mikään, alue on liian pieni, ei lainkaan vetovoimainen.

Taulukko 22. Vastaajien kommentit positiivisiin karttapistemerkintöihin ydin-Kouvolan alueella.



Kuva 25. Skenaarioon 2 merkityt positiiviset karttapisteet Kuusankosken ja Voikkaan alueella.

Vastaus-nro	Mitä tässä skenaariossa 2 on hyvää?
3-3	KUUSAA best!
3-26	Tasaisempi jakautuminen entisten taajamien sijainteihin on ainoa oikea tapa. Kuusaan maisemat ovat Kymijoen ympärillä sellaiset, että ne houkuttelevat asujia jatkossakin.
3-48	Tämä skenaario paras kolmesta. Toivoisin keskustaan vireää kauppahallia esim. Kööpenhaminan tyyppisesti sekä Verlan alueen jatkokehittämistä. Joulumarkkinat ym. ovat olleen upeita tapahtumia ja aluetta pitäisi hyödyntää entisestään kesäaikana muiden ruukkikylien tyyliin. Myös vesistöjen vahvempaa hyödyntämistä virkistyskäyttöön Kuusankosken keskustassa olisi tärkeää toteuttaa, esim. joen rannassa/päällä oleva kahvila ym. mitä suunnitelmia oli jo useampi vuosi sitten. Siihen sisältyi uima-alue, ulkokuntosali ym. joen rannassa. Nykyiset rantareitit ovat upeat. Kiitos niistä.

3-59	koulukeskittymät voisi olla keskusta-alueilla ja juna pitäisi saada kyliä ja keskustaa yhdistäväksi joukkoliikennevälineeksi, koska rata on jo olemassa
3-101	Kylissäkin on toivoa elää
3-106	Ksnk kylänä, hienoa!
3-110	Jos työtä ei tule alueelle niin vain maatalouden eli kylien merkitys kasvaa.
3-113	Pilkanmaassa on elämää. Ihmiset arvostaa tilaa talojen ympärillä.

Taulukko 23. Vastaajien kommentit positiivisiin karttapistemerkeihin Kuusankosken ja Voikkaan alueella.



Kuva 26. Skenaarioon 2 merkityt positiiviset karttapisteet Valkealan alueella.

Vastaus-nro	Mitä tässä skenaariossa 2 on hyvää?
3-30	Tasapainoinen. Peruspalvelut kohdillaan. Mahdollisuuksia erilaisille asumis- ja työtekohaluille. Muuttajia houkutteleva?

3-50	Monikin asia, kuten lähiruuan ja matkailun kehittäminen. Se, että pidetään taajamat viereinä palvelujen, tapahtumien ja matkailijoiden ansiosta. Sitä tukemaan toimiva ja edullinen joukkoliikenne kaupungin sisällä.
3-54	Keskittyminen rauhallisemmille asuinalueille ja yksityisautoilun korostus
3-87	Valkeala on ainut alue joka on pitänyt arvokkuutensa. Tähän ihmiset haluavat muuttaa. Jos jotain keskustan ulkopuolista aluetta kannattaa tukea niin se on tämä!

Taulukko 24. Vastaajien kommentit positiivisiin karttapistemerkeihin Valkealan alueella.

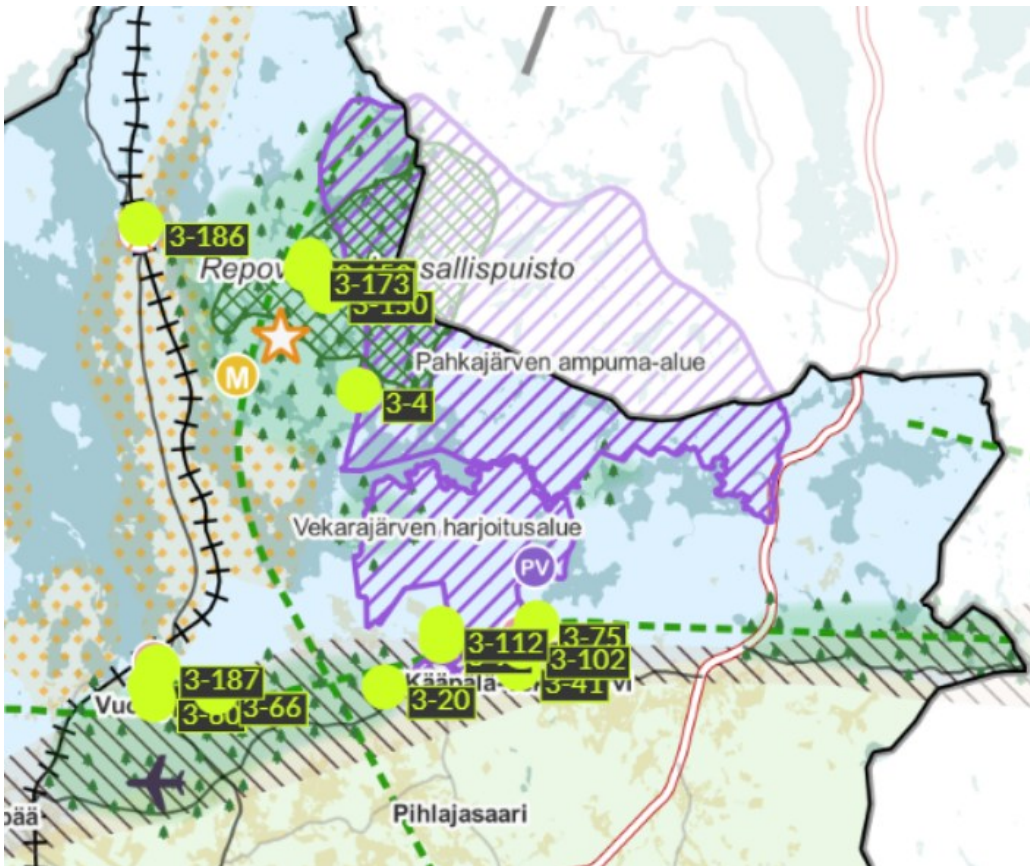


Kuva 27. Skenaarioon 2 merkityt positiiviset karttapisteet Jaalan ja Verlan alueella.

Vastaus-nro	Mitä tässä skenaariossa 2 on hyvää?
3-12	Tämä kaikki hyvää
3-19	Esimerkiksi Verlan vahvistaminen. Uniikkia seutua koko maan mittakaavassa - jota on Kouvola käytännössä vain kurittanut ja sitten ihmetellään mihin elinvoimaisuus katoaa
3-33	Palvelut säilyvät myös keskustan ulkopuolella.
3-65	Taajamat pidetään asuttuina ja elinvoimaisina. Pienimuotoisempaa elinkeinotoimintaa edistetään enemmän. Tämän lisäksi on hyvä, jos edistetään myös suurempia elinkeinohankkeita, kuten datakeskuksia tai energialaitoksia yms. Nämä eivät ole toisiansa pois-sulkevia. Kouvola vahvuus on nimenomaan taajamissa. Jos näiden annetaan luhistua, jää jäljelle vain keskusalue, joka ei anna mitään erityistä verrattuna lähiseudun kaupunkeihin esimerkiksi seutukunnalle muuttamista suunnitteleville.

3-71	Hyvä palvelutarjonta mahdollistaa sekä vakituisen asumisen kasvun että
3-86	Tunnistetaan se fakta, että kunnan asukkaat ovat levittäytyneet koko kunnan alueelle ja elinvoimaisia, pieniä keskuksia, joihin ehdottomasti kannattaa panostaa. Nämä alueet ovat potentiaalisia muuttoalueita esimerkiksi lapsiperheille.
3-115	Palvelujen säilyttäminen pientaajamissa on kannatettavaa. Olisi järkevää tarjota esim. liikkuvia palveluita. Myös koulujen ja päiväkotien ylläpito on tärkeää, muutoin lapsiperheet kaikkoavat muualle, eikä se kohdeosoite ole välttämättä Kouvolassa.
3-135	Hyvä pitää vaikka pienenä koulut syrjäseuduilla, koululaisten koulu matkat maltillisena. Kylien elivoimaisuus pitäisi kääntää voimavaraksi ja houkutteeksi. Esim kesäkyläksi jonka kautta helpommin saa muuttamaan kouvolaan. Kehittää pieniä taajamia ja houkutella perheitä tuomaan lapsensa pienemmälle koululle josta ei mahdollisesti pitkä matka aikuisella töihin. Voisi tarjota laajempaa tukea perheille ja apua kiireiseen arkeen.
3-188	Kaikki eivät voi, eivätkä halua asua keskustaajamassa, vaan monet, lapsiperheetkin, haluavat sijoittua pienempiin ja rauhallisempiin "maalais"taajamiin ja peruspalvelut tulisi olla saatavana myös näissä. Luonto lähellä ja paljon retkeilykohteita, matkailijatkin arvostavat palveluita. Ei kaupunki voi vain nuolla kermaa kakun päältä, eli mainostaa Jaalan aluetta matkailijoille ja samalla pissiä asukkaita silmille. Nyt Jaalassa on areena, voisiko kaupunki tehdä esim. Is alueelle venesataman ja lyhimmän kävelyreitit rannasta areenalle. Näin tulisi kimolan kanavastakin hyötyä myös kouvolaan. Nykyisellään vuolenkoski suurin hyötyjä.

Taulukko 25. Vastaajien kommentit positiivisiin karttapistemerkintöihin Jaalan ja Verlan alueella.

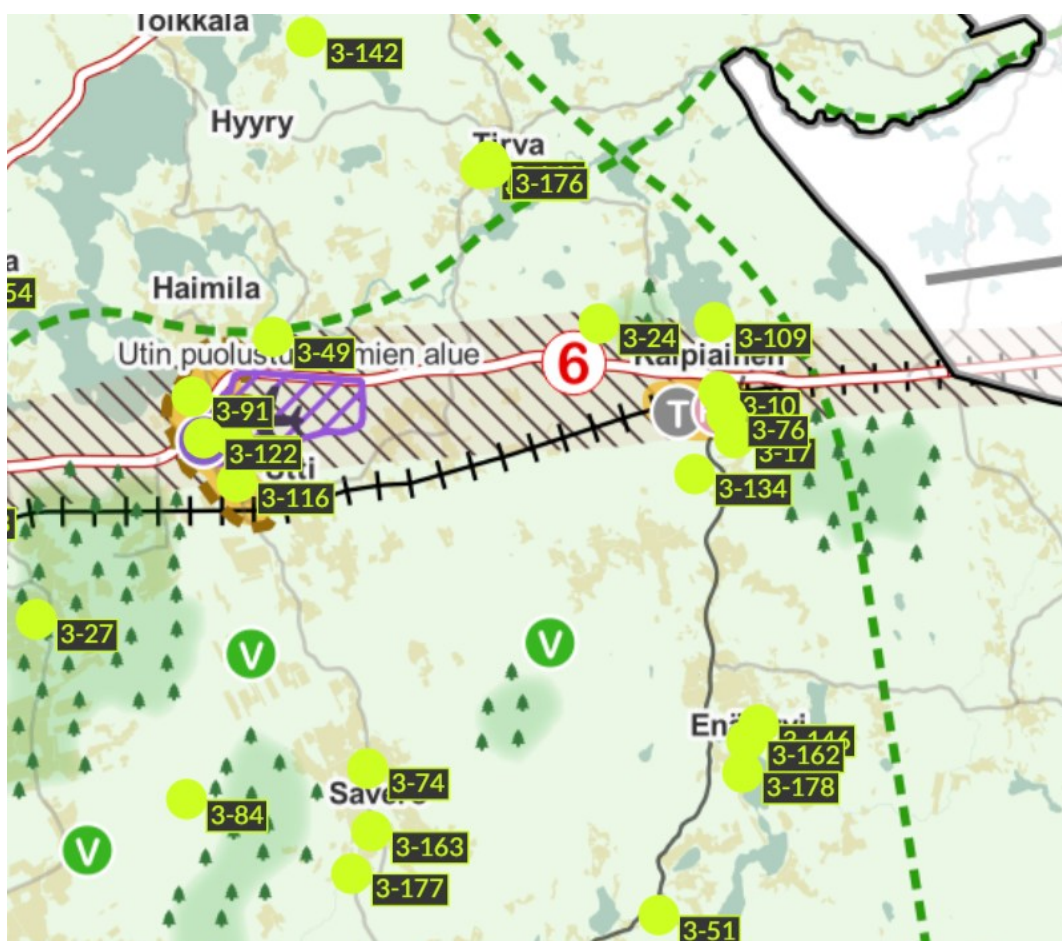


Kuva 28. Skenaarioon 2 merkityt positiiviset karttapisteet koillisen Kouvolan alueella.

Vastaus-nro	Mitä tässä skenaariossa 2 on hyvää?
3-20	Ihmiset voivat asua käytännössäkin siellä missä haluavat, keskustoissa asuvat keskustoissa ja väljempää haluavat taajamissa tai maaseudulla. Tämä on mahdollistettu, koska on ymmärretty että se on voimavara eikä uhka tulevaisuudelle
3-60	Kylien elinvoiman ylläpito. Niissä toimii aktiivisia yhteisöjä, joita tukemalla ja hyvällä yhteistyöllä voi saada tyytyväisiä kuntalaisia pienin kustannuksin.
3-66	Vuohijärvi on ihanan yhteisöllinen paikka, jossa haluan lapseni kasvattaa. Selkeästi siellä on halukkuutta kasvattaa lapsia myös muille. Kylien kehityksessä kannattaa ottaa mallia esim porvoosta, jossa pikkukyläkoulut saavat jatkoa, panostetaan yhteisöllisyyteen ja palveluihin.
3-75	Peruspalvelut säilyy
3-94	Jos täältä viedään viimeisetkin palvelut(koulu) ja julkisen liikenteen yhteydet niin ei hyvältä näytä 🙄 maaseudulle moni haluaisi muuttaa, mutta kun suunta on se että täältä viedään kaikki pois, ei hyvältä näytä 🙄

3-112	Peruspalvelujen säilyminen pienemmissä taajamissa, edes Valkealan koillisosaa ei ole unohdettu.
3-186	Toukokuusta syyskuuhun ainakin junayhteys hilloseen. Mökkiläisille tulisi mahdollistaa mökki myös vakituiseksi asunnoksi. Hyvää ja kaunista luontoa.
3-187	Paljon mökkiläisiä ja täälläkään ei sovi unohtaa vakituisia asukkaita. Vuohijärvelle voisi muuttaa lisääkin asukkaita, mikäli uutisointi alueesta ei olisi aina negaa, kuten hiihtoladun, uimarannan ja luistinradan lakkautus ja vielä kaukalon pois vieminen. Mahdollisia työllistäjiäkin on alueella, kuten kalso, vekara, pienimuotoisesti orilampi, repoveden matkailupalvelut, luonto ja kulttuuritalo....

Taulukko 26. Vastaajien kommentit positiivisiin karttapistemerkeihin koillisen Kouvolan alueella.

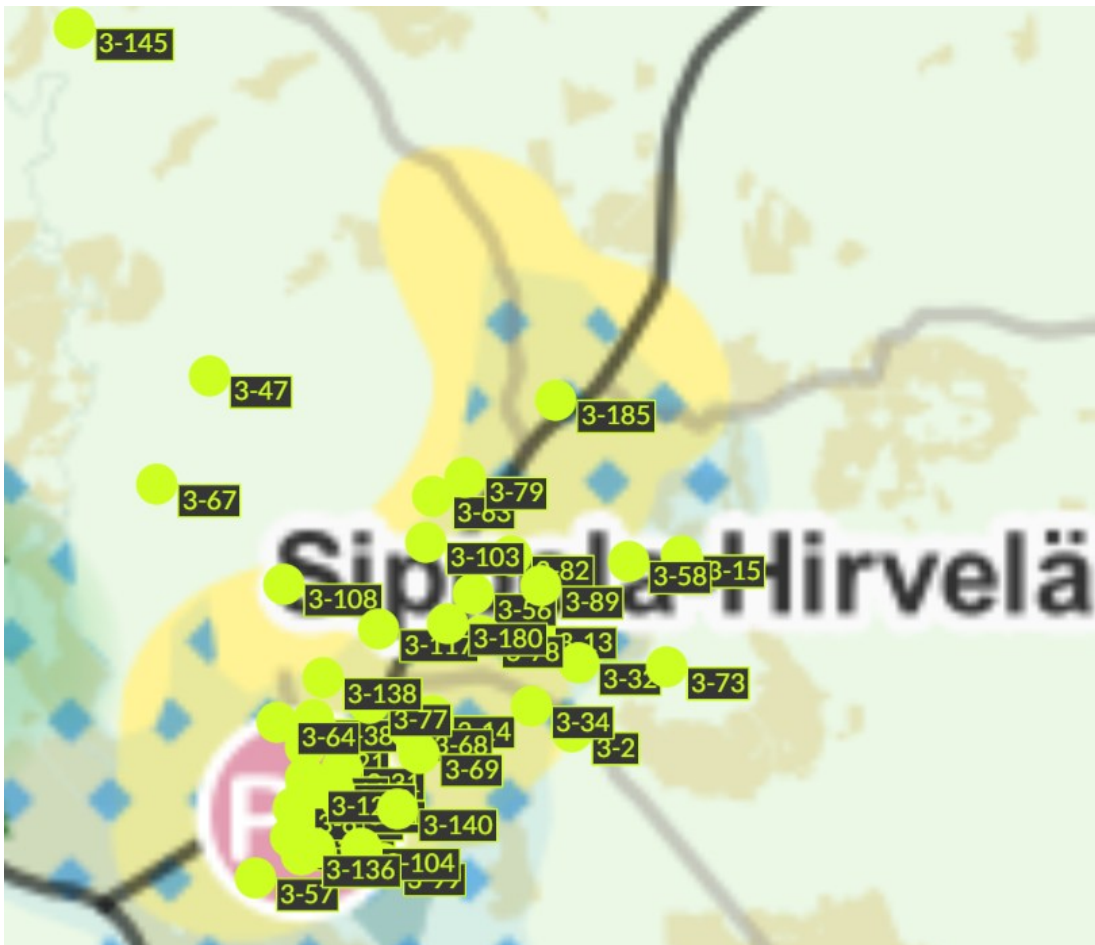


Kuva 29. Skenaarioon 2 merkityt positiiviset karttapisteet Utin ja Kaipiaisten alueella.

Vastaus-nro	Mitä tässä skenaariossa 2 on hyvää?
3-17	Tässä on otettu huomioon myös syrjäkylät, kannatan ehdottomasti!

3-24	Kaikille kunnan alueille tuodaan tukea, näin saadaan pidetty koko kaupunki asuttuna
3-27	Todennäköisesti tämä on toteutuva malli.
3-49	Puolustusvoimien rooli sekä Utissa että Vekaranjärvellä ovat tärkeitä alueen työllisyyden ja turvallisuuden kannalta. Niiden kehittämiseen satsaaminen.
3-51	Syrjäkyliä ei täysin unohdeta, ja (toivottavasti) ymmärretään että elävät kylät ovat Kouvolan tulevaisuus, ei keskittäminen. Ruoka tuotetaan maaseudulla, ei kaupungeissa jolloin palveluja tarvitaan myös keskuksien ulkopuolilla. Kouluverkon supistaminen ei houkuttele uusia muuttajia, päinvastoin.
3-74	Kokonaisuus realistinen koko kartalla. Ei olla haihattelemassa pilvilinnoja. Alueet ovat monipuolisia ja houkuttelevat erilaisia ihmisiä.
3-76	Peruspalvelut säilyy
3-84	Maaseutu paremmin huomioitu kuin 1-skenaariossa
3-91	On huomioitu Kouvolan kyliä/taajama-aluetta paremmin. On tärkeää, että keskustan lisäksi kehitetään elinvoimasta maaseutua. Kouluverkkoa on edelleen kehitettävä ja säilytettävä suurten yksiköiden lisäksi pieniä kouluvaihtoehtoja, kuten Utin koulu sekä varhaiskasvatusyksiköitä tasapuolisesti huomioiden perheet.
3-109	Kaipianen voisi pysyä elinkelpoisena kylänä
3-116	Palvelujen säilyttäminen pientaajamissa on kannatettavaa. Olisi järkevää tarjota esim. liikuvia palveluita. Myös koulujen ja päiväkotien ylläpito on tärkeää, muutoin lapsiperheet kaikkoavat muualle, eikä se kohdeosoite ole välttämättä Kouvolassa.
3-134	Hyvä pitää vaikka pienenä koulut syrjäseuduilla, koululaisten koulu matkat mltillisena. Kylien elivoimaisuus pitäisi kääntää voimavaraksi ja houkutteeksi. Esim kesäkyläksi jonka kautta helpommin saa muuttamaan kouvolaan. Kehittää pieniä taajamia ja houkutella perheitä tuomaan lapsensa pienemmälle koululle josta ei mahdollisesti pitkä matka aikuisella töihin. Voisi tarjota laajempaa tukea perheille ja apua kiireiseen arkeen.

Taulukko 27. Vastaajien kommentit positiivisiin karttapistemerkintöihin Utin ja Kaipiaisten alueella.



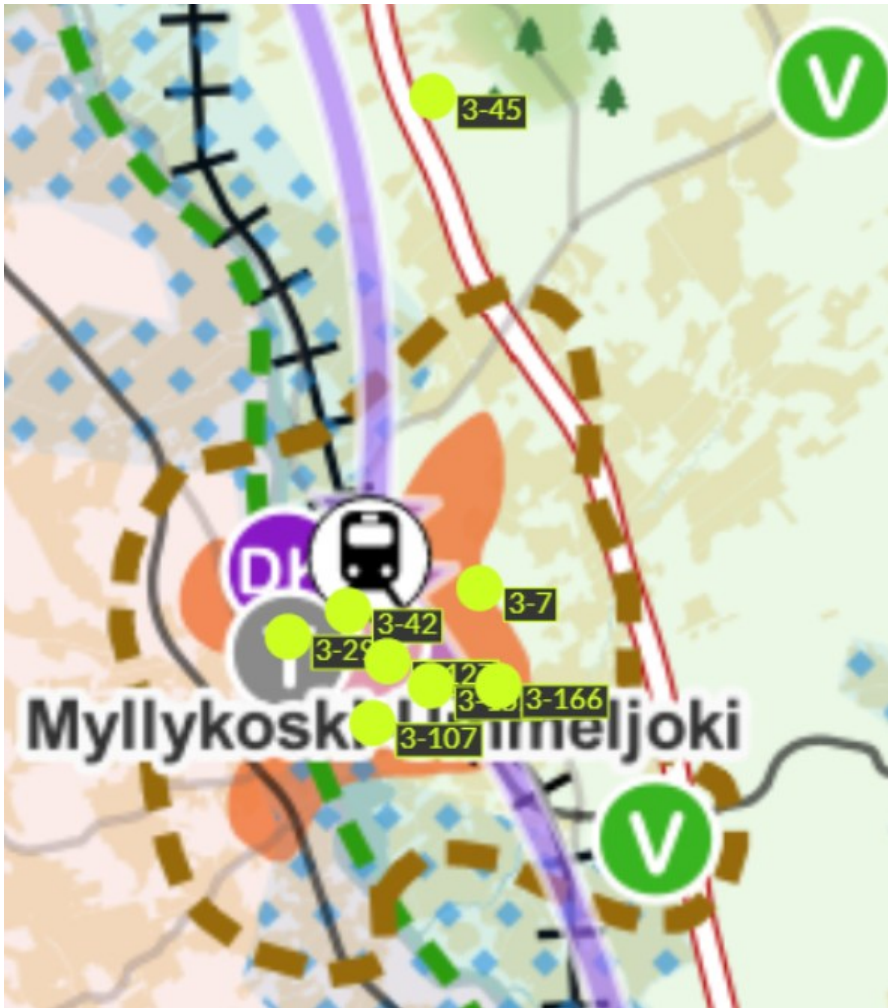
Kuva 30. Skenaarioon 2 merkityt positiiviset karttapisteet Sippolan alueella.

Vastaus-nro	Mitä tässä skenaariossa 2 on hyvää?
3-2	Sippolan ja muiden kylien säilyttäminen palvelutaajamina!
3-13	Pikkukylien elinvoimaisuus. Se on selkeä Kouvolaan valttikortti. Pikkukylissä on hyvä henki ja rauhallista, tiivis yhteisöllisyys jonne lapsiperheillä on kiinnostusta tulla. Luonnonläheisyys siellä sekä porukalla toimiminen. Paljon on pienissä kylissä kehitetty tapahtumaa ja tekemistä mitä pitäisi ehdottomasti säilyttää ja arvostaa ja markkinoida Kouvolaan juuri pienten kylien kautta. Muuten kyllä kuolee koko Kouvola. Kouvolaan ydinkeskustalla ei ole oikein antaa yhtään mitään, se ei ole kiinnostava eikä houkutteleva.
3-14	Kylä ja kyläyhteisö, Sippolassa on kaikki mitä tarvitaan hyvään elämään, säilyttäkää edes yksi koulu, pidetään se Sippolan valttina ja tuetaan lapsiperheitä, jotka haluavat asua maalla ja käydä täällä koulua.
3-15	Pienet kylät säilytettävä ja niiden vetovoimaa lisättävä! Kyläkoulut ja päiväkodit toimintaan, ne ovat selkeä pito- ja vetovoimatekijä.

3-21	Kylien elinvoimaisuuden ylläpitäminen. Maallemuutto on kasvava trendi. Maalle muuttavat ihmiset haluavat nimenomaan maaseudulle. Kouvolan kaupungin vetovoimaa lisäävät aktiiviset kylät.
3-31	Maaseudullakin olisi peruspalvelukeskus
3-32	Sippolassa tulee säilyttää nykyiset peruspalvelut. Turvallinen liikkuminen ja ympäristö, kauppa, monipuoliset harrastetoiminnot kaiken ikäisille seurakunta, uimaranta, päivähoido ja apteekki.
3-34	Palvelukylä säilyy maaseudulla
3-35	Mikäli on mahdollista, kylissä on hyvä pitää peruspalvelut, kylien työllisyyden ja elinvoiman ylläpitämiseksi. Toimenpiteellä vältetään myös turhaa matkustusta kauemmas, tai turvautumista muiden kuntien palveluihin.
3-38	Hajautettu / hajautunut asukkaiden sijainti, mm. pienemmät sosiaaliset ongelmat.
3-46	Se että palvelukylät pidetään elinvoimaisena. Ihmiset tykkää asua maaseudulla ja täällä on hyvä asua, kunhan palveluja on. Maaseutua ei saa kuolettaa lopettamalla palveluja. Pieni kyläkoulu on kaikkien etu, erityisesti pienten opiskelijoiden. Pienessä koulussa ei ole ison koulun lieveilmiöitä, esimerkiksi kiusaamista ja päihteitä. Esimerkiksi Sippola kiinnostaa lapsiperheitä juuri koulun vuoksi.
3-47	Kouvola on erityisesti maaseutukaupunki, kylien pikkukaupunki. Riittävät peruspalvelut on turvattava kylissä, jolloin on edes pieni mahdollisuus hidastaa negatiivista väestökehitystä. Keskusta-alue ei ole riittävän veto- ja pitovoimainen. Lisäksi tulee panostaa esim. luontomatkailuun ja selvittää sen monipuoliset vaihtoehdot.
3-56	Elävä kylä keskus.
3-57	Palvelut säilyvät myös taajamissa. Houkuttelee muuttajia taajamiin.
3-61	Sippolan palvelutason on säilyminen nykyisellä tasolla. En kuitenkaan ymmärrä miksi alue on nimetty Sippola-Hirveläksi eikä Sippolan kirkonkyläksi.
3-63	Olen kuullut ihmisten suusta "hyi h*lvetti johonkin kouvolaan. Mutta vierailun jälkeen rakastunut juuri syrjäseutuun. Kouvolan keskustan rumuuteen ei voi enää vaikuttaa mutta syrjäseutujen hyvinvointiin ja kauneuteen voi.
3-64	Moni ystäväni on harkinnut muuttamasta sippolaan muuttoni jälkeen. Etenkin peruspalveluilla kuten KOULULLA olisi ollut suuri vienti. Yksi perhe katsoi myytäviä taloja seudulta, mutta koulun muutoksen takia harkitsee uudelleen.
3-67	Joitakin elämiselle, olemiselle ja asumiselle tärkeitä peruspalveluita ja asioita on jäljellä.

3-68	Sippolaa ei tässä mallissa ole kokonaan "haudattu".
3-69	Tässä mallissa ei Sippolaa ole täysin "haudattu".
3-77	Peruspalvelut säilyy
3-78	Maaseudun kylien palveluiden säilyttäminen on erittäin tärkeä asia.
3-79	Kouvolan pinta-alasta valtaosa on maaseutua. Kaikki eivät halua asua isoissa taajamissa. Pienempiä palveluineen tarvitaan jatkossakin, jos kaupungin halutaan pysyä houkuttelevana. Trendi on taajamista pienempiin keskuksiin, jossa on kuitenkin perheen tarvitsemat lähipalvelut. Miksi Kouvolaa haluaa kehittyä toiseen suuntaan?
3-81	peruspalvelut säilyvät siellä missä ihmisiä asuu vaikka väestössä on myös iäkkäämpiä.
3-82	Kulttuurimaiseman ja taiteen kylä pitää säilyttää elivoimaisena, sillä se houkuttelee jatkuvasti uusia asukkaita. Alueella on paljon pienyrittäjyyttä, aktiivisia järjestöjä ja yhteisöllisyyttä, jota kaupunki arvostaa juhlapuheissaan.
3-89	Palvelukylien säilytys Sippolassa
3-99	Tärkeää on pitää pieni koulu ja päiväkoti, jossa lapset saavat oppia ja kasvaa rauhallisessa ympäristössä! Aikaa jää myös leikkimiseen
3-104	Pienissä taajamissa turvataan peruspalvelut
3-108	Sippolan ympäristön historiallinen kyläyhteisön kehittäminen.
3-117	Palvelujen säilyttäminen pientaajamissa on kannatettavaa. Olisi järkevää tarjota esim. liikuvia palveluita. Myös koulujen ja päiväkotien ylläpito on tärkeää, muutoin lapsiperheet kaikkoon muualle, eikä se kohdeosoite ole välttämättä Kouvola.
3-138	Sippolassakin elämää.
3-140	Peruspalveluita syrjäkylien ihmisille. Kaupat ja koulut pidettävä lähellä kuntalaisia. Ajatella niin vanhuksia kuin sitä nuortakin väestöä. Paljon eivät syrjäkylien asukkaat vaadi, turvattava kaikille mahdollisuus kotiin ja omaan elinkeinoon. Kuka tuottaa jatkossa ruuan jos maalla asumisesta tehdään vieläkin vaikeampaa. Nykyiset viljelijät ja tuottajat kun saavat työuransa päätökseen, ei jatkajia kohta enää ole
3-185	Hienoa, että Sippolan kupeessa sijaitseva Hirvelä on tunnustettu kyläalueeksi.

Taulukko 28. Vastaajien kommentit positiivisiin karttapistemerkitöihin Sippolan alueella.



Kuva 31. Skenaarioon 2 merkityt positiiviset karttapisteet Myllykosken ja Ummeljoen alueella.

Vastaus-nro	Mitä tässä skenaariossa 2 on hyvää?
3-29	Anjalankosken alueen huomioiminen kasvukeskuksena.
3-42	Tämähän on ainoa realistisesti toimiva skenaario keskustan autioituessa ja ainoiden isompien työllistäjien hakeutuessa jo nyt ympäryskyliin. Ydin-Kouvola on Kouvolan suurin taakka, mikä on tuottanut ympärilleen pelkkää kärsimystä.
3-45	Tehtyjen päätösten nojalla unelmahöttöä vailla realismia
3-107	Ihmisiä asuu paljon taajamissa

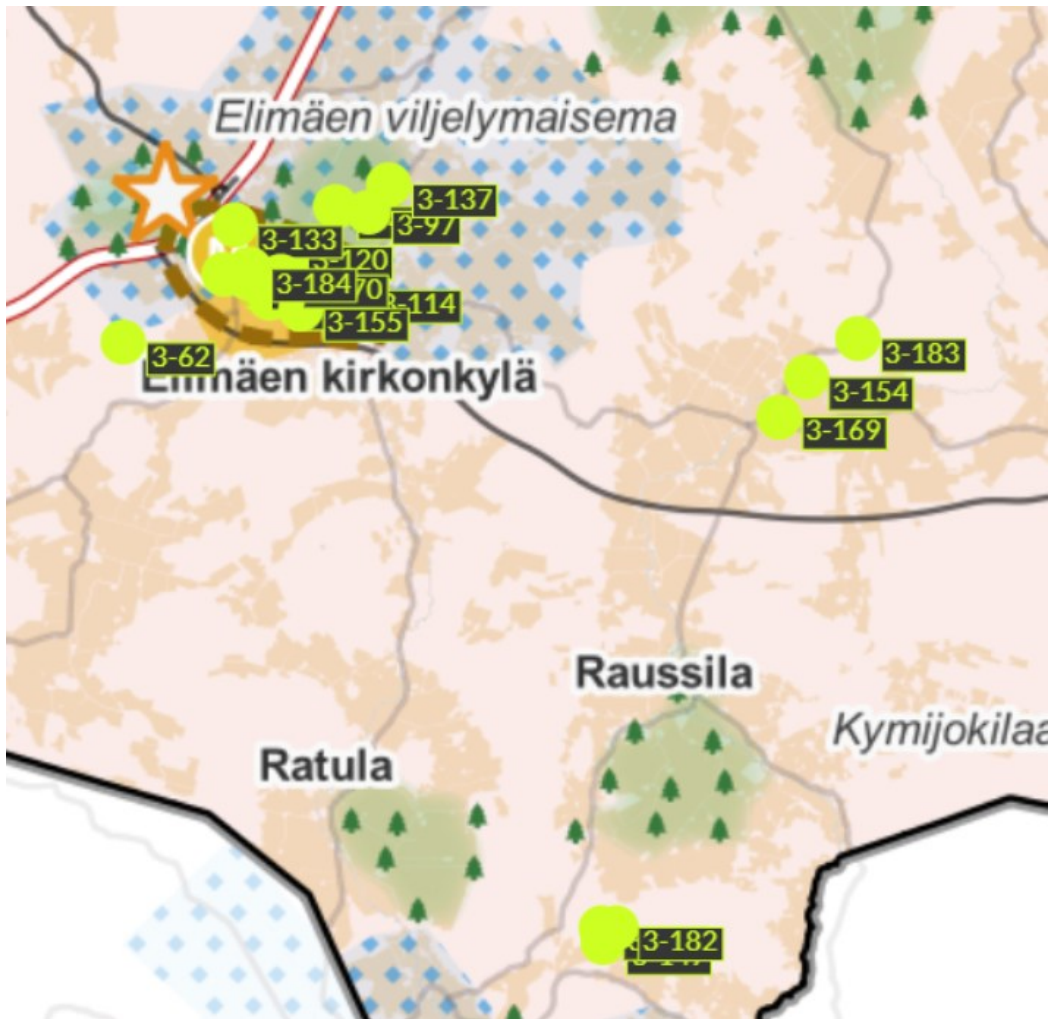
Taulukko 29. Vastaajien kommentit positiivisiin karttapistemerkeihin Myllykosken ja Ummeljoen alueella.



Kuva 32. Skenaarioon 2 merkityt positiiviset karttapisteet Inkeröiden ja Anjalan alueella.

Vastaus-nro	Mitä tässä skenaariossa 2 on hyvää?
3-16	Taajamat pidetään elinkelpoisina ja ihmiset hyvinvoivina
3-22	On hyvää se että palveluja pidetään myös syrjäseuduilla, koska se tuo työtä ja tuloja kaupungille, koska eivät kaikki halua asua ja matkustaa palvelujen perään keskustoihin.
3-53	Pienempien alueiden elinvoimaisuus
3-96	Elinvoimaisina pidettävät taajamat ydin kouvolan/kuusaan ulkopuolella
3-98	Joukkoliikennettä tulee kehittää niin, että se palvelee koko Kouvolan asukkaita, myös taajamissa asuvia.
3-100	Tällä mallilla voisi toivoa että meillä säilyy edes perus asiat, jotka sisältää uimahallin edes niin kauan kun se on toimintakelpoinen. Jäähalli lasten hyvinvoinnin vuoksi tulisi myös säilyä.

Taulukko 30. Vastaajien kommentit positiivisiin karttapistemerkintöihin Inkeröiden ja Anjalan alueella.

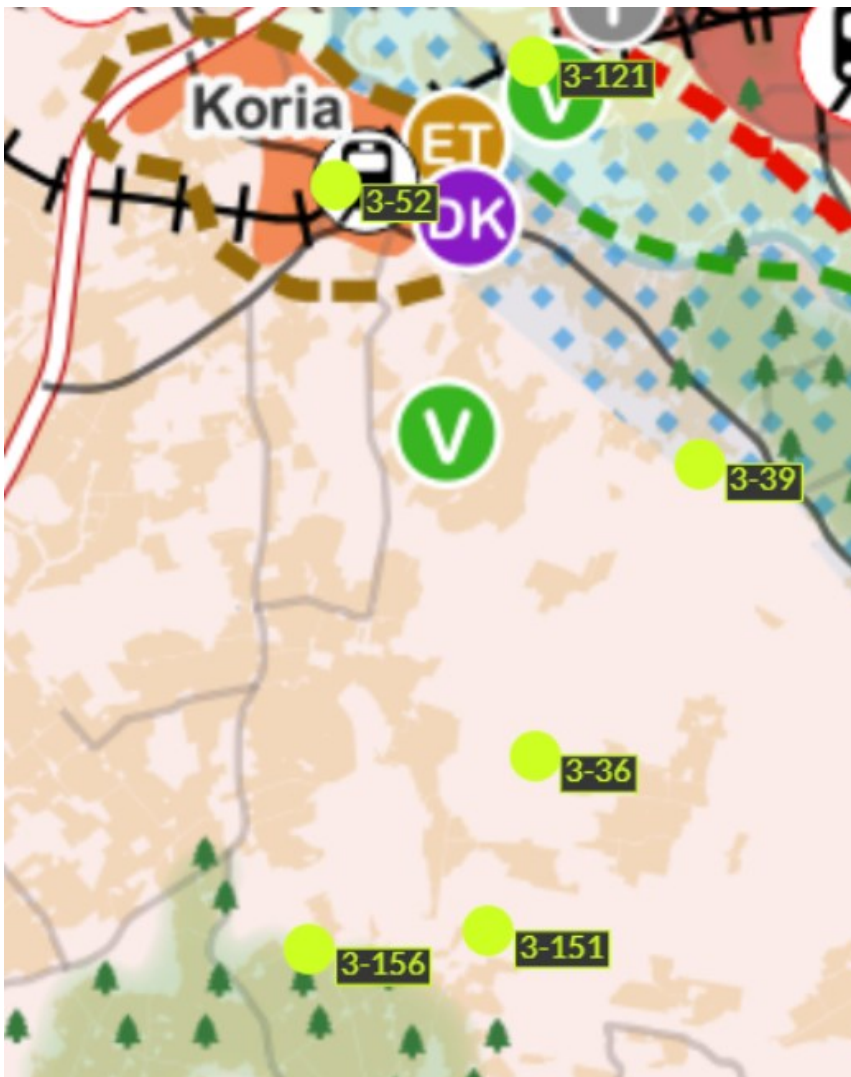


Kuva 33. Skenaarioon 2 merkityt positiiviset karttapisteet Elimäen alueella.

Vastaus-nro	Mitä tässä skenaariossa 2 on hyvää?
3-40	Koko Kouvolan alue pyritään pitämään elinvoimaisena, eikä vain keskitetä kaikkea suurimpiin asutuskeskuksiin.
3-43	Paras vaihtoehto
3-62	Elinvoimaisuuden tasaisemman jakaantumisen merkityksen ymmärtäminen
3-92	Peruspalvelut pysyvät laajemmin
3-97	Ilman maaseutua ei ole ELÄVÄÄ kaupunkia. Luonto lähellä, motivoi liikkumaan luonnossa. -asukkailla vapaus valita asuinpaikkansa, kaikki eivät viihdy kaupungissa/maaseudulla. Pidetään Suomi asuttuna...

3-114	Palvelujen säilyttäminen pientaajamissa on kannatettavaa. Olisi järkevää tarjota esim. liikkuvia palveluita. Myös koulujen ja päiväkotien ylläpito on tärkeää, muutoin lapsiperheet kaikkoavat muualle, eikä se kohdeosoite ole välttämättä Kouvolassa.
3-133	Hyvä pitää vaikka pienenä koulut syrjäseuduilla, koululaisten koulu matkat mltillisena. Kylien elivoimaisuus pitäisi kääntää voimavaraksi ja houkutteeksi. Esim kesäkyläksi jonka kautta helpommin saa muuttamaan kouvolaan. Kehittää pieniä taajamia ja houkutella perheitä tuomaan lapsensa pienemmälle koululle josta ei mahdollisesti pitkä matka aikuisella töihin. Voisi tarjota laajempaa tukea perheille ja apua kiireiseen arkeen.
3-137	Peruspalveluiden säilytys

Taulukko 31. Vastaajien kommentit positiivisiin karttapistemerkitöihin Elimäen alueella.



Kuva 34. Skenaarioon 2 merkityt positiiviset karttapisteet Korian alueella.

Vastaus-nro	Mitä tässä skenaariossa 2 on hyvää?
3-36	Liian hajallaan
3-39	Kuntalaisten tasapuolisempi kohtelu asuinpaikasta riippumatta. Puolustaa nykyistä rakennetta.
3-52	Panostus Koriaan että alue on jatkossakin lapsiperheille eli tuleville veronmaksajille houkutteleva alue.

Taulukko 32. Vastaajien kommentit positiivisiin karttapistemerkitöihin Korian alueella.

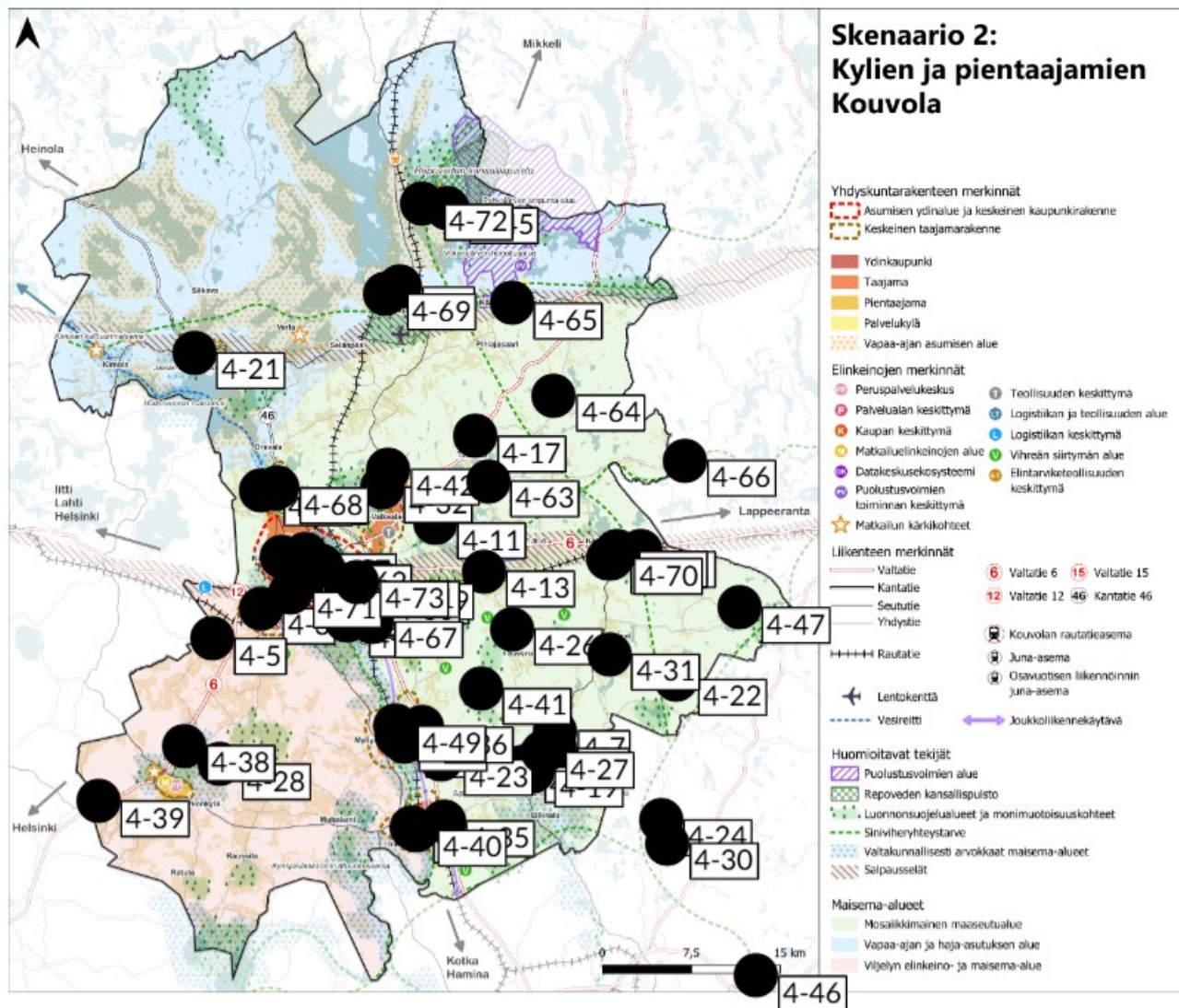
Merkinnät kartan ulkopuolella:

Vastaus-nro	Mitä tässä skenaariossa 2 on hyvää?
3-37	monen mielestä ihannemalli... mutta utopistisin.... vähenevän väestön kannalta mahdoton taloudellisesti toteuttaa
3-83	Maaseudun palveluiden huomiointi. Liikkuvien ja etäpalveluiden (toivottavasti) nopea ja tehokas kehittäminen samalla kun kiinteät palvelut ovat vielä käytössä.
3-132	Pienet koulut säilyvät, lapsien hyvinvointi tärkeää. Syntyvyys mahdollisempaa.

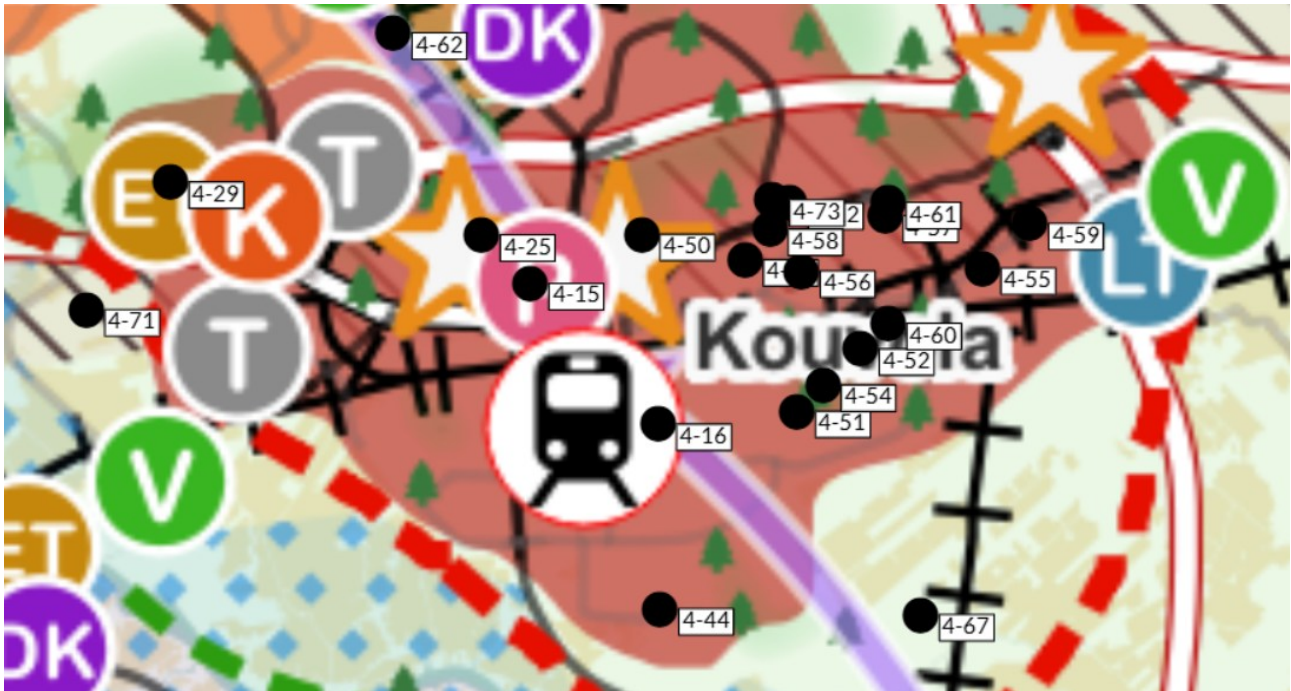
Taulukko 33. Vastaajien kommentit positiivisiin karttapistemerkitöihin kartan ulkopuolella.

3.3.2 Mitä tässä skenaariossa 2 voisi muuttaa tai miettiä uudelleen?

48 vastaajaa merkitsi kysymykseen 73 karttapistettä (kuva 35).



Kuva 35. Skenaarioon 2 merkityt, muutettavaksi tai uudelleen mietittäväksi ehdotetut pisteet kartalla.

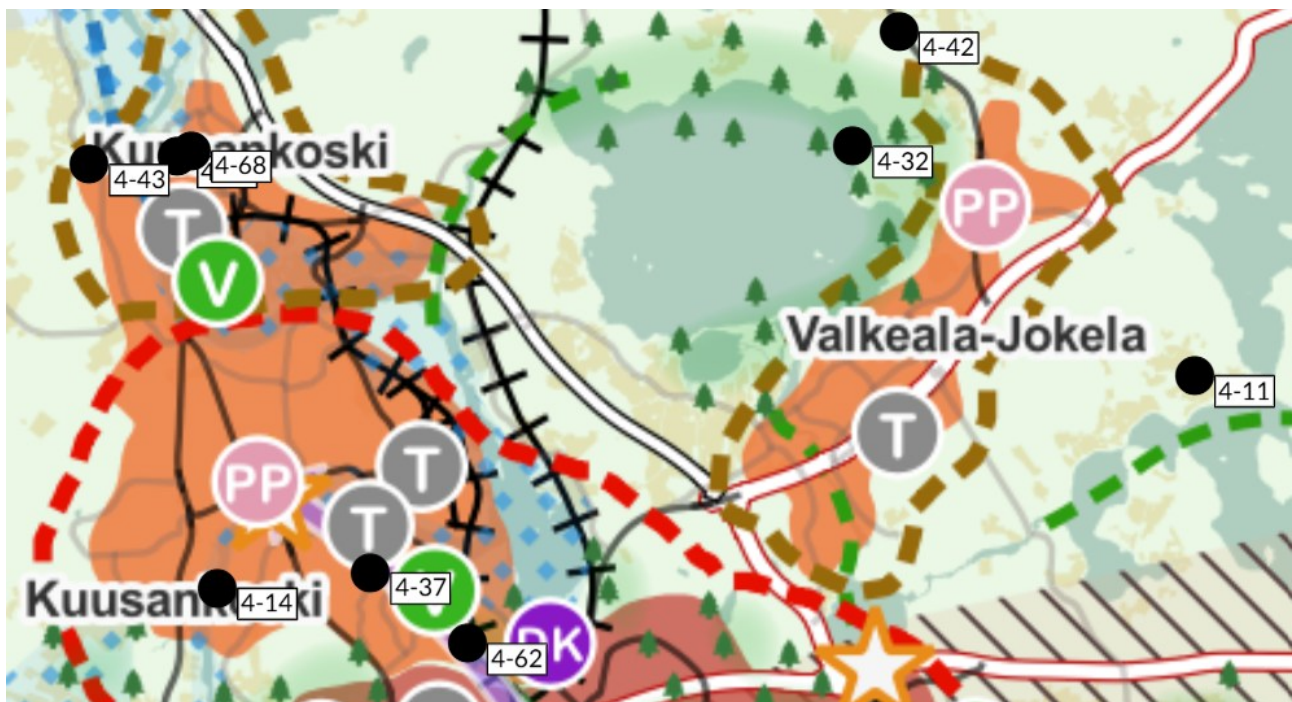


Kuva 36. Skenaarioon 2 merkityt, muutettavaksi tai uudelleen mietittäväksi ehdotetut karttapisteet ydin-Kouvola-alueella.

Vastaus-nro	Mitä tässä skenaariossa 2 voisi muuttaa tai miettiä uudelleen?
4-12	Valitettavan todennäköinen kehityssuunta.
4-15	Kouvola keskustaan on turha panostaa se on kuoleva paikka niin palveluiltaan kuin vetovoimaltaan. Kaupat ja siten liike-elämä muutenkin siirtyy ja on jo siirtynyt marketalu-eelle.
4-16	Jokkoliikenteeltä tuet pois
4-25	Veturi tappoi kouvola keskustan. Sen pienenkin kauneuden mitä manski toi kaupunkiin. Tulisi antaa kivijalka yrityksille helpotusta jos perustaisivat kauppiaita keskustan alueelle.
4-29	elinkeinokeskittymisä voisi olla useampia ja kannattaa ottaa huomioon myös maatalous elinkeinona huomioon.
4-44	Olisi järkevää pohtia bussiyhteyksiä pientaajamiin. Esim. kyselyn muodossa voisi selvittää, onko kuntalaisilla tarvetta.
4-57	KOUVOLAN PITÄISI OLLA KYLIEN KAUPUNKI. NÄIN EI OLE. PALVELUJA SIIRRE-TÄÄN KOKO AJAN KOUVOLAN KESKUSTAAN. EI IHMISET HALUA ETTÄ PALVELUT ON KAIKKI KOUVOLAN KESKUSTASSA. PALVELUJA PITÄÄ OLLA KYLILLÄ!

4-61	KOUVOLAN PITÄISI OLLA KYLIEN KAUPUNKI!! PALVELUJA KYLILLE, EI KOUVOLAN KESKUSTAAN! PALVELUJA SIIRRETÄÄN KOKO AJAN KOUVOLAN KESKUSTAAN. EI IHMISET HALUA ETTÄ KAIKKI PALVELUT OVAT SIELÄ. PALVELUJA PITÄÄ OLLA KYLILLÄ!
4-62	Laaja Kouvola ei pärjää eikä houkuttele hajanaisuutta suosimalla. Kaupunkirakennetta on tiivistettävä, lisääntyvä toimeliaisuus saa aikaan houkuttelevuutta ja kasvua.
4-67	"Keskeiset taajama-alueet supistuvat hieman" -> Miksi asumisen alue on kuitenkin suhteellisen laaja kaupunkialueen läheisyydessä? Tapahtuuko supistuminen väestössä vai alueen pinta-alassa?
4-71	Tästä skenaariosta puuttuu Korjalan yritys- ja teollisuusalueen laajennus kokonaan. Tarkoituksellista?
4-73	Alueen tulee olla laajempi.

Taulukko 34. Vastaajien kommentit pistemerkintöihin, joissa muutettavaa tai uudelleen mietittävää ydin-Kouvolan alueella

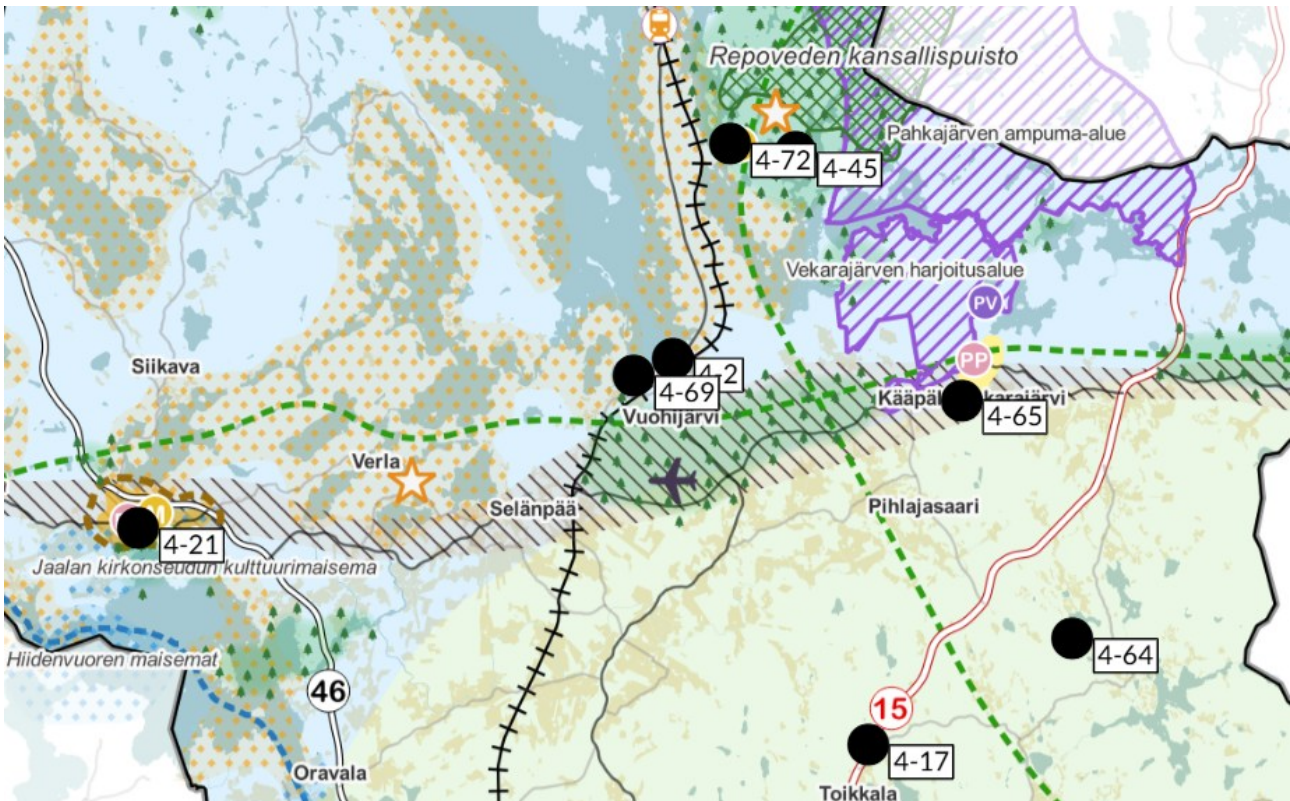


Kuva 37. Skenaarioon 2 merkityt, muutettavaksi tai uudelleen mietittäväksi ehdotetut karttapisteet Kuusankosken, Voikkaan ja Valkealan alueella.

Vastaus- nro	Mitä tässä skenaariossa 2 voisi muuttaa tai miettiä uudelleen?
-------------------------	---

4-14	Kuusankosken keskustan ranta-alueiden parempi hyödyntäminen virkistyskäyttöön: uinti, ulkokuntosali, kahvila rannassa ym. mitä oli suunnitelmissa aiemminkin. Monissa kaupungeissa jokien rannat ovat aktiivisessa kaupunkilaiskäytössä, lisätään sitä myös Kouvolaan, Kuusankoskelle.
4-32	Julkisen liikenteen on oltava toimivaa, mikäli Kouvola halutaan pitää asuttuna
4-34	voikkaa on oma kaupunki/"kylä"
4-37	Kaikkea EI saa keskittää ydin Kouvolaan. Millä sinne kaikki pääsee. Palveluja pitää olla myös maalaiskylissä!!
4-42	Joukkoliikennettä ei pidä karsia liikaa. Jos vuorovälit ovat kovin harvoja, niitä on vaikea käyttää ja autottomien ihmisten asuminen haja-asutusalueilla ja pienemmissä taajamissa käy vaikeaksi tai mahdottomaksi. Silloin ikäihmiset, joilta autoilu ei enää suju, joutuvat käytännössä muuttamaan pois kodeistaan, joita ei välttämättä saa myydyiksi. Vaihtoehtoisesti palveluliikennettä pitäisi linja-autovuorojen vähetessä kehittää ja siitä pitäisi tiedottaa paremmin, että ihmiset osaisivat käyttää sitä
4-43	Palvelut pitäisi tuoda takaisin lapsiperheille jotta saataisiin uusia asukkaita vanhenevan väestön tilalle. Päiväkotit, koulu, neuvola, ennen pääsi kävellen kaikkiin. Nyt saastutetaan luontoa kun kaikki keskitetään.
4-68	Kuusankoski -> Voikkaa

Taulukko 35. Vastaajien kommentit pistemerkintöihin, joissa muutettavaa tai uudelleen mietittävää Kuusankosken, Voikkaan ja Valkealan alueella

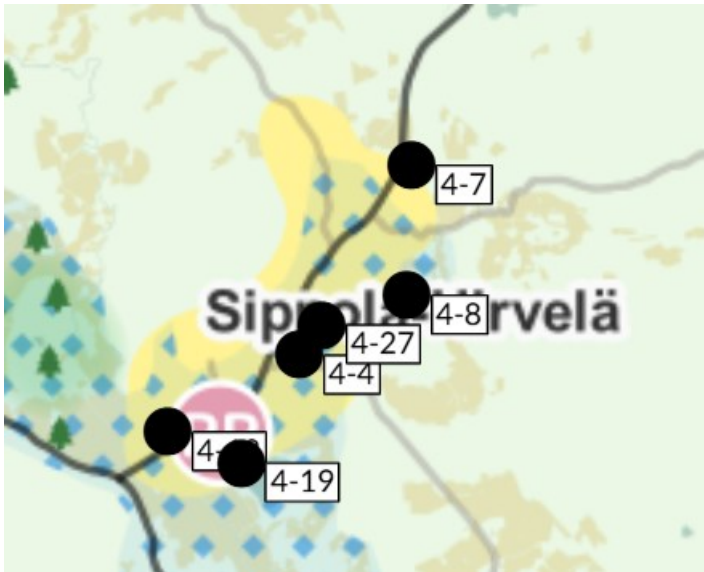


Kuva 38. Skenaarioon 2 merkityt, muutettavaksi tai uudelleen mietittäväksi ehdotetut karttapisteet pohjoisen Kouvolan alueella.

Vastaus-nro	Mitä tässä skenaariossa 2 voisi muuttaa tai miettiä uudelleen?
4-2	- Ei varteenotettavaa ylläpitää kaikkia nykyisiä peruspalvelukeskuksia. Huono skenaario kokonaisuudessaan.
4-17	Ainoa mahdollisuus Kouvolalle kasvuun tulevaisuudessa. Suunnitelma vaan ei ole tarpeeksi kunnianhimoinen. Pitäisi kehittää tehokas palvelujen hajasijoitusmalli, jossa keskeisenä on huomioitu lyhyet etäisyydet kouluihin ja opiskelupaikkoihin. Kaupan keskittämisen purkaminen ja nopea tiedonsiirtoverkosto haja-asutusalueille, että tehokas joukko-liikenne. TYöelämä ei monenkaan osalta ole enään sidottu paikkaan, joka on hyödyntämätön mahdollisuus Kouvolalle, jos pystytään tarjoamaan puhdas ja turvallinen ympäristö elämiseen. Etäisyys esimerkiksi pääkaupunkiseudulle on lyhyt. Ajattelussa pitäisi viime-nään unohtaa patruunat ja ajatella tulevaisuus ihmisen kannalta. Se luo pitovoiman ja vetovoiman.
4-21	Jaalan tapahtuma-areena matkailukohteeksi
4-45	Miksi suosittu mökkialue Tihvetjärven itä- ja pohjois puolella ei ole mukana vapaa-ajan asuinalueena. Yksityiset maanomistajat tuskin ovat halukkaita suojelemaan omia

4-1	Kyliin vielä enemmän mahdollisuuksia, ja kylien osallistumista, on täällä tekijöitä ja halua ja osaamista tekemiseen!
4-10	Parempi malli. Viihtyvyys ja tehokkuus paremmat esim pienemmissä kouluyksiköissä. Vähentää menoja myös pitkässä juoksussa.
4-11	Pienten kylien tekohengitys jatkaa samaa näivettymisen tilaa mikä nyt on vallitseva asiantila.
4-13	Taajamien ja kylien kehittäminen sekä ylläpito tulee olla tasapuolista. Koko skenaario menettää merkityksensä jos eri alueita kohdellaan eri tavalla (esim. liikuntamahdollisuudet ja liikuntapaikkojen ylläpito).
4-22	Vihreän siirtymän alue, kun tuonnehan on jo aurinkovoimala suunnitelmissa.
4-31	Luonnonsuojelu alueiden lisäämistä voisi harkita
4-41	Luonnonsuojelualueet ja monimuotoisuuskohteet ovat 1 ja 2 skenaarioissa erilaiset?
4-48	Miksi hyvien liikenneyhteyksien varrella oleva Kaipainen jää sillensä? Siellä on hyviä kaupungin omistamia tontteja, miksei niitä hyödynnetä?
4-63	Poistetaan Hyyry
4-66	Kannuskoski, kyläalue? Palvelu (1 ravintola) Luumäen puolella, Väliväyläntie 832.
4-70	Millaine elinkeino on peruspalvelukeskus? Kotus: "Vaikka peruspalvelut tarkoittavat laajasti kaikkia kansalaisille suunnattuja julkisia palveluja, sanalla on usein viitattu erityisesti perusterveydenhuoltoon ja sosiaalihuollon vähimmäispalveluihin." Kartalla riittäisi taajama, pientaajama tai palvelukylä, ei tarvitse pistekohdetta PP.

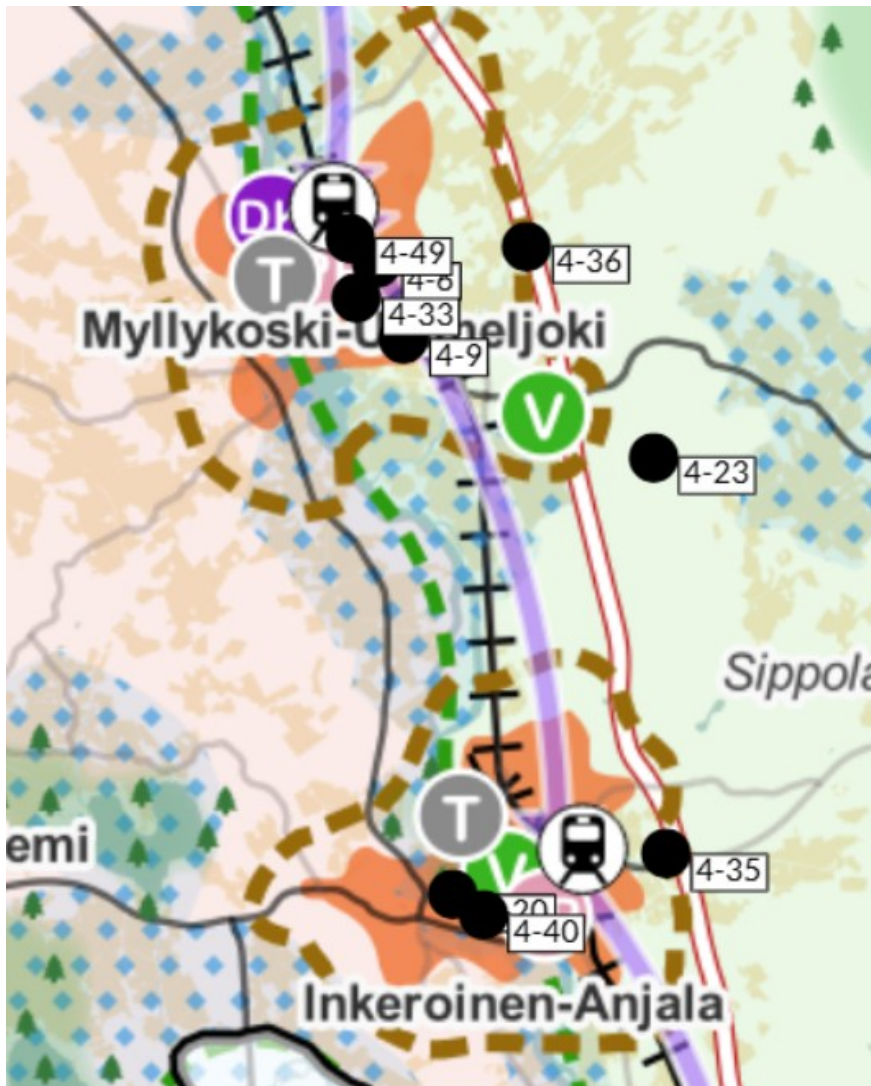
Taulukko 37. Vastaajien kommentit pistemerkintöihin, joissa muutettavaa tai uudelleen mietittävää itäisen Kouvolan alueella.



Kuva 40. Skenaarioon 2 merkityt, muutettavaksi tai uudelleen mietittäväksi ehdotetut karttapisteet Sippolan alueella.

Vastaus-nro	Mitä tässä skenaariossa 2 voisi muuttaa tai miettiä uudelleen?
4-4	Myös kylien huomiointi.
4-7	Kehittämisen hajauttaminen ei ole toimiva ratkaisu. Toiminnot ja hallinto pitää saada tiiviiksi, että rahat saadaan riittämään. Panostetaan julkiseen liikenteeseen, että haja-asutusalueilta pääsee kulkemaan helposti palveluiden luokse.
4-8	Sippolassa tulee säilyttää tai kehittää peruspalvelut kaikenikäisten tarpeeseen. Kauppa , liikunta-alueiden kunnossapito(urheilukenttä
4-19	Taidekeskus Antares matkailukohteena/ tapahtuma-alueena
4-27	Teiden kunnostaminen ja asfsltointi aina tarvittaessa. Turvallisuusasia. Liikuntapaikkojen kunnostus ja ylläpito. Urheilukenttä, luistelukaukalo ja kenttä, pururata ja uimarannat. Harrastus, virkistys ja liikunta-asia. Ikäihmisille ohjattua monipuolista harrastetoimintaa esteettömässä ympäristössä. Seniori ja hoiva-asuntoja. Sekä julkista liikennettä Sippola-Inkeroinen-Myllykoski-Kouvola-Sippola. Ennaltaehkäisevää toimintaa , riittävästi perus palveluita kaiken ikäisten tarpeille, jotta asuminen, eläminen, liikkuminen ja harrastaminen on mahdollista, turvallista, tasa-arvoista ja -puolista asuinpaikasta ja -muodosta riippumatta.

Taulukko 38. Vastaajien kommentit pistemerkintöihin, joissa muutettavaa tai uudelleen mietittävää Sippolan alueella.

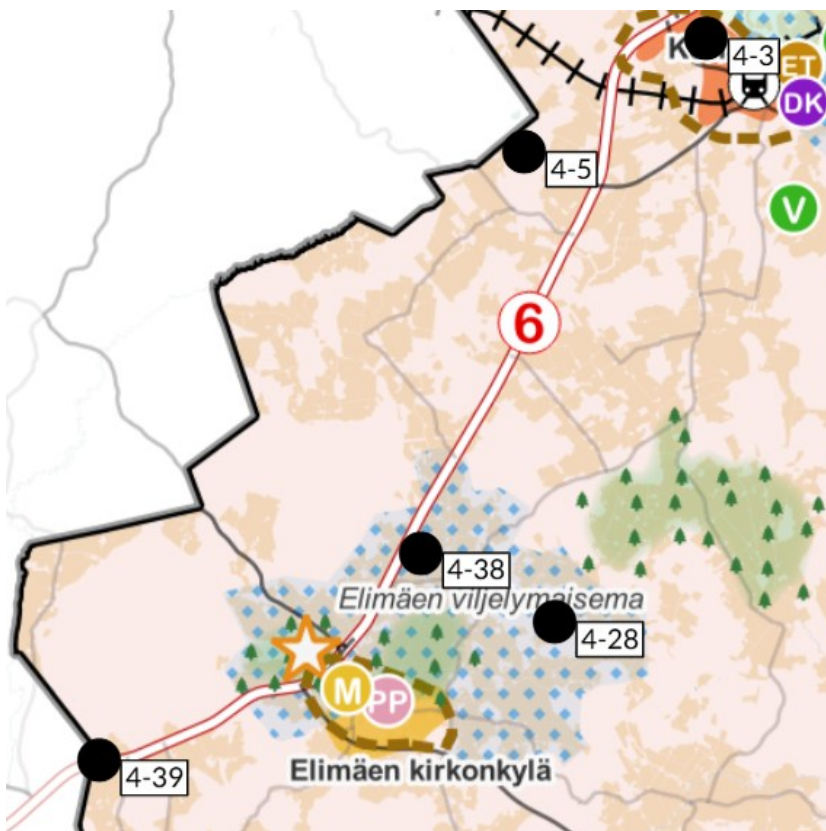


Kuva 41. Skenaarioon 2 merkityt, muutettavaksi tai uudelleen mietittäväksi ehdotetut karttapisteet Myllykosken, Ummeljoen, Inkeroinen ja Anjalan alueella.

Vastaus-nro	Mitä tässä skenaariossa 2 voisi muuttaa tai miettiä uudelleen?
4-6	Hajautus on kallein ja vaikein skenaario, jossa mikään ei kehity ja kokonaiskuva aktiivisesta kaupungista jää valjuksi
4-9	Jos julkinen liikenne supistuu , se ei ole hyvä.asia
4-20	Ankkapurhan alue matkailukohteena
4-23	Kymenlaakson jätteenkäsittelyaluetta ei ole huomioitu mitenkään
4-33	Myllykoski, Inkeroinen, Anjala, Elimäki, Voikkaa ja muut vastaavat kylät ovat yksinkertaisesti vain kuihtumassa pois. Samanlaisia kyliä on muuallakin Suomessa joilla on sama kohtalo. Näitä alueita ei kannata elvyttää rahalla koska niiden tulevaisuus ei sillä parane.

	Ihmiset ovat näillä alueilla ikääntyneitä ja eivät välttämättä ole enää hyötymässä näistä päätöksistä vuonna 2050.
4-35	Alue on nuhjuinen. Onko tarpeen tarkastella, paljonko Inkeröisiin panostetaan? Mikä nostaa sen muiden pienen alueiden edelle? Millaiset vaikutukset ovat, jos tehdas loppuu?
4-40	Matkailun kärkikohde myös tässä skenaariossa Inkeröinen-Anjala -alueelle.
4-49	Myllykosken taajamassa ei ole tätä menoa yläkoulua 2050. Oppilasvirta ohjataan etäisyyksistä välittämättä Inkeröisiin, jolloin Myllykosken yhtenäiskoulun oppilasmäärä pienenee odotettua nopeammin. Alue tarvitsisi kuitenkin yläkoulun, jota parasta aikaa näivetetään.

Taulukko 39. Vastaajien kommentit pistemerkintöihin, joissa muutettavaa tai uudelleen mietittävää Myllykosken, Ummeljoen, Inkeröiden ja Anjalan alueella.



Kuva 42. Skenaarioon 2 merkityt, muutettavaksi tai uudelleen mietittäväksi ehdotetut karttapisteet Elimäen ja Korian alueella.

Vastaus-nro	Mitä tässä skenaariossa 2 voisi muuttaa tai miettiä uudelleen?
--------------------	---

4-3	Koria pitäisi olla kaupungin ydinalueessa ja osa joukkoliikennekaupunkia.
4-5	Itärata pitää olla mukana kaikissa skenaarioissa.
4-28	Koko skenaario ei ole realistinen. Muuttoliike suuntautuu kohti keskustaa, Kouvola ei ole maalaiskunta. Palvelujen ylläpito ja liikenteen järjestäminen tulee kohtuuttoman kalliiksi. Tai paremminkin kun näihin ei ole varaa, ihmiset hakeutuvat keskustaan.
4-38	itärätä tukisi elimöen taajamaa, mikäli sinne tulisi pysäkki
4-39	joukkoliikenne elimäelle ja helsinkiin

Taulukko 40. Vastaajien kommentit pistemerkintöihin, joissa muutettavaa tai uudelleen mietittävää Elimäen ja Korian alueella.

Merkinnät kartan ulkopuolella:

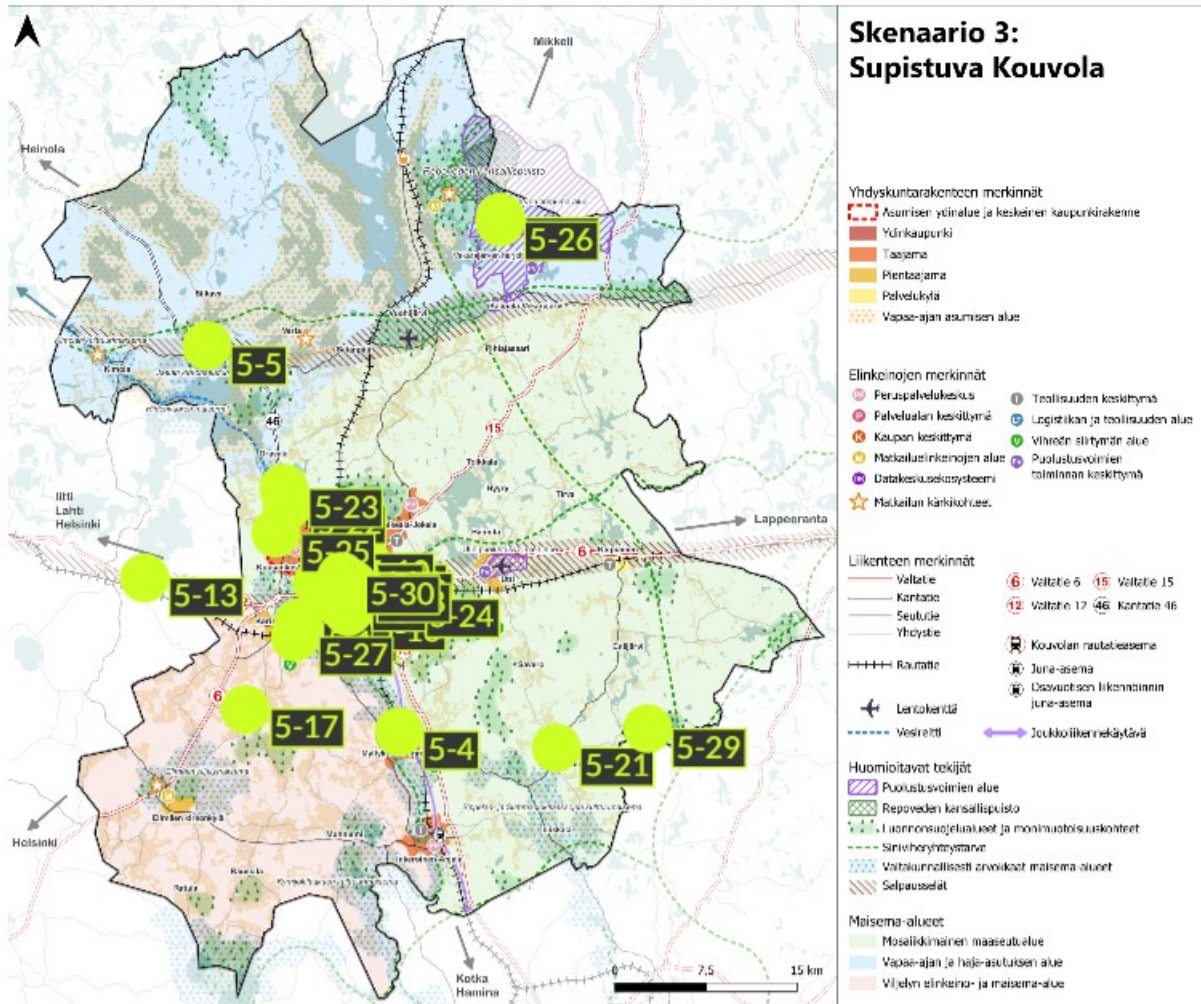
Vastaus-nro	Mitä tässä skenaariossa 2 voisi muuttaa tai miettiä uudelleen?
4-24	Se, että jo lähtökohtaisesti näissä skenaarioissa kerrotaan, kuinka tänä malli asettaa haasteita
4-30	Voisiko maaseudun palvelujen lisäksi houkutella datakeskuksia ja teollisuutta kaupunkiin myös tässä vaihtoehdossa. Julkista liikennettä tarvitaan myös tässä vaihtoehdossa
4-46	Pienet koulut pysyy

Taulukko 41. Vastaajien kommentit pistemerkintöihin, joissa muutettavaa tai uudelleen mietittävää kartan ulkopuolella.

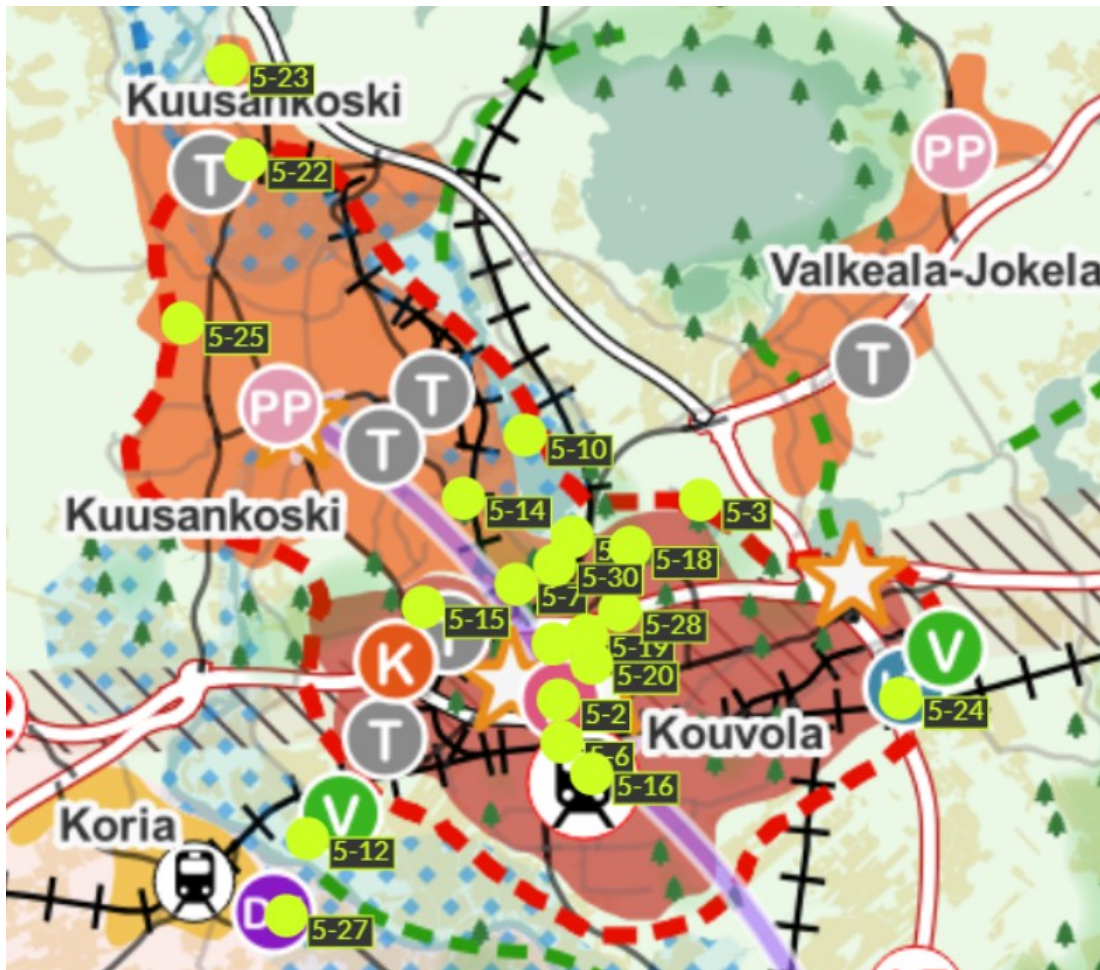
3.4 Skenaario 3

3.4.1 Mikä tässä skenaariossa 3 on hyvää?

28 vastaajaa merkitsi kartalle 30 karttapistettä (kuva 43).



Kuva 43. Skenaarioon 3 annetut positiiviset karttapistemerkinnät.

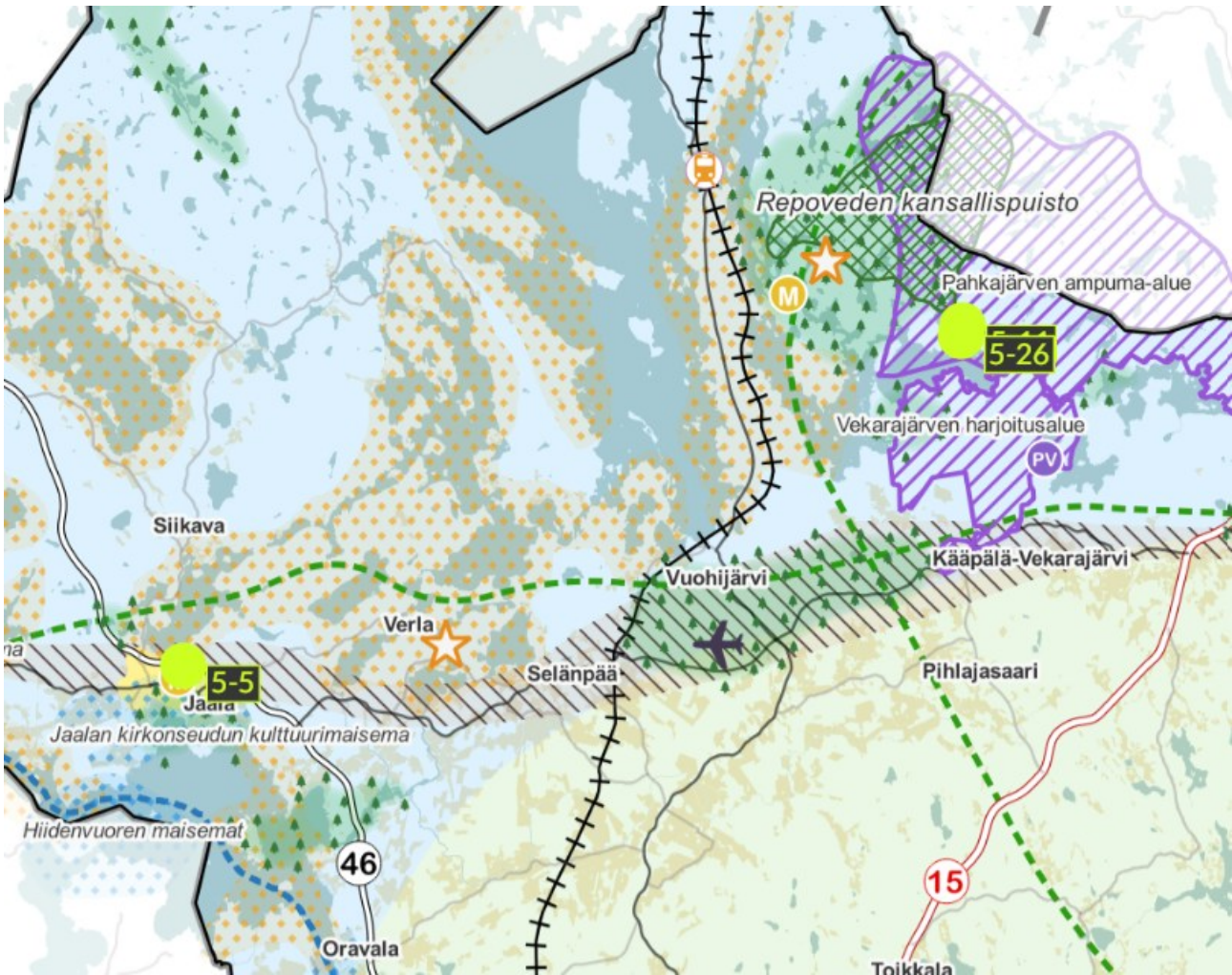


Kuva 44. Skenaarioon 3 merkityt positiiviset karttapisteet ydin-Kouvolan, Kuusankosken ja Korian alueella.

Vastaus-nro	Mikä tässä skenaariossa 2 on hyvää?
5-1	Vähemmän asukkaita missään. Odottaa vielä hetken, niin luonto voi hiljalleen ottaa omansa takaisin
5-2	Ei oikeastaan tässä vaihtoehdossa ole mitään hyvää, mutta on valittavasti realistinen näkymä, jos keskustan aluetta ei kehitetä ja väkisin yritetään tukea muuttotappioalueita.
5-3	Tähän ollaan menossa näillä päätöksillä mitä on ja yritetään kokoajan tehdä. Jos Inkeröissä poistetaan jäähalli ja uimahalli muutan minä perheeni kanssa vaikka haminaan. En todellakaan kouvolaan keskusta
5-6	Saadaan kasvatettua muuttoliikettä kouvolaan ulospäin. Jos se on tämän
5-7	Vähän muna nyt tekemiseen nykyhallituksen tyyliin ja estäkää tämä.
5-9	Jos Kouvola kuihtuu niin kaikki on keskitettävä keskusta.

5-10	Se on tämän hetkisen tiedon valossa realismia, joka olisi syytä ottaa kaikessa palveluiden mitoituksessa pohjaksi, josta rakentaa konkreettisin toimenpitein skenaarion 1 suuntaan.
5-12	Vuonna 2025 syntyvät 380 kouvolaista ovat 25-vuotiaita. Heistä iso osa asuu opiskelu-kaupungeissaan. Moniko palaa? Moniko palasi
5-15	Koko lailla realistinen tulevaisuudenkuva, varsinkin jos mitään ei tehdä eli säästetään itsemme kurjaksi. Kuitenkin teatteri, uimahalli, palloiluhalli yms ja datakeskukset ja energiantuotanto (tilaahan on) antavat toivoa, että tällainen kehitys ei täysin toteudu.
5-16	Kaikki keskustaan
5-18	Tiivis keskusta. Panokset tulee laittaa keskustaan.
5-19	Mielestäni tämä skenaario on tulevaisuudessa todennäköisin ja todellisuutta eräässä mielessä jo nyt (paitsi että lähiliikenne toimii hyvin). Vihreän siirtymän toimintaa ja lähiruoan tuottamista kannattaa tukea tässäkin mallissa. Supistuvien palvelujen verkostossa kannattaisi priorisoida uimahallien säilyttämiseen ja jäähalliverkon karsimiseen. Liian rankat ja yksipuoliset jääkiekkotreenit uhkaavat lastemme ja nuortemme terveyttä, kun taas toimiva uimahalliverkosto edistää kaikkien terveyttä.
5-20	Kouvolan perinteinen keskusta, se ainoa oikea.
5-22	Ei mikään.
5-23	Ei mikään
5-24	Rrt
5-25	Todennäköinen skenaario.
5-27	Datakeskukset syrjemmällä.
5-28	Valitettavasti tosiasia on, että jos merkittäviä toimia ja muutoksia ei tehdä, niin uskon tämän olevan se todennäköisin tulevaisuudenkuva Kouvolalle. Sen alku on jo nähtävissä. Supistuva kierre ruokkii itseään, kaikki palvelut, julkinen liikenne yms. vähenee ja entisestään heikentää kaupunkia miellyttävänä asuinpaikkana. Sitten käy niin kuin vääräleuat sanovat, että Kouvolan paras paikka on rautatieasema, jonka kautta pääsee pois.
5-30	Ei mikään, kuolinisku koko kaupungille.

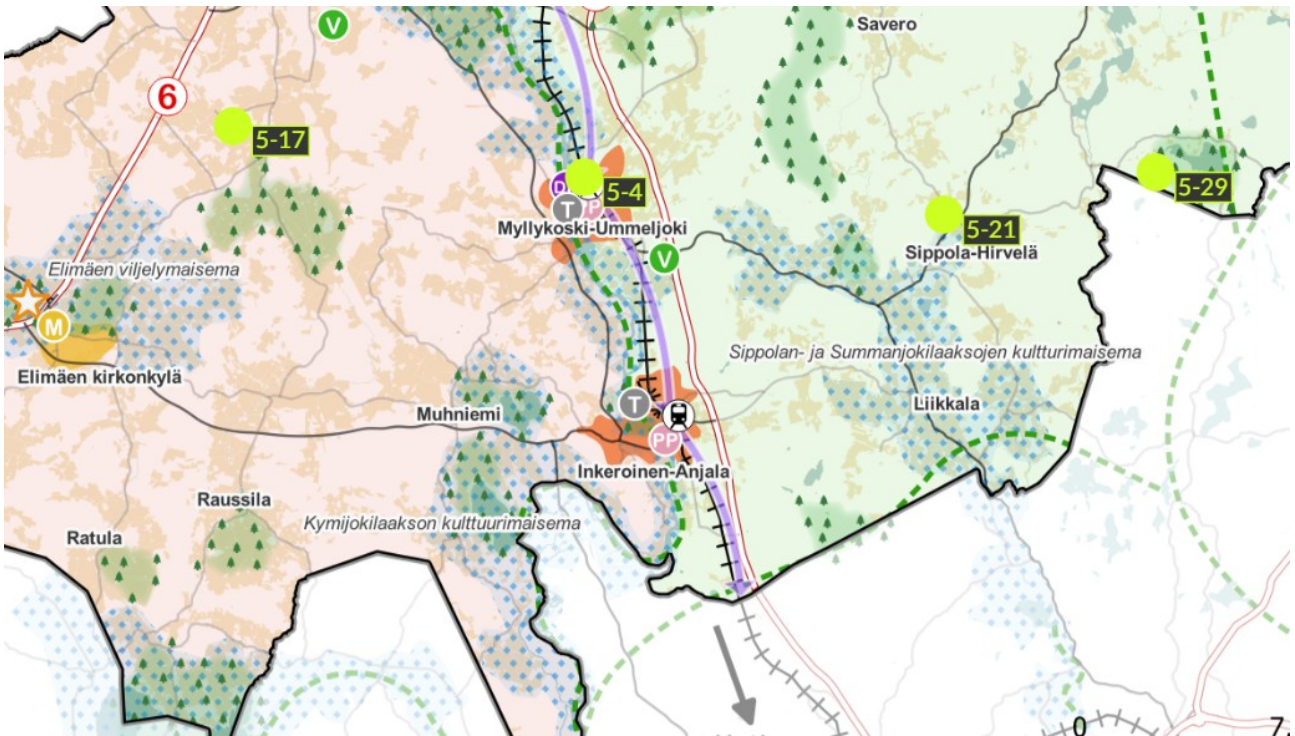
Taulukko 42. Vastaajien kommentit positiivisiin karttapistemerkitöihin ydin-Kouvolan, Kuusankosken ja Korian alueella.



Kuva 45. Skenaarioon 2 merkityt positiiviset karttapisteet pohjoisen Kouvolan alueella.

Vastaus-nro	Mikä tässä skenaariossa 2 on hyvää?
5-5	Se on tulevaisuus!
5-11	Armeijan alue
5-26	Puolustusvoimien toimintojen kehittäminen. Mielestäni skenaario 2 ei sulje sitä kuitenkaan millään lailla pois. Puolustusvoimat on iso työnantaja etenkin nyt NATO-aikana, ja siellä työskentelevien perheet tarvitsevat myös viihtyisän ympäristön, kouluja ja hoitoa lapsilleen sekä terveyspalvelut yms. - ei voi olettaa, että he kaikki haluavat asua kaupungissa. Kaakkois-Suomi pitää säilyttää asuttuna, ei voi jäädä pelkkää sotaa odottamaan.

Taulukko 43. Vastaajien kommentit positiivisiin karttapistemerkeihin pohjoisen Kouvolan alueella.



Kuva 46. Skenaarioon 2 merkityt positiiviset karttapisteet eteläisen Kouvolan alueella.

Vastaus-nro	Mikä tässä skenaariossa 2 on hyvää?
5-4	Anjalankosken alueen huomiointi.
5-17	En keksi tästä skenaariosta hirveän hyviä puolia
5-21	Mitä tapahtuu maaseudullemme?
5-29	Arvokas lintuvesi Haapajärvi - Säärystenjärvi SPA

Taulukko 43. Vastaajien kommentit positiivisiin karttapistemerkeihin eteläisen Kouvolan alueella.

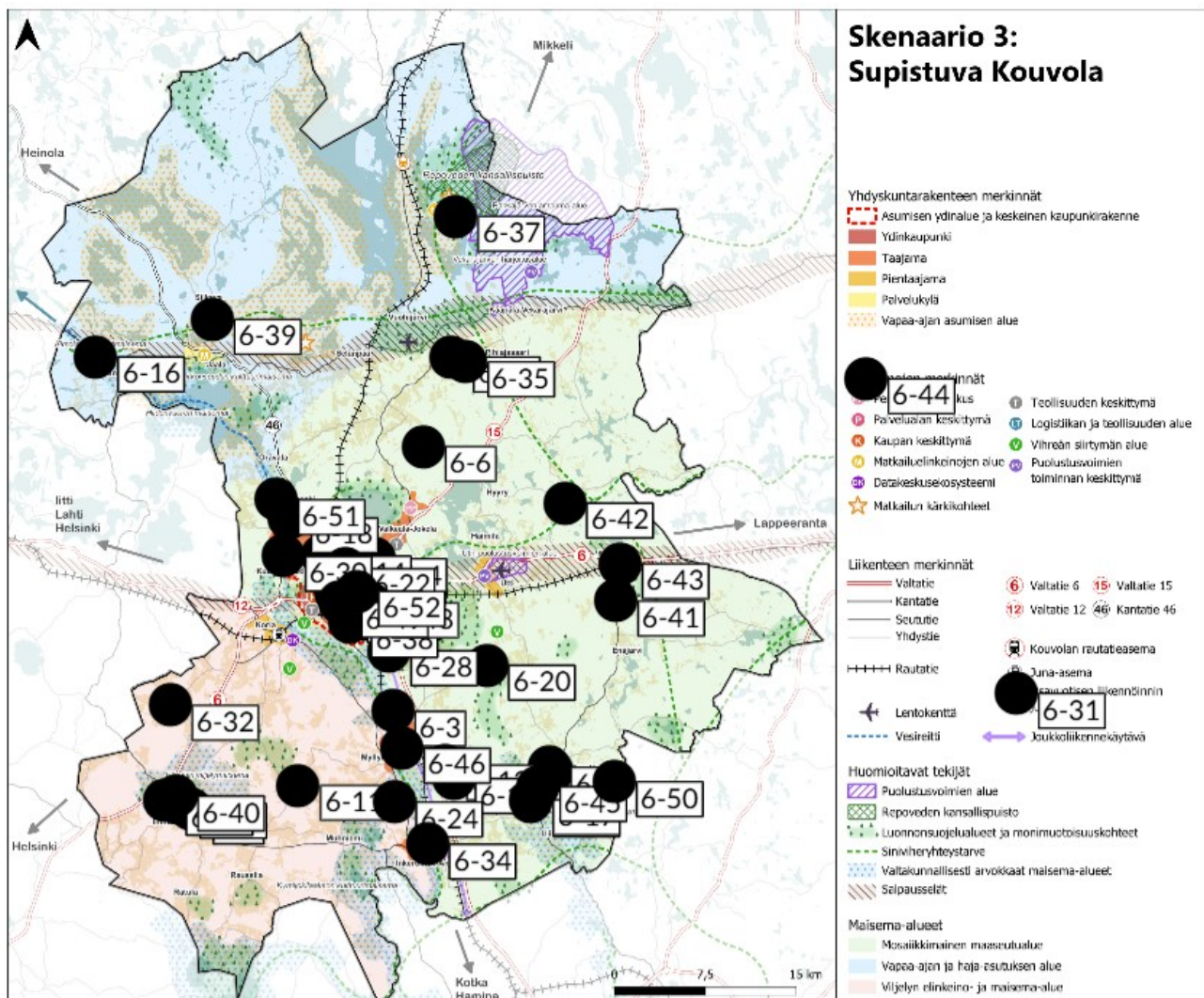
Merkinnät kartan ulkopuolella:

Vastaus-nro	Mikä tässä skenaariossa 2 on hyvää?
5-8	todennäköisin malli köyhtyvässä ja ikääntyvässä kouvolassa

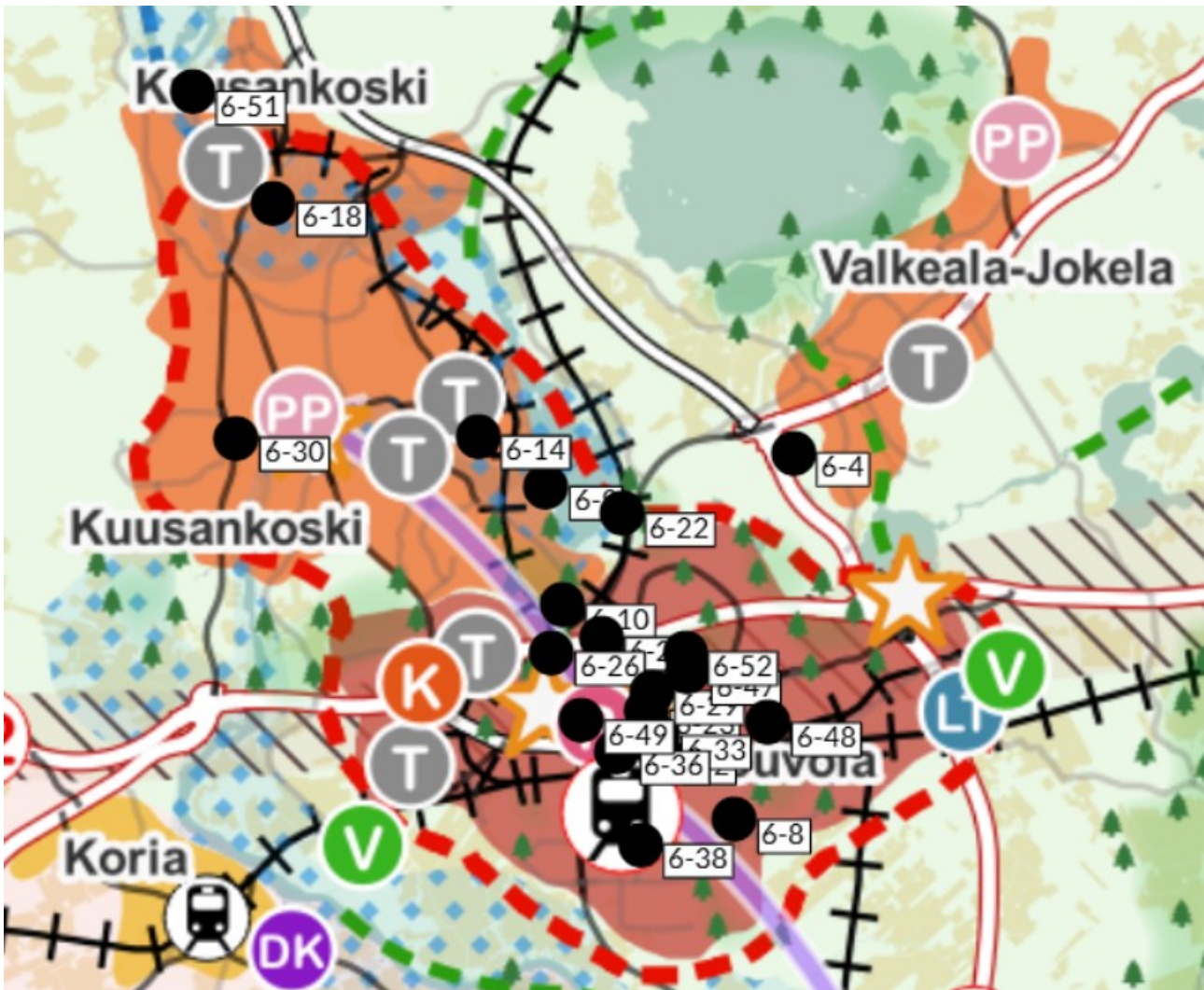
Taulukko 44. Vastaajien kommentit positiivisiin karttapistemerkeihin pohjoisen kartan ulkopuolella.

3.4.2 Mitä tässä skenaariossa 3 voisi muuttaa tai miettiä uudelleen?

39 vastaajaa merkitsi kartalle 52 karttapistettä (kuva 47).



Kuva 47. Skenaarioon 3 merkityt, muutettavaksi tai uudelleen mietittäväksi ehdotetut pisteet kartalla.

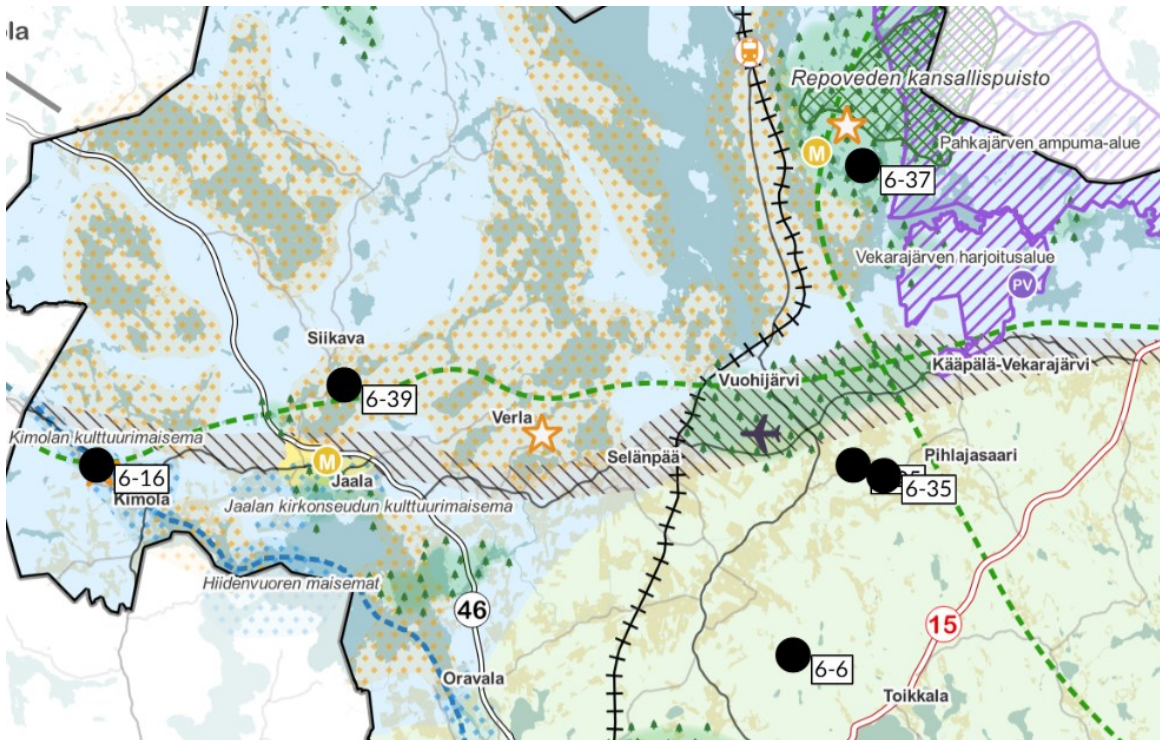


Kuva 48. Skenaarioon 3 merkityt, muutettavaksi tai uudelleen mietittäväksi ehdotetut pisteet ydin-Kouvolan ja Kuusankosken alueella

Vastaus-nro	Mitä tässä skenaariossa 3 voisi muuttaa tai miettiä uudelleen?
6-4	- Eipä tässä skenaariossa ole hyvää, mutta tähän voidaan tulla, jos jatketaan nykymallilla ja rahoitetaan eri alueita liian laajasti.
6-8	Tämä skenaario vaikuttaa kaikkein pelottavimmalta, toivottavasti tämä ei ole tulevaisuus.
6-10	Palvelujen keskittäminen Kouvolan keskustaan ja/tai Kuusankoskelle on ristiriidassa muiden toimintojen kanssa. Jos Puolustusvoimien ja matkailualan toiminnot korostuvat, niin niitä ei tue keskustan palvelut, jotka ovat suhteellisen kaukana PV:n toimipaikoista ja matkailun kannalta merkittävistä alueista. Kannattaa huomioida esim. Naton mukanaan tuomien ulkomaalaisten sotilaiden tarpeet. Vekaralta ja Utista pitää aina lähteä johonkin, jotta pääsee edes jonkunlaisten palvelujen ääreen.

6-14	Liian optimistinen
6-18	Nykytahdilla Kuusaan puoli ei yllä edes tuonne asti.
6-21	Tämä suunta on todennäköisin, jos kaupungin viranhaltijoiden näköalattomuus ja kunta-laisten lähipalveluiden karsiminen jatkuu. Holtiton rahankäyttö epärealistisiin jättihankkeisiin maksatetaan veronmaksajilla, joten muuttoliike Kouvolasta pois päin jatkuu.
6-22	Palvelujen keskittäminen ydinkeskustaan ei toimi, julkisen liikenteen vähentyessä ja ihmisten pois muuttaessa niin reunakyliltä kuin keskustasta. Elinvoimaisiin reuna-alueisiin panostaminen olisi paikallaan positiivisen muuttovirrat lisäämiseksi.
6-23	Toivottavasti tämä ei ole Kouvolan tulevaisuus vuonna 2050. Tällainen skenaario tuntuu luovuttamisesta. Jos kaupunki päättää luovuttaa niin miksi kaupunkilaiset tekisivät toisin?
6-26	Kouvolan supistuminen. Mielestäni tällaista vaihtoehtoa ei kannata edes harkita tai ehdottaa vaan pyrkiä siihen ettei näin kävisi ja keksiä tapoja, miten tehdä Kouvolasta elinvoimaisempi ja kiinnostavampi muuttajille. Esimerkiksi palvelut keskittyvät nyt tällä hetkellä suurimmaksi osaksi Kuusankoskelle ja keskusta tuntuu todella hiljaiselta. Kouvolan keskusta menee kuitenkin junayhteydet ja Kuusankoskelle taas ei, joten miksi palveluita, tapahtumia, toimintaa, tms ei voisi olla enemmän keskustan alueella.
6-29	tässä skenaariossa ydinalue voisi olla tiiviimpi
6-30	Kulmuri
6-33	Onko asumisen ydinalue ja keskeinen kaupunkialue -merkintä tähän supistuvaan skenaarioon jopa liian suuri? Saataisiinko ydinalueen puristamisella pienempään kokonaisuuteen jopa parempi lopputulos? Urbaanin tiiviin alueen kehittäminen (ydinkaupunki) voisi olla vastaus smart shrinking -ajatteluun alueella.
6-36	Ihmiset kaipaa tilaa ja luontoa ympärilleen. Betonihelvetti rulettaa.
6-38	Suppeat palvelut
6-49	Kyllä kasvuun pitää tähdätä ja eiköhän pohja ole jo lähellä. Tavoitteena pitää olla tiivistyvä ja vetovoimainen keskusta.
6-51	Kuusankoski -> Voikkaa

Taulukko 45. Vastaajien kommentit pistemerkintöihin, joissa muutettavaa tai uudelleen mietittävää ydin-Kouvolan ja Kuusankosken alueella.

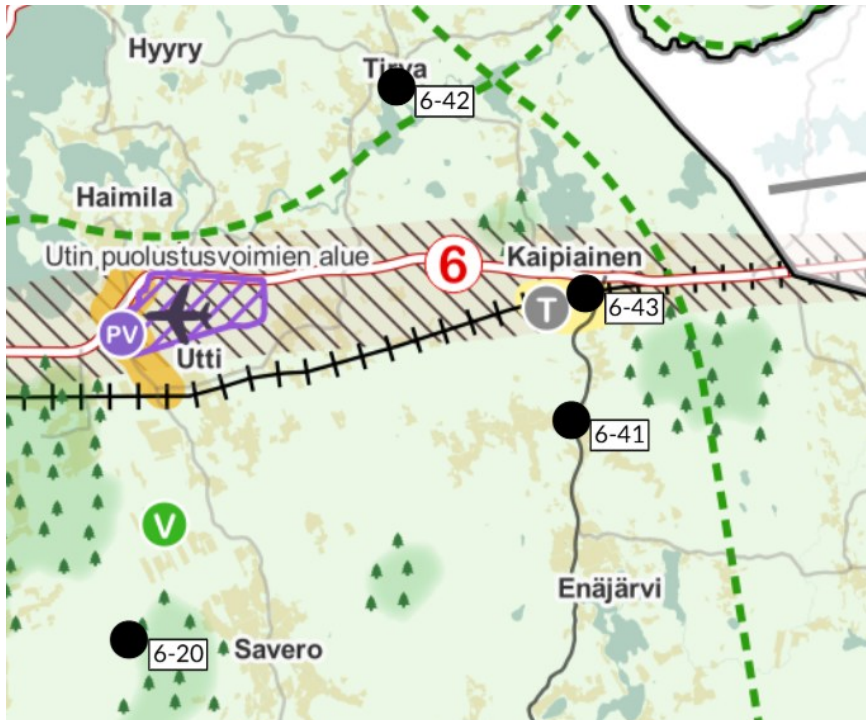


Kuva 49. Skenaarioon 3 merkityt, muutettavaksi tai uudelleen mietittäväksi ehdotetut pisteet pohjoisen Kouvolan alueella.

Vastaus-nro	Mitä tässä skenaariossa 3 voisi muuttaa tai miettiä uudelleen?
6-6	"Kauhuskenaario". Ei tietenkään tavoiteltava, eikä siten edes vaihtoehto. JOS kehitys kehitty tähän suuntaan, tehdään valittuun Mallin mukaiseen suunnitteluun ja toteutukseen aikanaan strategiset sekä operatiiviset muutokset.
6-16	Jos Kouvola supistuu näin merkittävästi, niin ainakaan kanavan ylläpito matkailukohteena ei ole tarpeellista.
6-25	Miten Vekaralle pääsee, jos joukkoliikennettä ei ole?
6-35	Tässä skenaariossa ei ole paljonkaan hyvää. Kaupunkialueiden ulkopuolelle jäävät kylät ovat suurelta osin paitsiossa tavallisten kuntalaisten osalta. Parhaat paikat aiotaan jättää turisteille, susille ja karhuille, ja yritystoiminta kuulostaa liian yksipuoliselta.
6-37	Miksi suosittu mökkialue Tihvetjärven itä- ja pohjois puolella ei ole mukana vapaa-ajan asuinalueena. Yksityiset maanomistajat tuskin ovat halukkaita suojelemaan omia metsäisiä rantatonttejaan. UPM hakkasi/harvensi alueen aika roisiin kuntoon. Aika kaukana rauhoitus tai monimuoto alueesta tällä hetkellä. Alue olisi pitänyt hakea rauhoituksen piiriin jo ennen UPM:n hakkuita.

6-39	Peruspalveluiden säilyminen
------	-----------------------------

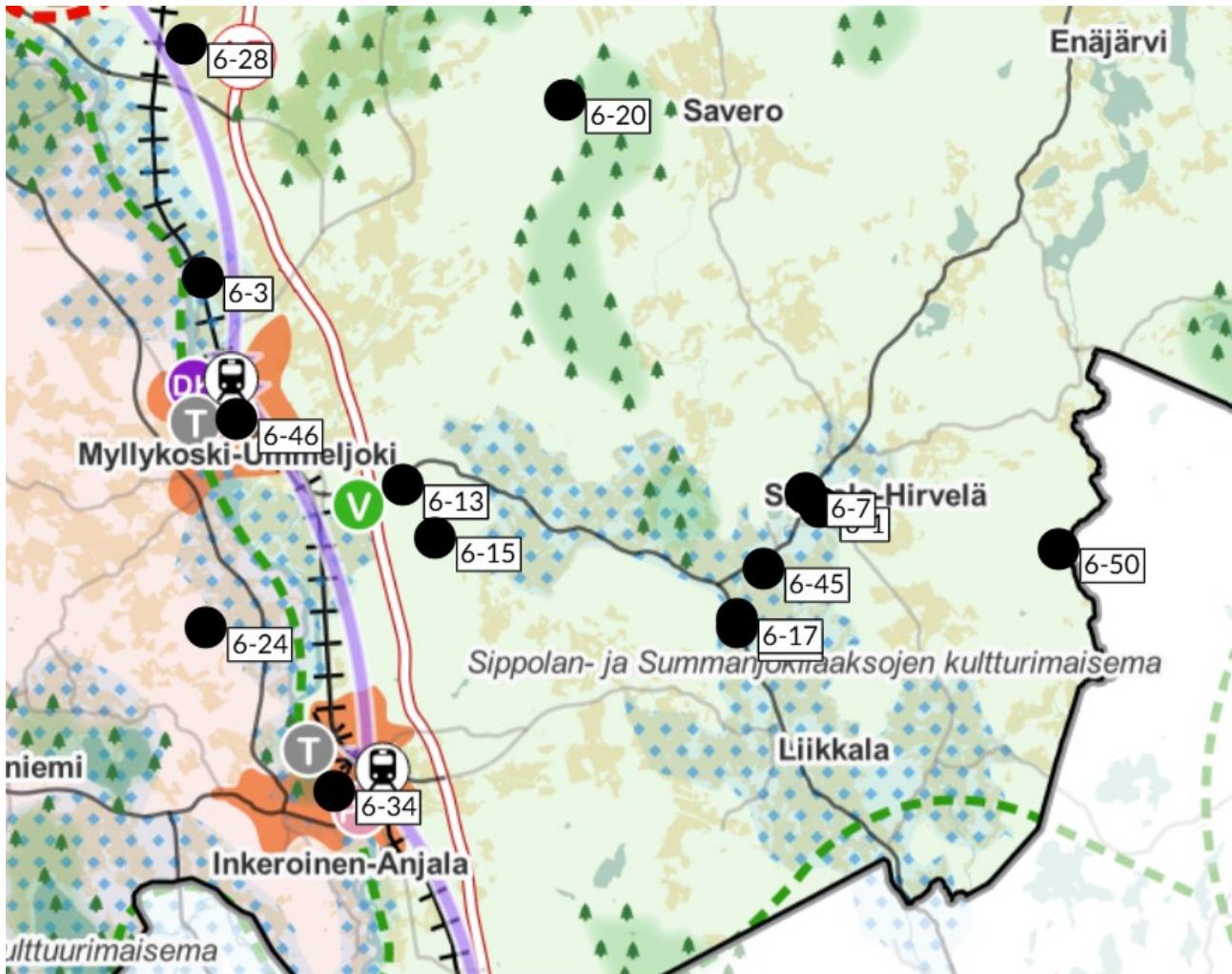
Taulukko 46. Vastaajien kommentit pistemerkintöihin, joissa muutettavaa tai uudelleen mietittävää pohjoisen Kouvolan alueella.



Kuva 50. Skenaarioon 3 merkityt, muutettavaksi tai uudelleen mietittäväksi ehdotetut pisteet itäisen Kouvolan alueella.

Vastaus-nro	Mitä tässä skenaariossa 3 voisi muuttaa tai miettiä uudelleen?
6-20	Toivottavasti tämä skenaario ei tapahdu
6-41	Peruspalveluiden säilyminen
6-42	Tirvalla olisi hyvät lähtökohdat matkailualueeksi - koski, tanssilava, valmiit (tosin vanhat) majoitusrakennukset.
6-43	Kaipiaisten teollisuuskeskittymää voisi helposti laajentaa, koska siellä on valmista tonttimaata kaupungilla. Kuutostien varsi sopisi myös kaupan ja palvelujen alueeksi.

Taulukko 47. Vastaajien kommentit pistemerkintöihin, joissa muutettavaa tai uudelleen mietittävää itäisen Kouvolan alueella.

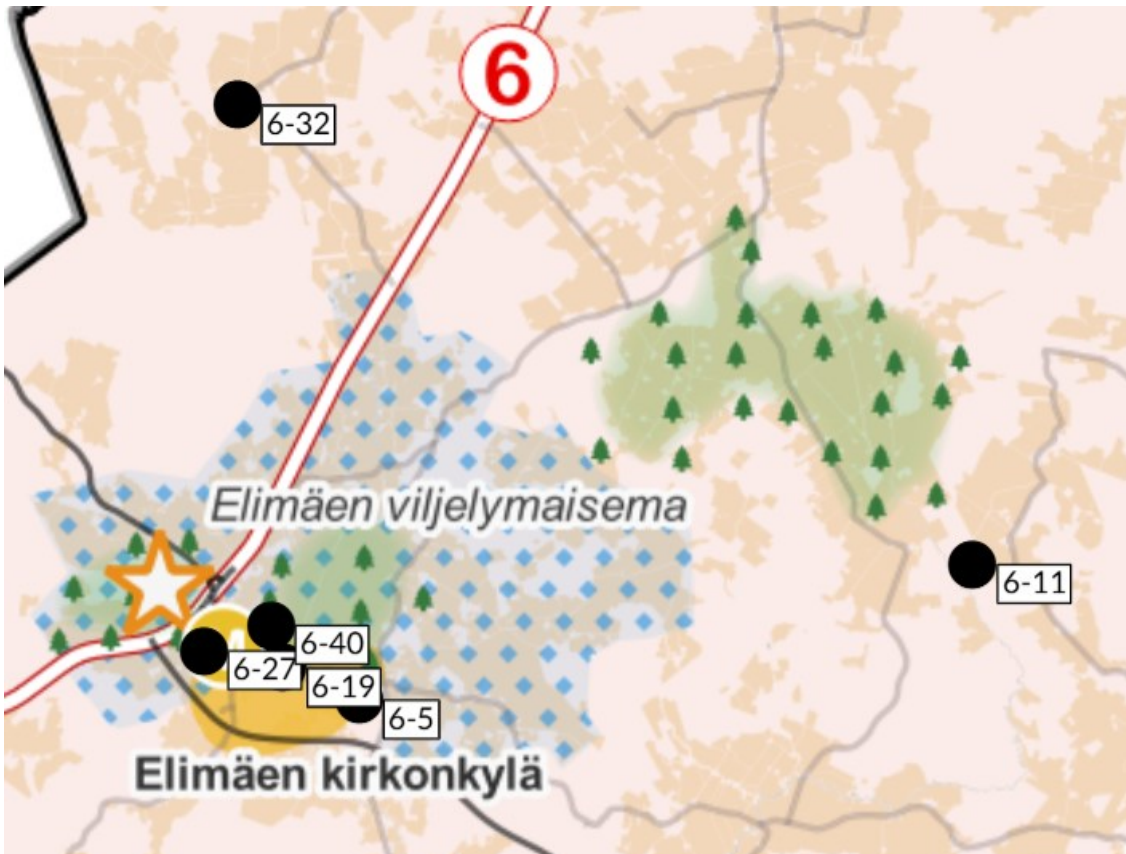


Kuva 51. Skenaarioon 3 merkityt, muutettavaksi tai uudelleen mietittäväksi ehdotetut pisteet eteläisen Kouvolan alueella.

Vastaus-nro	Mitä tässä skenaariossa 3 voisi muuttaa tai miettiä uudelleen?
6-1	En näe täydellisessä keskittämisessä mitään hyvää.
6-3	Joukkoliikenteen puuttuminen tuo ongelmia taajamassa ja sen ulkopuolella asuville (tuottaa ongelmia jo nyt), Kouvola - kylien kaupunki, ei toteudu tässä skenaariossa. Miten esim. vanhuksat ja lapset kulkevat pois viettävien peruspalveluiden piiriin ilman joukkoliikennettä?
6-12	Tässä skenaariossa ei ole mitään hyvää. Kaikki supistuu ja näivettyy. Kukaan ei halua asua tällaisessa Kouvola
6-13	Viherpelleilyä vähemmän
6-15	Vaikka Kouvola supistuisi niin Kymenlaakson jätteenkäsittelyalue ei katoa mihinkään.

6-17	Valtakunnallisesti arvokkaat maisema alueet = ei mitään palveluita.
6-20	Toivottavasti tämä skenaario ei tapahdu
6-28	Tässä skenaariossa ihmiset halutaan asettaa tiettyyn muottiin ja monimuotoinen kouvola ei toteudu lainkaan. Kouvolan etu on se, että asukas voi valita asuinpaikkansa ja häntä ei syrjitä valintansa vuoksi. Tämä malli kääntää muuttotappion jyrkkään nousuun ja monet tällä hetkellä ydinkeskustan ulkopuolelle tehtävät investoinnit muuttuvat kustannuksiksi ja tyhjiksi tiloiksi.
6-34	Matkailun kärkikohde myös skenaariossa 3. Vs. muut kärkikohteet, jotka ovat kaikissa skenaarioissa samat.
6-45	Sippola kuihdutettu.
6-46	Myllykosken taajamassa ei ole tätä menoa yläkoulua 2050. Oppilasvirta ohjataan etäisyyksistä välittämättä Inkeröisiin, jolloin Myllykosken yhtenäiskoulun oppilasmäärä pienee odotettua nopeammin. Alue tarvitsisi kuitenkin yläkoulun, jota parasta aikaa näivetetään.
6-50	Summanjoki kuntarajalla - siniviheryhteys tai luonnon monimuotoisuuskuvio?

Taulukko 48. Vastaajien kommentit pistemerkintöihin, joissa muutettavaa tai uudelleen mietittävää eteläisen Kouvolan alueella.



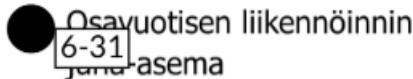
Kuva 52. Skenaarioon 3 merkityt, muutettavaksi tai uudelleen mietittäväksi ehdotetut pisteet Elimäen alueella.

Vastaus-nro	Mitä tässä skenaariossa 3 voisi muuttaa tai miettiä uudelleen?
6-5	Elimäen kirkonkylä pitäisi säilyttää peruspalvelukeskuksena. Se palvelee erittäin laajaa maantieteellistä aluetta Kouvolan ulkopuolellakin.
6-11	Miettiminen olisi pitänyt tehdä Kouvolan syntyessä. Nyt nähdään mikä merkitys oli, kun perusopetusta lähdettiin "kehittämään", totaalinen romahdus 21-22. Täysin tehtyjen päätösten syytä. Liikuntaverkkojen (ns. talkoorahan poisto) purkaminen lisäsi vauhtia jossa seuraava sukupolvi, joka ensin käyttää 100000 km ja 4000 tuntia koulumatkoihin kaveriteita keräillen ja kyliä kierrellen (kuulemma taloudellista ja tehokasta) ja sitten katselee lakautettujen, ennen talkoorahalla hoidettuja, kokoontumispaikkoja. Jättää jälkensä mieleen millainen paikka Kouvola on, eli pois. 2050 osa nykyisistä suunnitelmissa olevista/rakennetuista koulukolhooseista on ajettu alas varsinaisesta toiminnastaan koska lapsia ei ole. Kaupunki taantuu takaisin 30-40 tuhannen uus liitoskunnaksi jota naapurit vähän väkisin ottavat mukaan Kaakon kaupunkiin. Siellä aloitetaan heti puheet, miten palvelut pitää keskittää sinne missä ihmiset ovat. Lappeenrantaan ja Kotkaan aloitetaan suunnitelmat Kaakon kehittämisen hedelmistä.

6-19	Ei hyvältä näytä. Enemmän pitäisi yrittää houkutella uusia asukkaita Kouvolaan tarjoamalla palveluja ympäri Kouvolaan koska ei kaikki halua asua slummissa kuten pääkaupunkiseudulla jo tapahtuu.
6-27	Missä palvelut?
6-32	Olisiko tässä skenaariossa hyvä tarkastella Itäradan toteutuminen nopeana yhteytenä ilman seisakkeita? Mikä vaikutus tällä olisi Kouvolaan, jos nopea junayhteys toteutuu ja pysähtyy ainoastaan KVL keskustassa.

Taulukko 49. Vastaajien kommentit pistemerkintöihin, joissa muutettavaa tai uudelleen mietittävää Elimäen alueella.

Merkinnät kartan ulkopuolella:

Vastaus-nro	Mitä tässä skenaariossa 3 voisi muuttaa tai miettiä uudelleen?
6-31	Väärä väri selitteessä kaikissa skenaarioissa 
6-44	Masentavan pessimistinen visio. Ei tavoitteisiin päästä ilman unelmia.

Taulukko 50. Vastaajien kommentit pistemerkintöihin, joissa muutettavaa tai uudelleen mietittävää kartan ulkopuolella.

3.5 Terveiset suunnitteluryhmälle

Vastaajat saivat lopuksi antaa avointa palautetta suunnitteluryhmälle. Vastauksia annettiin 115 kappaletta

Mitä terveisiä haluaisit lähettää suunnitteluryhmälle?
1 vaihtoehto on paras 👍
1.skenaario paras vaihtoehto näistä!
2 on synonyymi kolmoselle.
3 on todennäköisin vaihtoehto. Itärata ei toteudu ja väestö tulee supistumaan. Hyvä ,että yritätte aktiivisesti kysyä kuntalaisten mielipidettä. Ehkä olisi voinut saada kartat rinnakkain ja hieman avata tarkemmin kaavoitus aluiden eroja. Pahoin pelkään, että moni ei valitse tätä realistisinta 3 vaihtoehtoa, vaan keskittyy 1 ja 2 vaihtoehtoihin, jotka ovat mielestäni utopiaa. Toivottavasti olen väärässä.

Ainoa mahdollisuus on vaihtoehto 2. Vaihtoehto 3 jo nykytila samoin 1. Me suunnittelemme muuttoa, olemme jo käyneet katsomassa lähinaapurit ja jos kaupunki valitsee keskustat, me muutamme emmekä lähde yksin ja emme ole niitä pienipalkkaisia vaan hyväosaisia.
Aluemalli 1. on paras. Muut näköalattomia ja kädet ylös mentaliteetilla suunniteltu. Joukkoliikennettä tarvitaan, muuten ei kaupunkia ole.
Ehdottomasti skenaario 2 olisi koko kouvolan seudun kannalta eniten positiivisia jälkivaikutuksia tuova ratkaisu. Kouvolan kunta on pinta-alaltaan suuri ja entisten yhdistyneiden kuntien seudulla edelleen paljon potentiaalia ja asukkailla motivaatiota kehittää kylien elinvoimaisuutta ja käyttää kyliin keskittyneitä palveluja. Keskusta-alueen kehitys ja rakennushankkeet eivät ole tähän mennessä tuottaneet toivottuja tuloksia ja uusien yritysten virtaa, keskus Kouvola ollessa hajainen ja kauppakeskusten ja teollisuusalueiden ollessa keskustasta syrjässä. En usko Kouvolaan potentiaalin olevan keskustaan keskitetyissä palveluissa, kuin osittain. Kouvola on paljon maaseutua, jonka kehittämisen uskon tuovan monia positiivisia vaikutuksia. Palvelujen säilyttämisestä reunakunnilla voi toteuttaa erilaisin tavoin, esimerkiksi liikkuvien palvelujen lisäämisellä ja kiinteistöjen käytön monipuolistamisella sekä kyläyhteisöjen ja järjestöjen tukemisella.
Elävä kaupunki tarvitsee ELÄVÄN MAASEUDUN ympärilleen...
En halua laittaa merkkejä kartalle, mutta tekstiselitteistä minusta skenaario 1 on paras. Vihreä siirtymä ja joukkoliikenteen lisääminen ovat ehdottomia parannuksia alueelle. Hyvä, halpa ja toimiva joukkoliikenne myös auttaa vihreässä siirtymässä ja auttaa kyliä säilyttämään elinvoimansa kun niihin ja niistä pääsee kulkemaan. Sujuva joukkoliikenne myös parantaa keskuksien elinvoimaa kun pääsee esim. ravintolaan ja tapahtumiin ilman omaa autoa.
Skenaario 2 on myös ihan jees. Toki on kiva jos kylät pysyvät elinvoimaisena, mutta voisiko ajatella, että kylien elinvoimaa voisi parantaa juuri tuolla joukkoliikenteellä ja joillain rahastoilla mitä kyläaktiivit voivat hakea kylän virkistämiseksi. Kaupunki voisi auttaa näissä hauissa tai esim. pitää vuokria kohtuullisina järjestöille, pienyrityksille yms. Lähiruoka on tosi tärkeä juttu ja sitä kannatan myös. Oikeasti se asia on niin, että vaikka Kouvola on laaja alue, niin ei se niin laaja ole, että joka kylässä pitää olla joka ikinen palvelu
Harras toive on että maaseutu pidettäisiin hengissä. Eikä vietäisi kaikkea keskustaan. Vaikka se halvemmaksi tuleekin.
Hei, Johan oli vaikeaselkoinen kysely. No 2 vaihtoehto toivattavasti mutta 3 on todennäköisin.
Hieman hankala verrata vaihtoehtoja, kun vaihtoehtoissa on erilaiset tavoitteet. Skenaario 3 on todennäköisesti seurausta skenaariosta 2, jos siihen lähdetään skenaarion 1 sijaan. Eikä ole mitään taetta, että skenaario 1 onnistuu, mutta sillä on parhain mahdollisuus saada Kouvola elinvoimaiseksi.
Hieno toteutus! Kiitokset mahdollisuudesta antaa ajatuksia ja mielipiteitä!
Huomioikaa siniviheryhteyksien olemassaolo myös kaupungin sisäisinä hiihto- ja pyöräily- yms yhteyksinä, joilla on oikein toteutettuna myös matkailullista merkitystä. Kaupungin ulkoliikunta verkko on erittäin hyvä, mutta sitä pitää jatkuvasti kehittää ja ylläpitää.
Hyvin on ydinkeskusta lähtöistä ja vanhat kuntakeskukset edellä lähtevää. Lähtisin miettimään missä ihmiset oikeasti haluavat asua 2040. Mitkä alueet olleet nyt muuttovoittoisia? Miksi? Onko Voikkaa, Kukkuramäki, Korja? Miksi näitä rangaistaan ja ikivanhat Elimäen, Valkealan kirkonkylät ja muut menee edelle? Voitaisiko hyvin toimeentulevia saada muuttamaan Kouvolaan, jos järvet ja luonto otettaisiin kärkeksi, eikä lammet ja ikivanhat ns,kirkonkylät.
Hyvä kysely, mutta hieman hassusti itärata oli otettu huomioon vain yhdessä skenaariossa. Uusi ratolinjaus ei pitäisi olla riippuvainen siitä miten Kouvola sisäisesti kehittyy tai taantuu.

Inkeröisten ja Myllykosken asemaa ehkä liioitellaan. Kouvola - Kuusankoski - Valkealan kirkonkylä kolmio on tulevaisuutta. Siellä elämänlaatu on jo nyt parempaa kuin muualla. Bussiliikenteen merkitys on Kouvolassa pieni, eikä sitä tarvitse kehittää vaan ajaa alas.
Jos asioita keskitetään kylistä pikkupaikkoihin, tulee julkisen liikenteen lisääntyä. Jos pikkupaikoista keskitetään kouvolaan tulee julkisen liikenteen lisääntyä ja hintojen lipuille alentua.
Jos Kouvola halutaan lopullisesti kuihduttaa, niin lähdetään entistä enemmän ajamaan palveluiden keskittämistä. Nyt on viime hetket ymmärtää Kouvolan rakenne, kylien merkitys ja potentiaali sekä luonto- ja maaseutumatkailun mahdollisuudet.
Joukkoliikennettä ei voi supistaa. Skenaarioita ei voi laskea yksityisautoilun varaan! Jo nykyisellään Kouvolan joukkoliikenne on liian harvaa ja kallistuu entisestään. Sekin vaikuttaa työpaikka- ja asumismukavuuteen. Välimatkat on pitkät, eikä bussilla pääse keskustaan.
Kaikkea ei voi keskittää vanhan Kouvolan alueelle. Myös muut entiset kunnat tulee huomioida.
Kannatan vaihtoehtoa 1. Olemassa olevia taajamia ei pitäisi supistaa. Se näivettää koko kaupungin. Kirjastot ja terveydenhuolto ovat asioita joita ei tulisi enää yhtään karsia. Vaihtoehdon 1 taajamat antavat lapsiperheille mahdollisuuden lapsiystävälliseen rauhallisempaan asuin ympäristöön vaihtoehtona keskustoille. Kunhan koulut ja kirjastot säilytetään. Jos palvelut muuttuvat liikkuviksi ja julkinen liikenne supistuu, se olisi tappoisku. Poukkoileva ja ennalta arvaamaton päätöksenteko kaupungissa on suuri este perheiden päätöksille asuinpaikkaa valitessa, kun ei uskalla luottaa esim koulujen säilyvyyteen.
Kaupungin tulevaisuuden kannalta on elintärkeää uudistaa palveluverkkoa ja karsia seinistä. Millään kaupungilla ei ole Suomessa varaa ylläpitää sellaista verkostoa uimahalleja, tyhjiä kouluja/päiväkoteja ja liikuntahalleja, mitä Kouvolassa vanhat kyläpoliitikot yrittävät.
Asumisen muutokset ovat globaaleja trendejä, eivätkä ihmiset halua enää asua kaukana maaseudulla kuivan maan kesämökissä. Jos joku haluaa, niin se on OK, mutta siitä ei pitäisi toimittaa laskua ja listaa velvoitteista yhteiskunnalle. Aikuinen ihminen päättää itse, missä asuu ja kantaa näin vastuun siitä, miten siellä esimerkiksi lasten arki sujuu.
Tsemppiä suunnitteluun ja työskentelyyn!
Keskeisesti rakentaa uusia ratkaisuja löytää enemmän matkustajia ja palveluiden käyttäjiä sekä tulevien sukupolvien osalta liikkuvuuden helpottamista.
Skenaariot jossa suunnitelmat 2050 saakka > Esimerkiksi eu vaikutteiset hankkeet > Järjestö sektori eivätkä kylätoimikunta toiminnot sekä vastaavat luo riittävästi uusia ratkaisuja löytää myöskään uusia innovaatioita sekä pidempi aikaisia ratkaisuja tehdä isompia suunnitelmia. Esimerkiksi paikalliset innovaatio yritykset jossa teknologia, it, ai ja automaatio infran rakentamisen suunnitelmia olisi edes laadittu > Muuttuvien olosuhteiden osalta myöskin niin menneet sukupolvet 1980 luvulta 2020 luvulle saakka siirtyvät pois alueelta sen koulutuksen kapauden ja työpaikkojen osalta. Tutkimus, kehitys sekä innovaatio toiminnot, jossa myös luodaan kestäviä tuotteita, palveluita ja ratkaisuja myös tuottamaan alueellisesti tuottavuutta.
Keskustan elinvoima palautettava keinolla millä hyvänsä. Kaikki kaupungin palvelut keskitettävä keskustaan jotta elinvoima palautuu. Vanhat lähikunnat kuten kuusaa ja Valkeala saa jäädä yksityisen sektorin varaan. Keskustaan on lisättävä isompi ammattikorkeakoulu tai yliopiston osia.
Kiitos kun kysytte suoraa mielipidettä kaupungin tulevaisuudesta asukkailta itseltään. Toivottavasti tähän vastaa mahdollisimman moni!

Kiitos, kun kysytte. Älkää kaavoittako liikaa rakentamista mahdollistavalle toiminnalle. Rakentaminen on yksi suurimmista hiilijalanjälkemme aiheuttajista. Emme tarvitse rallirata-yhteistyötä tai tavaroiden ostamiseen perustuvaa kuluttamisen kasvua. Peruskorjaamisen kautta tiloja riittää hallittuun siirtymään, jossa palveluita (vaikkapa kasvavalle eläkeläisväestölle tai perheille) tuottavien yritysten toimintaa saadaan kasvatettua.
Koittakaapa miettiä mitä meillä Kouvolassa on ja mitä välttämättä muilla ei. Olisiko se meidän voimavara ja tulevaisuuden toivo kuitenkin? Ja ei, se ei ole hiljainen asemakylä, vaan se on elävä maaseutu (joka ei todellisuudessa ole sama kuin maanviljely), se on sujuvat yhteydet ja joukkoliikenne, se on maailmanperintökohde, se on varuskunnat ja se on lapsiperheet - jotka harvoin haluavat kerrostaloihin keskustaan. Tällä hetkellä palveluverkko rakenne, koulujärjestelyt, logistiset karsinnat ja vastaavat ovat lähinnä luotaan työntäviä - ei puoleensa vetäviä.
Koko Elimäen hongisto sopisi luonnonsuojelu alueeksi. Olisi hyvä matkailu valtti 6 tiellä ajaville
Koko kysely perustuu sille, että esitetään keskustavetoinen malli hyvänä ja oikeana, kaksi muuta mallia huonoina. Supistuva malli onkin selvästi ns. huonon jaman malli. Mutta keskusta-mallissa on haasteensa, niitä ei vain haluta nostaa esiin. Esimerkiksi taajamien ulkopuolella asuvien ihmisten näkeminen vain menoerinä sen sijaan, että he olisivat tuottavia kuntalaisia (kannattaa kurkata millä postinumeroalueella tienataan eniten).
Kouvola omalla toiminnallaan ajaa supistuvan Kouvolan skenaariota eteenpäin. Kyliltä
Kouvola on elinvoimainen ja perhemyönteinen kaupunki jota ympäröi monipuoliset lähiliikunta-paikat. Säilytetään palvelutaso.
Kouvola on huono paikka asua, en suosittelisi lapsiperheille ja mietin itsekin pois muuttoa. Uskon että skenaario 3 toteutuu.
Kouvolan tulisi kehittää ideansa loppuun ennen toteutuksia..... Päätöksenteko kyky on liian hidas ja investoinnit tulevat liian myöhään. Kouvola ottaa liikaa mallia muista kaupungeista ja kopio heidän ideoitaan. Miksi kukaan tulisi Kouvolaan, jos samoja palveluja vasta suunnitellaan mitä naapurissa on. Keksikää jokin oma "vetonaula" älkääkä aina etsikö naapurista....
Kouvola on kylien kaupunki eikä se muuksi muutu! Suurkaupunki haaveet tulee kuopata ja markkinoida kylien kaupunkia elävällä maaseudulla. Hyvillä kulkuyhteyksillä varustettu mutta rauhallinen lähellä luontoa oleva asuinympäristö jossa lapsiperheiden palvelut löytyvät läheltä tulisi kääntämään muuttotappion!
Kouvola on laaja alue ja palveluiden keskittäminen ainoastaan keskustaan ei palvele kuntalaisia tasapuolisesti. Pienissä taajamissa ja maaseudulla asuu kuntalaisia, joilla ei ole mahdollisuutta kulkea joustavasti keskustaan. Heikko joukkoliikenne ja alentunut toimintakyky tekee asioinnista vaikeaa tai mahdotonta. Siviilikylien palveluita on karsittu rajulla kädellä. Jos halutaan rakentaa aitoa hyvinvointia ja tomia ennaltaehkäisevästi, on peruspalvelut taattava kaikkialla Kouvolassa. Skenaario 2 on ainut, joka takaa elinolosuhteet myös kauempana keskustasta.
Kouvolan kaupungin imago kärsinyt vuosi vuodelta. Kommenteista että jokaisella on mahdollisuus lenkkeillä tuntuu haistattelulta syrjäkylällä asuvia kohtaan. Kouvolan arvo omasta mielestäni löytyy syrjäkyliltä. Mikäli annettaisiin tyhjiille toimitiloille jonkun näköinen porkkana yrittäjille voitaisiin saada paljonkin uutta eloa kaupunkiin.
Kouvolan keskusta ei ole eikä tule olemaan vetovoimainen. Panostakaa laajemmalle.
KOUVOLAN PITÄÄ OLLA KYLIEN KAUPUNKI. PALVELUJA KYLILLE, EI KOUVOLAN KESKUSTAA KUN KAIKKI VIEDÄÄN NYT SINNE. EIKÄ ITÄRATAA TÄNNE!!
Kouvolan ravirata lopetaan ja alueelle rakennetaan uusi viihtyisä luksus omakotialue.

Kouvolassa on paljon hienoja paikkoja, luontoa, matkailukohteita. Niiden lähellä myös jotkut haluavat asua. Ei kaikille vaan sovi betonilähiössä asuminen. On kohtuutonta lipoa kermat kakusta ja lopettaa viimeisetkin "palvelut". Jopa ne talkoilla tuotetut ladut ja ulkojäät, mikä näyttää ulospäinkin siltä, että painostetaan puolipakolla asumaan keskustaajaman välittömässä läheisyydessä. Huonoa mainosta on kaupungille jos vaan houkutellaan matkailijoita mm. repovedelle mutta paikallisille asukkaille pyllistetään. Jaala areenan myötä olisi suotavaa suunnitella, mihin liki liikasenmäkeä saisi venerannan. Sahanniemen rannasta ei kukaan kävele, eikä siellä ole vierasvenepaikkoja. Noloa, että kouvola maksoi vuolenkoskelaisille hyvän kanavan. Ei pelkkä virta-kivi riitä houkuttelemaan ketään. Jaalassa pitäisi myös olla veneellä rantautuminen mahdollista niin että lapsiperhekin vois tulla veneellä, käydä konsertissa ja vaikka majoittua jaala hotellissa. Ehkä jotain kaupunkipyöriä rantaan jne.

Kouvolasta on tulossa hylätyn maalaismaiseman ja tyhjän betoniviidakon malliesimerkki. Samalla kun keskustaa kehitetään jotta se säilyisi elävänä tulee samaa huomiota osoittaa syrjäkylille. Lapsiperheet eivät muuta kaupunkeihin yhtä mielellään kuin aiemmin. Maaseutumaisema, pikkukylät, ovat tulevaisuuden vetovoimaisia alueita, mikäli ne pidetään elossa. Koulujen lopettaminen ja oppilaiden kuljettaminen yli tunnin koulukuljetuksilla suuntaansa suuriin kouluihin ei lisää oppilaiden hyvinvointia. Ei henkistä eikä fyysistä. Heidän liikuntamääränsä putoavat radikaalisti siinä vaiheessa kun he siirtyvät pitkien koulukuljetuksien kyytiin. Koulukyytiin tulee herätä viimeistään kuuden aikaan ja kotona olkaan myöhään iltapäivällä. Sen jälkeen on vuorossa läksyt jonka jälkeen ei ole jaksamista harrastuksiin. Lisäksi paikalliset liikuntapaikat poistuvat pikkukoulujen myötä, joten luistelemaan päästäkseen pitäisi jälleen matkustaa autolla. Kouvolan häviää kylien myötä kilpailuvaltti. Lyhytnäköistä!

Kulmuri takaisin ja sinne kanava kimolasta niin tulee paljon turisteja?

kuunnelkaa oikeasti ihmisiä, jotka on asunut sielä! minnekkä ajattelee tekevänsä muutoksia! ei niitä ulkopaikkakuntalaisia jotka ei ole edes käynyt paikalla. tälleen paikallisena kuulen PALJON kuinka ihmiset on tyytymättömiä, menkää ulos, koskemaan nurmikkoja. on jotakin hyvääkin mutta paljon ihan päättömiä asioita kouvolaan päätäjät tehneet jotka osunut paikallisiin... tää ehkä menee vain kuuroille korville mutta tiedänpähän vain edes itse että olen yrittänyt. tämmöset kyselyt ei kaikkialle "osu", ja ei riitä millään. se pitää mennä "ovelta" tekniikalla. tuntuu hölmöltä "neuvoa" ja antaa ideoita teille... pahoittelen vahvaa kielenkäyttöä mutta paikallisena myös muiden tyytymättömien puolesta puhun. on tyytyväisiä mutta ku järkeilee niin moni asia ois voinu olla järkevämmän, kuin suolle sairaalan teko jossa ei voi edes kunnolla operoida ja kuusaan opeointi lopetettiin, noh kouvola oli että mennään kotkaa tukemaan. askan marjat.

Kuusaalaiset eivät muuta vanhan a Kouvolan alueelle, mieluummin sitten vaikka pois koko kaupungista.

Kuusankosken uimahallia ei saa lopettaa.

Kylät kehittyä tulevaisuudessa ja keikat tyhjenee

Kyselkää ja kuunnelkaa kyläläisten, asukkaiden ja loma-asujien mielipiteitä ja tarpeita. Veto-, pito- ja elinvoimainen maaseutu on etu, rikkaus, mahdollisuus ja tuo terveyttä, hyvinvointia ja yhteisöllisyyttä.

Kysely outo kännykän käyttäjälle. Huoltakaa olemassa olevaa rakennuskantaa!Voikkaan Seuratalo takaisin kyläläisten, urheiluseurojen ja kulttuurin käyttöön. Jalkapallokenttä käyttöön Voikkaalle. Verratlaa kustannuksia joihinkin ihme polkujen tekoon kun muutoinkin kävelyt onnistuu. Järki käteen!

KytKentä Kotkan-Haminan seutuun tulisi huomioida skenaarioissa. Mikäli esim. akkuteollisuuden hankkeet toteutuvat, mikä vaikutus tällä olisi aluerakenteen ratkaisuille Kouvolan puolella?

Käykää tutustumassa koko laajaan Kouvolaan, täällä on paljon mahdollisuuksia myös reuna-alueilla.

Liikkuvia palveluja pitää kehittää niiden tilalle, jotka mahdollisesti lopetetaan. Pelkät digipalvelut eivät riitä niitä korvaamaan. Koulujen tms. yhteydessä olevia kylien liikuntamahdollisuuksia ei pidä purkaa etenkään silloin, kun on vapaaehtoisia valmiina niistä huolehtimaan. Myös haja-asutusalueilla maksetaan veroja, kaikkea ei pidä keskittää Kouvolaan. Tällaisista lopettamisista tai hiihtolatujen huollon supistamisista tulee mitättömiä säästöjä - ennemmin kannattaa pidättäytyä suuruudenhulluista projekteista, joista on iloa vähän tai harvoille. Ei enää Kimolan kanavan, uuden teatterin tai synergiakeskuksen tapaisia rahaa tuhlaavia hankkeita. Pitää keskittyä perusasioihin.
Lopetetaan jo metropolin luominen kun se ei toimi. Kokeillaan välillä kylät edellä mallia josko lähtis toimimaan
Lähtisin Skenaario 1 kohti, mutta realistisesti. Vain itärata tekee siihen muutoksen. Tekisin Skenaario 1, mutta jättäisin itäradan versioon 1B
Maaseutua ja taajamia ei saa tappa! Samat palvelut kaikille Kouvolaalaisille riippumatta siitä, asuvatko he taajamissa vai ydinkaupungissa.
Maaseutua pitää kehittää näivettämisen sijaan. Mikä siinä onkin, että jos maaseudulta joutuu lähtemään Kouvolan keskustaan, niin on vain pakko mennä tietyn palvelun perässä, mutta jos keskustassa asuva "joutuu" tulemaan esimerkiksi Liikkalaan tai vaikka Inkeröisiin niin matka on aivan liian pitkä ajettavaksi autolla. Palveluja pitäisi keskittää nimenomaan myös taajamiin ja kyliin. Elämää on muuallakin kuin Kouvolan tai Kuusankosken keskustassa vaikkette sitä tunnu ymmärtävän.
Mielelläni näkisin myös paljon puistoja. Ja katujen varsille pitää ehdottomasti saada jotain muuta ku lehmäksi. Kastanjoita, tammia, jne jalopuita. Niissä kuitenkin menee se 50 vuotta että näyttävät kivalta ni etupeltoon jo niitä kasvamaan tarpeeks isoilla varoalueilla ettei tarvi joka tieremon- tis katkoo.
Mietitte varmasti monelta kannalta ja otatte huomioon ihmisten näkökulmia. Toivoisin, että kävisitte myös kasvotusten keskustelua näistä asioista kuntalaisten kanssa, esimerkiksi jo siksin, että moni ei syystä tai toisesta kykene tekemään verkossa täytettäviä lomakkeita. Tsemppiä suunnitteluun, muistakaa että me taajamalaisetkin ansaitsemme peruspalvelut. :) Hyvää talven jatkoa!
Millä ihmeen perusteella suojelualueita oli sudittu kartalle...
Muuan tuttavani pohti, että jos hän voittaisi lotossa, hän olisi "ostanut" Kouvolan (maksanut kaupungin velat) ja polttanut koko pitäjän maantasalle. Itse pidän kaupungista, mutta jos pitäisi perustaa oma yritys niin kohta yksi on: muuta pois Kouvolaan. Että pohtikaapa siitä.
Muuttoliike kertoo miten Kouvolaan pitää kehittää. Vaihtoehdot kaksi ja kolme ovat oikeasti sama asia.
naurettavat vaihto-ehdot esitetty tilastoitavaksi.ei jatkoa ko. ryhmälle.
Nyt järki käteen, kouvola menestyy vain jos pidetään kiinni ihmisen vapaudesta valita asuinpaikkansa. Minä olen muualta Kouvolaan muuttanut, enkä hetkeäkään harkinnut muuttavani ydin- tai pohjoiskouvolaan.
Nyt on aika unohtaa Kouvola- Kuusankoski akselin painottaminen. Uusien asukkaiden saaminen Kouvolaan vaatii laaja-alaisemman kehittämisen mm pienempien taajamien osalta. Liikenneyh- teudet ja viihtyisyys antavat houkuttelevan mahdollisuuden muuttaa vaikka pääkaupunkiseudulta lähemmäs luontoa ja rauhaa.
Oikeinko tosissanne esititte skenaarion 3 ?

Olen kotoisin maalta Keski-Suomesta, ja kuitenkin elämäni aikana asunut vuosia kaupungeissa, ja sitten eksyin tänne Kouvolaan. Ikäväkseni on todettava että en usko millään lailla Kouvolan kehittyvän hyvään suuntaan. Ajatukset perustuvat täysin siihen mielikuvaan, mitä olen päättäjien työskentelystä päätellyt. Tätä kaupunkia ja sen asioista päättäviä vaivaa tietyllä tavalla "Turun tauti", toivottavasti kuitenkin ilman yhtä vahvaa korruptoituneisuutta. Asuin Turussa kauan, samoin Helsingissä. Luulin ettei samantyyppistä kaupunkia ole kuin Turku, missä asioiden päättäminen kestää yhtä kauan, sekä sen asukkaita huomioimatta. Ikäväkseni olen joutunut toteamaan olleeni väärässä. Kouvolan suurin haaste on sen päättäjien kylmä välinpitämättömyys asukkaitaan kohtaan. Kouvolassa olisi paljon potentiaalia saada kaupunki kukoistamaan, mutta siihen tarvitaan myös pieniä kyliä, sekä julkisen liikenteen vankkaa toimivuutta kaikista niistä kylistä keskustaa kohti.
Olisi ollut hyvä päästä sanallisesti kirjoittamaan skenaarioista. Karttaan paikkojen merkitseminen on hiukan liian yksityiskohtaista. Skenaarioissa tulisi huomioida nykyvuosien kehitys ja miten tonttikysyntä on muuttunut. Tulevat investointi- ja verkkopäätökset tekevät jo nyt isoja strategisia linjauksia tulvaan, ilman että päätöksenteossa tätä olisi huomioitu. Esim. jos koulu sijoitetaan Naukioon, niin Kuusankosken keskusta-alue tyhjenee täysin 10-15 sisällä. Miten asukkaan voivat keskittyä Kouvolan ja Kuusankosken väliin, kun koulut ovat Marjoniemessä ja Naukiossa. Näiden väli on todella pitkä taajama-asumisen näkökulmasta. Myllykoskesta ei voi tulla positiivista kasvua, jos Inkeröiden liian suuri koulu imaisee myös elinvoimaisemman ja asukasmäärältään suuremman taajaman lapset. Tämän suunnitelman kanssa on jo kiire, kun pitkänajan investointeja tai toteutusmaaleja tehdään juuri nyt tai on jo tehty.
On tärkeätä että keskusta alueella (Kouvola-Kuusaa) pystyy liikkumaan ilman autoa
Palveluiden tulee säilyä myös keskustan ulkopuolella!
Palvelut (koulu, päiväkotit) pidettävä kauempana keskustoista. Keskustoissa enemmän ilman- ja saasteita joita lapset joutuvat hengittämään. Kylillä puhdasta ilmaa ja luontoa liikkua. Lapset voi kuljettaa busseilla keskustoista kylien pienempiin kouluihin, oppisivat ymmärtämään ja arvostamaan luontoa.
Panostakaa Korjaamaan ja Valkealaan, ne vetävät nyt lapsiperheitä ja niillä saadaan lisää väestöä ja veronmaksajia Kouvolaan. Jos niitä vielä kurjistatte niin jatkossa menetätte nekin vähät ja kaupunginväestön keski-ikä senkun nousee. Ei lapsiperheet muuta mihinkään keskustaan, ainoastaan eläkeläiset ja ehkä opiskelijat.
Panostakaa koulutukseen. Kopioikaa Itä-Suomen yliopiston kahden kampuksen malli, Kouvola-Lappeenranta. Opiskelijoita keskustaan ja hyvät liikkuvat palvelut kyliin, joissa asuu paljon vanhusväestöä. Hyviä esimerkkejä on jo hyvinvointialueen vanhuspalvelut, joita viedään kyliin
Parempi keksiä miten saadaan ihmisiä/ Nuoria aikuisia Kouvolaan ja tekemään tänne lapsia... vain siten suunta voisi olla ylöspäin! Nuorissa on tulevaisuus. Voisiko olla esim tarjoamalla jotain koulutuksia joita ei muualla ole. Edulliset asunnot/vuokrata esim syrjäseuduilla joka toimisi myös houkuttimena...
Pidetään Kouvola ja Suomi mahdollisimman laajasti asuttuna. Tehdään mahdolliseksi se että meillä jatkossakin on kotimaista, lähellä tuotettua ruokaa mitä syödä ja lapsilla turvallinen koulutie ilman monen tunnin koulukyytejä. Tarviiko kaikkien käydä saman muotin läpi. Erilaisuus on rikkaus ja sitä tulisi suojella. Kouluja voi kehittää muuallakin kuin keskustassa .
Pidetään Kouvola elinvoimaisena ja houkutellaan uusia ihmisiä hyvällä palvelurakenteella, vaikka se aluksi kustantaisi enemmän.

Pidetään kylät elinvoimasina, eikä mietitä vaan kouvolan keskustan tarpeita. Palvelut eivät voi olla siellä asuvien etuoikeus! Pitää muistaa, että matka on sama keskustasta myös taajamien suuntaan. Kaikilla ihmisille ei vaan ole varaa/halua siellä asua. Houkutellaan ihmisiä myös taajamiin asumaan, koska joka tapauksessa esim. Tie ja sähköverkostot näillä alueilla on säilytettävä. Jos palvelut huononee asukkaat muuttaa muualle ja veronmaksajat vähenee. Mielestäni tulisi myös miettiä mitkä hankinnat on pakollisia tulevana vuosina ja mille käyttöä/käyttäjiä löytyy ja tietenkin ettei esim harrastuksista tule vain rikkaiden oikeuksia.
Pienissä kylissä asuu aktiivisia ihmisiä! Kyliä kannattaa tukea juuri tämän takia. Pienellä panostuksella saa enemmän hyötyä aktiivisten ihmisten ansiosta. Kouvola koostuu kylistä. Toki keskustakin on tärkeä.
Pienkylissä on potentiaalia. Palvelut karsimalla maaseudun vetovoima kuolee vaikka se voisi olla Kouvolan valtti.
Pientaajamien hengissä pitäminen on ehdotonta. Maaseudulla asuu paljon ihmisiä, jotka tuovat verovaroja kunnalle. Heitä ei kannata unohtaa.
Pienten koulujen säilyvyyden ymmärtäminen osana lasten terveyttä ja tulevaisuutta!
Pitovoiman lisäämistä on vahvistettava, jotta nykyiset asukkaat haluavat asua ja työskennellä Kouvolaan ja sitä kautta tänne myös muuttaisi uusia perheitä. Huolehdittava, ettei nykyiset muuta pois. Tähän vaikuttaa työn lisäksi mm. edullinen ja toimiva joukkoliikenne, kauniit elinympäristöt ja virkistysalueet, tapahtumat, asumisen edullisuus ja palvelutarjonta.
Pitäkää maaseudun kylät elinvoimaisina, älkääkä keskittäkö kaikkia palveluita keskustaan
Realismia. Tehdyt, uuden Kouvolan alusta asti, päätökset ovat pikkuhiljaa murentuneet uskon, että Kouvola voisi olla jotain muuta kuin keskusta ja sen muruset lähi taajamille. Jo nyt mm. Myllykoskella ymmärretään, ettei koulusta kannata puhua koska vanhatkin ovat vaarassa. Ja vain tehtyjen perusopetuksen vääränlaiseen ”kehittämis” toimien takia. Oppilasmäärään romahdus on vain ja ainoastaan seurausta tehdyistä päätöksistä ja kuljetusoppilaiden rasistisen syrjivästä asemasta missä ei perusopetus lailla ole muuta merkitystä kuin olla tavoite.
Rohkeutta palvelujen priorisointiin keskustan alueelle. Jokaisessa kaupungissa tulee olla elinvoimainen keskusta. Sen perusteella ulkopaikkakuntalainen arvioi Kouvolan. Jos keskustasta on siisti ja elinvoimainen, jää kaupungista positiivinen kuva. Lisäksi hyvät kulkuyhteydet keskustaan ja junalla naapurikaupunkeihin, voi mahdollistaa myös korkeasti koulutettujen muuttamisen Kouvolaan. Keskustan alueen asukkaat eivät huuda somessa. He suuntaavat muualle Suomeen.
Skenaario 1 olisi tietysti toivottavin lopputulema, mutta vaikka se ei lopulta täysin toteutuisi, olisi hyvä mahdollistaa sen tavoitteita myös muiden skenaarioiden osalta mahdollisimman hyvin esimerkiksi julkisen liikenteen osalta.
Skenaario 1 on tavoiteltavin tilanne.
skenaario 2 hyvä, poiketaan muusta suomesta ja pidetään kylät elinvoimaisina
Skenaario 2 paras
Skenaario 2 tuntuisi tässä vaiheessa kehityskelpoiselle. Maaseutualueiden palveluja ei kannattaisi ajaa täysin alas koska sen jälkeen ne autoituvat varmasti. Väestön vähenemistä vastaan pitää taistella. Koulut ja päiväkodit ovat avainasemassa jos perheet harkitsevat muutttoa Kouvolaan.
Skenaario 2. Jos vaihtoehto 1 toteutuu, meidän perhe muuttaa muualle. Vaihtoehto 3 on jo nykypäivää, kuten tuo 2 ja me lähdemme muiden mukana. Naapurissa hyviä vaihtoehtoja, joita on jo kartoitettu ja meitä on paljon muitakin, joilla täysin samat suunnitelmat. Eli jos nykyinen jatkuu syrjäkylien kustannuksella niin teille jää 3 ja se on tietoinen valinta.
Skenaario ykkönen on ainoa jossa on joukkoliikennettä. Kaupunkia ei ole ilman joukkoliikennettä.

Skenaarioita 1 ja 3 ovat liikaa vanhaan Kouvolaan painottuvia.
Suunitelkaa myös kyliin että ne kehittyy kyläyhdistys kehittää niitä tulevaisuudessa
Teillä ei voi olla muuta tehtävää kuin miettiä miten pidetään Kouvolan alueita vireänä. Ette voi käyttää kuntalaisten verorahoja käyttämällä aikaa miten näivetetään kuntalaisten alueita. Kannattaa huomioida minkälaisena Inkeröisten ja Kaipiaisten alue säilyy, jos ja kun alueen teollisuuskeskittymiin tulee muutos tai toiminta loppuu.
Teillä on vaativa haaste. Onko Kouvolan tulevaisuus valoisa vai himmeä. Paljon on kiinni siitä, kuinka uskottavasti suunnitteluryhmä onnistuu hahmottamaan tulevaisuuden virtoja, jotta saatte päätöksentekijät suuntaamaan liikenevät resurssit näkemyksenne mukaisesti. Jk. Ei ollut ihan helppo löytää tätä kyselyä. Helpotuksia?
Tilaa yrityksille ja asuinmahdollisuuksia. Joukkoliikenteen merkitys kasvaa, kun ostovoima karkaa ja yhdellä työllä ei tule toimeen.
Toivottavasti ajattelette asioita ns maalaisjärjellä ja annatte pienten kyläkoulujen, terveys ym palveluiden olla saatavilla myös pikku kylissä ja taajamissa. Myös kiertävä linja-auto missä olisi sairaanhoitaja ja lääkäri, sosiaalityöntekijä ym olisi hyvä idea niin tavoittaisi myös niitä asukkaita jotka eivät pääse hyvin liikkumaan jne. Säästöä toisi melko varmasti pidemmän päälle.
Tsemppiä!
Tulevaisuudessa ihmiset haluavat elää palveluiden lähellä taajamissa. Taajama asumisen vastapainona maaseudun talot jäävät kesän viettopaikoiksi. Tämän myötä maaseudun palveluihin tulisi panostaa varsinkin kesä aikoina. Esimerkiksi vuohijärven uimapaikan ja urheilukentän alasaajo on ollut ala- arvoista toimintaa kaupungilta. Jos omat rahkeet eivät kaupungilla riitä kylien palveluiden ylläpitoon, niin hyvin pienellä rahallisella tuella kyläyhteisöt kyllä pitävät paikat kunnossa. Ihan perusteltua vähentää palveluiden määrää siellä, jossa asuminen vähentyy, mutta ei pitäisi kokonaan unohtaa niitä alueita. Pienelläkin panostuksella saa isoja vaikutuksia, kun ne ohjataan oikeisiin asioihin.
Tutustukaa tuoreeseen maaseutubarometriin, jonka mukaan yhä useammalla on kiinnostusta muuttaa maaseutumaisempaan ympäristöön. Se ei tarkoita Inkeröisten, Mylkykosken jne. kokoisia taajamia vaan niitä maaseutukylä, joista olette viimeisiäkin palveluita viemässä pois. Tällä karsimisella ei Kouvolan vetovoimaa lisätä, päinvastoin. Taajamia Kouvola parempien palveluiden kanssa löytyy muualtakin, tätä menoa myös maaseutukylä.
Tärkeintä on muistaa, että Kouvolan-kaupunki muodostuu laajasta alueesta ydinKouvolan ulkopuolella. Näillä alueilla asuu valtava määrä ihmisiä! Älkää kuolettako arvokkaita kyliä.
Unohtakaa välillä keskusta-alueen kehittäminen ja satsatkaa pienempiin taajamiin
Uskokaa jo viimein, ettei Kouvolan ns keskustasta saa tekohengittämällä elävää tai kutsuvaa. Hyödyntäkää Kymijokea, vaikka sitä ei saa siirrettyä Manskille. Yhtenäistä Kouvola ei synny, ennenkuin katsotaan aluetta tasapuolisemmin.
Uusien teollisuuden alojen (akkumineraali, konesali yms.) ja NATO:n suomat mahdollisuudet tulee käyttää mahdollisimman hyvin hyödyksi. Tarkoittaa mielekästä kaavoitusta (asuminen, teollinen toiminta, liiketoiminta), vanhojen p*skojen ja tarpeettomien rakennusten purkua tai reaalista uusintakäyttöä. Keskustan ja Kuusankosken lähentämistä toisiinsa.
Vaihtoehto 1 on ehdottomasti paras. Kunnan keskusta tulee kaupungilla olla.
Vaihtoehto 1 on sama kuin vaihtoehto 3. Tilastollisesti väestön väheneminen on ollut kaksinkertaista viimevuosikymmenien ennusteisiin verrattuna. Koettakaa nyt viimein keksiä jotain uutta! "Kuka tahansa johtaja osaa saneerat yrityksen säästämällä sen hengiltä, vain harva osaa tervehdyttää sen"
Vaihtoehto 1 palvelee myös nykyisiä asukkaita. Mahdollistaa asumisen edelleen Kouvola. Muut vaihtoehdot aiheuttavat muuttovirtaa pois Kouvola.

Vain kehittyvä kaupunki on elinvoimainen.
Ydinkeskusta on kaupungin käyntikortti ja sen kehittäminen luo edellytykset kaupunginosienkin kehitykselle.
Yrittäkää nyt ihan tosissanne parantaa Kouvolaa ja ajatella myös heitä jotka perheineen asuvat maaseudulla. He haluavat asua sielä ja työskennellä sielä mutta hankalaa se on jos kaikki koulut, päivähoidot, kaupat ym palvelut keskitetään kaikki 10km säteellä Kouvolan keskustasta! Ajatelkaa nyt ihan tosissanne myös niitä vanhuksia ja lapsia jotka asuvat maaseudulla. Ottakaa järki käteen tähän touhuun ihan tosissanne!
Yrittäkää olla realistisia. Unelmoida voi mitä vaan, mutta johtavien virkamiesten tulee olla jämäköitä eikä pidä alistua kyläpopulistien paineen alla.
Älkää ajako kuolevaa keskustaa kuin käärmettä piippuun. Laajassa kunnassa elämää on laajalla alueella, eikä sen pakottaminen yhteen paikkaan toimi. Kauppakeskukset vetävät laidoilta, keskusta ei, ellei kauppakeskus siirry keskustaan.
Älkää tuhotko pieniä kyliä. En halua asua isossa kaupungissa keskustassa vaan kasvattaa lapseni luonnon parissa

Taulukko 51. Vastaajien terveiset suunnitteluryhmälle.

4 Yhteenveto

Kouvolan kaupunki osallisti asukkaita verkossa avoinna olleen karttakyselyn kautta osana maankäytön rakennemallin päivittämistyötä. Kysely oli auki 20.1. – 9.2.2025. Kyselyssä esiteltiin kolme vaihtoehtoista skenaariota tulevan maankäytön tarpeisiin. Vastaajat saivat kommentoida jokaista skenaariota asettamalla pisteen kartalle ja vastaamalla kysymyksiin ”Mikä tässä skenaariossa on hyvää?”, sekä ”Mitä tässä skenaariossa voisi muuttaa tai miettiä uudelleen?”.

Kyselyyn tuli vastauksia 218 henkilöltä, joista 161 täytti kyselyn loppuun asti. Kyselyssä annettiin yhteensä 608 karttapistemerkintää, joista suurinta osaa kommentoitiin sanallisesti. ”Mikä tässä skenaariossa on hyvää?” -kysymyksessä skenaarioon 1 annettiin 148 karttapistemerkintää, skenaarioon 2 tuli 190 merkintää ja skenaarioon 3 annettiin 30 merkintää.

Kysymykseen ”Mitä tässä skenaariossa 1 voisi muuttaa tai miettiä uudelleen?” skenaarioon 1 annettiin 115 karttapistemerkintää, skenaarioon 2 tuli 73 merkintää ja skenaarioon 3 annettiin 52 merkintää. Kyselyn lopuksi vastaajat saivat lähettää suunnitteluryhmälle terveisensä, joita kertyi 115 kappaletta.

Skenaarioiden ja niistä saadun palautteen pohjalta muodostetaan uusi rakennemalli, joka arvioidusti valmistuu keväällä 2025. Lopullinen rakennemalli tulee toimimaan kaavoituksen pohjana Kouvolassa.