



**Päiväys**  
21.09.2022

**Diaarinumero**  
20019/03.04.04.04.20/2020

## **JULKINEN KUULUTUS**

Vaasan hallinto-oikeuden päätös vesilain mukaisessa valitusasiassa

**Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla**

21.09.2022

**Päätöksen tiedoksisaantipäivä**

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisemisajankohdasta.

Päätöksen tiedoksisaantipäivä on **28.9.2022**.

**Asia**

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 21.09.2022 nro 992/2022, valitus vesitalousasiassa, päätös ojitusta koskevan erimielisyyden ratkaisemiseksi, Kouvola.

**Kuulutuksen ja päätösasiakirjan nähtävilläpito**

Tämä kuulutus ja päätösasiakirja pidetään nähtävillä **21.09.2022 – 28.10.2022** Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla osoitteessa:

<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html>

**Muutoksenhakuohjeet**

Ohjeet valituksen tekemiseen löytyvät kuulutetun päätöksen muutoksenhakua koskevasta osasta sekä siihen liitetystä valitusosoituksesta. Valitusaika päättyy **28.10.2022**.



21.09.2022

Dnro 20019/03.04.04.04.20/2020

**Asia** Valitus ojitusta koskevassa vesitalousasiassa

**Muutoksenhakija** [REDACTED]

**Päätös, johon on haettu muutosta**

Kouvolan kaupungin ympäristöjohtaja 18.5.2020 (15.5.2020 § 14)

*Asian aikaisempia vaiheita*

[REDACTED] on 15.8.2016 pannut Maanmittauslaitoksessa vireille yksityistietoimitusta koskevan hakemuksen Myntjärven yksityistien tielinjan muuttamiseksi omistamallaan tilalla [REDACTED]. Hakemuksen johdosta on 14.9.2016 suoritettu yksityistietoimitus, jossa on hyväksytty tielinjan muutos. Tietoimituksen päätös on lainvoimainen.

[REDACTED] on tehnyt Kouvolan kaupungin ympäristöpalveluihin ilmoituksen ojituksen aiheuttamasta vettymisestä hallitsemallaan tilalla [REDACTED]. Ilmoituksen mukaan vettymistä aiheuttaa märkänä kautena Myntjärventien tielinjan muutoksen yhteydessä tien varteen kaivettujen ojanpätkien ylivaluma.

Ympäristöpalveluiden viranhaltijat ovat 14.9.2018 tehneet [REDACTED] pyynnöstä tarkastuksen alueella. Tarkastuksesta 26.9.2018 laaditun muistion mukaan [REDACTED] on muuttanut Myntjärven yksityistien linjaa siten, että tie sijoittuu nyt [REDACTED] hallitseman [REDACTED] tilan sekä toisen tahon omistaman tilan rajan tuntumaan ja tie on tilan kohdalla matalalla. Tien toisella puolella on korkea, metsäinen mäki. Metsä on kaadettu joitakin vuosia sitten, mikä on lisännyt alueelta tulevaa valumaa. [REDACTED] on kaivanut tien molemmin puolin ojat, jotka on yhdistetty toisiinsa tien alittavalla rummulla. Vesi valuu rummun kautta ylempänä olevasta ojasta alempaan, lähelle [REDACTED] tilan rajaa. Muistion mukaan, koska tienvarsiojasta ei ole johdettu laskuojaa, imeytyvät ojaan kertyneet vedet maastoon [REDACTED] tilalle. Kyseinen kohta on muutenkin maastossa alimpana ja sinne kertyvät laajalta alueelta vedet myös luontaisesti, mikä näkyy kasvillisuudessa. Tarkastuksella on sovittu, että [REDACTED] tukkii [REDACTED] tilallaan Myntjärventien

alittavan ojarummun. Rumpu tukitaan, jotta veden virtaaminen [REDACTED] hallinnoimalle [REDACTED] tilalle hidastuu veden suotautuessa tiepohjan läpi ja tällöin valumavesi jakautuu hieman laajemmalle alueelle. Tilannetta seurataan, ja mikäli tie kärsii rummun tukkimisesta, niin [REDACTED] kaivaa ylemmäs rinteeseen suojaajan, jonka kautta pintavalumana rinteessä kulkeva vesi ohjataan imeytykseen hänen tilallaan.

Ympäristöpalveluiden viranhaltijat ovat 1.7.2019 tehneet toisen tarkastuksen [REDACTED] ilmoituksen perusteella. Tarkastuksesta 3.9.2019 laaditun muistion mukaan tarkastuksella todettiin, että tien alittava rumpuputki on tukittu asianmukaisesti. Edellisellä tarkastuksella oli puhe, että putki tulpattaisiin vesivanerilla tai vastaavalla vettä pitävällä materiaalilla, mutta tukkiminen on tehty maa-aineksella. Maa-aineksesta vettä voi tihkua hiljaa läpi, mutta sillä ei katsottu olevan käytännön merkitystä [REDACTED] tilan maaperän kosteuteen. Myntjärventien yläpuolella oleva oja on alimmassa kohdassaan levennetty ja siinä seisoi vähän vettä tarkastusaikaan. Virtausta tien ali rumpua pitkin ei ollut silminnähden havaittavissa. Myntjärventie ei ollut uuden tielinjauksen kohdalta kärsinyt vettymisestä.

#### *Hakemus*

[REDACTED] on 27.9.2019 ja edelleen 6.2.2020 toimittanut Kouvolan kaupungin ympäristöpalveluihin hakemuksen, jossa hän on pyytänyt kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen ratkaisua ojitusta koskevaan erimielisyyteen. [REDACTED] on hakemuksessaan todennut, että tierummun kohdalla olevassa kuopassa ja ojassa vesi seisoo ja vedet tulvivat ja imeytyvät [REDACTED] tilalle. Maasto on lehtomaista, mutta tie- ja ojamuutosten jälkeen kostuminen on merkittävästi lisääntynyt. Rummun korjausta ei ole tehty sovitulla tavalla. Hakemuksessa [REDACTED] on ehdottanut, että hänen kiinteistönsä nähden Myntjärven yksityistien toiselle puolelle rakennetaan imeytyskenttä. Tien varren molemmista ojista, ojien päättymisten kohdilta johdettaisiin vedet imeytyskenttään. Hakemuksen mukaan tien alittava rumpu on poistettava tai tukittava kunnolla ja [REDACTED] tilan puolella, rummun päässä oleva vesimonttu on täytettävä. [REDACTED] on katsonut, että tien rakentamiseen liittyvä ojitus aiheuttaa vettymishaittaa hänen kiinteistölleen.

#### *Valituksenalainen päätös*

Hakemuksen johdosta suoritettujen kuulemistoimenpiteiden jälkeen Kouvolan kaupungin ympäristöjohtaja on päättänyt, että imeytyskenttää ei edellytetä rakennettavaksi. Ojarumpua ei tarvitse poistaa ja sen katsotaan olevan asianmukaisesti tukittu. [REDACTED] tilan puolella rummun alapäässä oleva levennys on tarpeettomana täytettävä tienvarsiojan kokoa ja muotoa vastaavaksi. Jatkossa sen, jolle tienvarsiojan kunnossapito kuuluu, on huolehdittava, että oja ei sorru [REDACTED] tilan puolelle. Samoin on huolehdittava tien yläpuolella olevan ojan pitämisestä nykyisen kaltaisena, osittain allasmaisena sekä rumpuputken pitämisestä tukittuna.

## Ympäristöjohtajan päätöksen perustelut

Myntjärven yksityistien linjauksen muutokselle on tehty Maanmittauslaitoksen toimitus, joka on lainvoimainen. Tien rakenteen kestävyuden turvaamiseksi tienpitäjällä on oikeus kaivaa tienvarsojat. [REDACTED] on hakemuksessaan vaatinut, että ojarumpu on poistettava tai tukittava kunnolla, ja tontin puolella oleva vesimonttu on täytettävä. Tien alta kulkeva rumpuputki on määrätty tarkastuksella 14.9.2018 täytettäväksi, jotta hidastetaan veden valumista [REDACTED] tilalle. Maatäytön on katsottu olevan riittävä, koska vesi suotautuu alaspäin joka tapauksessa myös muualla tien alla. Maa-aineksella täyttäminen on hyväksytty tarkastuksessa 1.7.2019, jonne ympäristöpalvelut oli kutsunut ainoastaan [REDACTED], jonka tehtävä oli huolehtia täytöstä. Hän oli kutsunut mukaan tienhoitokunnan puheenjohtajan. Tarkastuksella ei ollut tarvetta mennä [REDACTED] tilalle, koska rumpu ja kaikki ojarakenteet olivat hyvin nähtävillä teialueelta. Tienvarsojat kuuluvat teialueeseen, eivätkä ne saa ulottua [REDACTED] tilalle. Tien alittavan rummun alapäässä oleva levennys on tarpeeton, koska rummusta ei enää saa virrata vettä, joten se tulee täyttää osaksi tienvarsojaa. Tämä hidastaa ennestään ojaan tulevaa valumaa. Ojan kunnossapidosta vastaavan on huolehdittava, että oja ei sorru [REDACTED] tilan puolelta. Ensimmäisellä tarkastuksella, jolla edellytettiin tierummun täyttöö, sovittiin, että mikäli tie kärsii rummun tukkimisesta, niin [REDACTED] kaivaa ylempään rinteeseen suojoajan, jonka kautta pintavalumana rinteessä kulkeva vesi ohjataan imeytykseen hänen tilallaan. Suojoaja todennäköisesti ei olisi ollut tehokas valuman vähentämisessä kyseisessä paikassa, eikä sille ole ollut tarvettakaan, sillä tienhoitokunnan mukaan tie ei ole kärsinyt vettymisestä. Tien yläpuolella ojassa oleva levennetty ja syvennetty alue on pidettävä nykyistä vastaavana, jotta sillä voidaan hidastaa veden valumista.

[REDACTED] oli jo ennen ensimmäistä tarkastusta täyttänyt [REDACTED] tilalle kaivamansa ojan. Maan tiivistymisestä ojan kohdalla ei katsota olevan kohtuutonta haittaa, koska kyseessä on alue, jolle ei ole erityistä käyttötarkoitusta. Alue on mökkitontilla olevaa metsää. Mikäli siihen joskus rakennetaan, täytyy paikalle joka tapauksessa tehdä maamassan vaihtoa ja salaojitus.

[REDACTED] on hakemuksessaan esittänyt, että tien pohjoispuolelle rakennetaan imeytyskenttä, jonne tienvarsojien vesi johdettaisiin. Tien toinen puoli on kuitenkin ojien pohjia ylempänä, joten ojavesi ei virtaisi kenttään, eikä imeytyskenttä tulisi toimimaan. Ojien kaivaminen siten, että ne eivät johda mihinkään, ei ole paras mahdollinen tilanne. Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen voi antaa vesilain 5 luvun 9 §:n mukaan oikeuden ojittaa toisen alueella. Tienvarsojan kuivatus voitaisiin hoitaa [REDACTED] hallitseman tilan [REDACTED], ja [REDACTED] omistaman tilan [REDACTED], rajoille kaivettavan ojan kautta. Tämä tosin edellyttäisi rajan läheisyydessä olevan kuusirivin kaatoa. Mikään osapuoli ei kuitenkaan ole esittänyt tällaista ratkaisua. Vesi tulisi mahdollisesti seisomaan ojassa alavan maaston vuoksi. [REDACTED] tila sijaitsee maaston alavimmassa kohdassa, joten on luontaista, että valuma-alueen vedet ohjautuvat tilalle. Tienvarsojat ovat tarpeen tien kunnossa pysymisen kannalta, mutta eivät lisää [REDACTED] tilalle

tulevaa valumaa, korkeintaan nopeuttavat sitä. Ojat sijaitsevat kokonaisuudessaan samalla valuma-alueella. Ojarummun täyttämisen jälkeen valuma ei kohdistu yhtä selkeästi yhteen pisteeseen. Ojista ei katsota aiheutuvan kohtuutonta vettymishaittaa [REDACTED] tilalle. Valuma tulee vähenemään valuma-alueelta kaadetun puuston kasvaessa.

### **Vaatimukset hallinto-oikeudessa**

[REDACTED] on vaatinut, että ympäristöjohtajan päätös kumotaan ja asia palautetaan Kouvolan kaupungin ympäristö- ja rakennuslautakunnalle tai että asia siirretään edelleen Kaakkois-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle ratkaistavaksi.

Muutoksenhakija on perustellut vaatimustaan siten, että kuivatusongelma on tullut muutoksenhakijan tilalle vuonna 2016 tehdyn yksityistieoimituksen jälkeen. Yksityistieoimituksessa on ratkaistu vain tien siirto, eikä siinä ole puututtu alueen kuivatukseen. Asiasta on pidetty useita katselmuksia ja kuulemisia. Tästä huolimatta Kouvolan kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen, tiekunnan edustaja ja tiensiiiron toteuttaja eivät ole saaneet tehtyä sellaisia päätöksiä ja toimenpiteitä, joilla tiensiiiron aiheuttama muutoksenhakijan tilan vettymisongelma olisi saatu poistettua. Vesilain 5 luvun 7 §:n mukaan ojituksessa on noudatettava mitä 2 luvun 7 ja 8 §:ssä säädetään. Ojitus on lisäksi toteutettava niin, ettei toiselle kuuluvalla alueella aiheudu vahingollista vettymistä tai muuta edunmenetystä. Tiesiiiron yhteydessä tehdyissä toimenpiteissä on yllä mainittua vesilain kohtaa rikottu.

Muutoksenhakija on valituksen täydennyksenä toimittanut hallinto-oikeudelle kuvia ja videoita.

### **Asian käsittely hallinto-oikeudessa**

*Kouvolan kaupungin ympäristöjohtaja* on antanut valituksen johdosta lausunnon, jossa on esitetty valituksen hylkäämistä ja lisäksi todettu muun muassa, että yksityistien rakentaminen on ratkaistu tietoimituksessa ja tienpitäjällä on oikeus tienvarsiojien tekoon ja ylläpitämiseen. [REDACTED] tila sijaitsee maaston alavimmalla kohdalla, joten sinne ohjautuu luontaisesti sulamis- ja sadevesiä valuma-alueelta. Tien ojitukseen liittyvät [REDACTED] vaatimukset on imeytyskenttää lukuun ottamatta asian käsittelyn aikana ratkaistu. Tienpitäjän vastuulla on noudattaa päätöksessä vaadittuja asioita ja huolehtia niiden kunnossapidosta.

*Kaakkois-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, Myntjärven yksityistien tienhoitokunta* ja [REDACTED] ovat ilmoittaneet, etteivät anna vastineita valituksen johdosta.

[REDACTED] on varattu tilaisuus antaa vastine valituksen johdosta. Vastinetta ei ole annettu.

██████████ on antanut valituksen johdosta vastineen, jossa on todettu muun muassa, että ympäristöjohtajan päätös on perustunut asianmukaisiin tarkastuskäynteihin. Muutoksenhakijan tilan ojat on vuosikymmenien ajan kaivettu käsin, tämä osoittanee veden luontaista kulkua muutoksenhakijan tilalle. Nykyiset ojat patoavat veden ilmeisen hyvin, koska muutoksenhakijan kiinteistöllä ei ole ollut havaittavissa vettymisestä aiheutuneita tuulenkaatoja.

██████████ on antanut ympäristöjohtajan lausunnon johdosta vastineen ja uudistanut valituksessaan esittämänsä vaatimukset.

██████████ ja ██████████ ovat antaneet vastaselityksen lausunnon ja vastineiden johdosta ja uudistaneet aiemmin lausumansa. ██████████ vastineessa mainitut käsin kaivetut ojat ovat jo umpeutuneet.

## Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

### Perustelut

#### *Sovelletut oikeusohjeet*

Vesilain 2 luvun 7 §:n mukaan vesitaloushanke on toteutettava sekä vesivaroja ja vesialueita muutoin käytettävä siten, ettei siitä aiheudu vältettävissä olevaa yleisen tai yksityisen edun loukkausta, jos hankkeen tai käytön tarkoitus voidaan saavuttaa ilman kustannusten kohtuutonta lisääntymistä kokonaiskustannuksiin ja aiheutettavaan vahingolliseen seuraukseen verrattuna.

Vesilain 5 luvun 4 §:n 1 momentin mukaan ojitusta koskeva asia, joka ei 3 §:n mukaan edellytä lupaviranomaisen lupaa, on käsiteltävä ojitustoimituksessa, jos, 1) ojitus aiheuttaa tulva-alueen poistamisen tai pienentämisen taikka vesien virtaamissuunnan huomattavaa muuttumista, 3) oja on tehtävä maantien, rautatien, kaapelin, kaasuputken, vesijohdon, lämpöputken tai viemärin alitse eikä tienpitäjä, radanpitäjä tai kaapelin, kaasuputken, vesijohdon, lämpöputken tai viemärin omistaja ole antanut suostumustaan toimenpiteeseen, 4) yhteisestä ojituksesta ei voida sopia ja hyödynsaajia on vähintään kolme; tai 5) kyse on ojitustoimituksessa aikaisemmin päätetyn suunnitelman muuttamisesta, ojitusyhteisön perustamisesta tai purkamisesta taikka jäsenten oikeuksia ja velvollisuuksia yhteisössä koskevasta asiasta.

Vesilain 5 luvun 5 §:n 1 momentin mukaan kunnan ympäristönsuojeluviranomainen käsittelee ojitusta koskevan erimielisyyden, joka ei edellytä 3 §:n nojalla lupaa tai jota ei käsitellä 4 §:n mukaan ojitustoimituksessa, ja joka aiheutuu 1) ojan tekemisestä toisen maalle tai toisen yksityisen tien poikki, 2) ojan suunnan muuttamisesta, 3) veden johtamisesta toisen maalla olevaan ojaan tai puroon tai 4) muusta vastaavasta syystä.

Saman pykälän 2 momentin mukaan erimielisyyttä koskevan asian käsittelyyn sovelletaan soveltuvien osin, mitä 11 luvussa säädetään hakemusmenettelystä.

Vesilain 5 luvun 7 §:n 1 momentin mukaan ojituksessa on noudatettava, mitä 2 luvun 7 ja 8 §:ssä säädetään. Ojitus on lisäksi toteutettava niin, ettei toiselle kuuluvalla alueella aiheudu vahingollista vettymistä tai muuta edunmenetystä. Jos vettyminen tai muu edunmenetys kuitenkin on huomattavasti pienempi kuin kustannus, joka hankkeesta vastaavalle aiheutuisi tällaisen seurauksen estämisestä, hankkeesta vastaava saa rahalla korvata edunmenetyksen.

Vesilain 5 luvun 8 §:n mukaan hyödynsaajan tai hyödynsaajien on pidettävä oja kunnossa siten kuin 7 §:ssä säädetään.

#### *Asiassa saatu selvitys ja oikeudellinen arviointi*

██████████ on hakemuksessaan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle ja edelleen valituksessaan hallinto-oikeudelle vaatinut, että vesilain nojalla annetaan tarvittavat määräykset hänen hallitsemalleen ██████████ kiinteistölle ██████████ Myntjärven yksityistien tielinjan muutoksesta aiheutuvan vettymishaitan poistamiseksi. Hakemuksessaan hän on esittänyt toimenpiteiksi Myntjärven yksityistien toiselle puolelle rakennettavaksi imeytyskentän, jonne tienvarsioiden vedet johdettaisiin ja että tien alittava tierumpu poistetaan tai tukitaan kunnolla ja lisäksi ██████████ tilan puolella tierummun kohdalla oleva kuoppa on täytettävä.

Kyseessä on ollut hakemusasia, joka vesilain 5 luvun 5 §:n säännösten mukaisesti on kuulunut kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen toimivaltaan kuuluvaksi asiaksi.

Asiakirjojen mukaan Myntjärven yksityistie on linjattu lainvoimaisella tietoimituksella kiinteistön ██████████ kohdalla sijaitsemaan sen eteläreunalla muutoksenhakijan ██████████ kiinteistön ja sen naapurikiinteistön rajan tuntumassa. Uuden tielinjauksen rakenteeseen kuuluvat tienvarsioidet, joista tien alemmalla puolella oleva oja sijaitsee osittain kiinteistön ██████████ rajaa vasten. Ojat ovat päistään umpinaisia ja niiden tarkoituksena on tierakenteen kuivattaminen. Ojilla ei ole yhteyttä muuhun ojastoon tai alapuoliseen Myntjärveen.

Muutoksenhakijan kiinteistö on asiakirjojen ja Maanmittauslaitoksen kartta-aineiston perusteella matalammalla kuin kiinteistö ██████████ ja muu ympäröivä maasto. Muutoksenhakijan kiinteistöön nähden yläpuolinen ja lähin osa kiinteistöstä ██████████ on kartta- ja ilmakehu-aineiston perusteella matalakasvuista nuorta metsää ja avohakkuualueita.

Kun muutoksenhakijan kiinteistö ██████████ sijaitsee muuhun maastoon nähden alavalla paikalla, valuma-alueen vedet kerääntyvät luonnollisten maaston korkeuserojen takia muutoksenhakijan kiinteistön alueelle. Hallinto-oikeus arvioi, että uusi tielinjaus ja tien rakenne eivät vaikuta valuma-alueen kokoon eikä uudella tielinjauksella voida katsoa olevan vaikutusta valuma-alueelta tulevaan vesimäärään. Muutoksenhakijan valituksessa ja

ympäristölautakunnalle laaditussa hakemuksessa esitetyn imeytyskentän paikka olisi maastossa Myntjärven yksityistietä ylempänä, eikä tienvarsojan vesiä pystyttäisi sen takia johtamaan painovoimaisesti imeytyskentälle. Imeytyskentän rakentamisella ei siten saavutettaisi hyötyä kiinteistön ■■■■■■■■■■ kuivattamiseksi. Uuden tielinjauksen tienvarsoja on vaikuttanut jossain määrin siihen, että tien yläpuolelta tulevat vedet ovat purkautuneet rummun kautta muutoksenhakijan kiinteistölle yhteen pisteeseen. Tien rakentamisen yhteydessä asennettu ojia yhdistävä rumpu on asiakirjoista saadun selvityksen mukaan asianmukaisesti tukittu ja valituksenalaisella päätöksellä määrätty pidettäväksi tukittuna. Valituksenalaisella päätöksellä on myös määrätty tienvarsojien kunnossapidosta sekä määrätty muutoksenhakijan kiinteistöllä tierummun kohdalla olevan levennyksen täyttämistä. Edellä mainituilla perusteilla hallinto-oikeus katsoo, että uusi tielinjaus ja siihen liittyvät tienvarsojat eivät aiheuta vettymistä muutoksenhakijan kiinteistöllä. Näin ollen asiassa ei ole ollut syytä määrätä ■■■■■■■■■■ hakemuksessa vaadituista toimenpiteistä enemmän kuin valituksenalaisessa päätöksessä on määrätty. Valitus on näin ollen hylättävä.

### **Sovelletut oikeusohjeet**

Perusteluissa mainitut

### **Julkinen kuulutus**

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.

### **Päätöksestä ilmoittaminen**

Kouvolan kaupunginhallituksen on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta yleisessä tietoverkossa kuntalain 108 §:n mukaisesti. Tiedon kuulutuksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen voi hakea muutosta valittamalla.

### **Muutoksenhaku**

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli viimeistään **28.10.2022**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (01.20).



**Hallinto-oikeuden kokoonpano**

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Kirsi Stark ja Riikka Salo sekä tekniikan alan hallinto-oikeustuomari Susanna Airiola. Asian on esitellyt Riikka Salo.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

**Jakelu**

Päätös ja maksu [REDACTED], oikeudenkäyntimaksu 260 euroa  
(*Oikaisuvaatimusohje ilmenee hallinto-oikeuden päätöksen oikeudenkäyntimaksua koskevasta liitteestä.*)

Päätös maksutta

[REDACTED]

Kouvolan kaupungin ympäristöjohtaja

Kouvolan kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunta

Myntjärven yksityistien tienhoitokunta

[REDACTED]

[REDACTED]

Kouvolan kaupunginhallitus

Kaakkois-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus /  
Ympäristö ja luonnonvarat

Etelä-Suomen aluehallintovirasto,  
Ympäristölupavastuualue

Suomen ympäristökeskus

**Tuomioistuimen yhteystiedot**

Vaasan hallinto-oikeus  
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa  
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi  
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:  
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla  
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>



### VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

#### Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

#### Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista, sitä päivää lukuun ottamatta.

#### Valituksen sisältö

- Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava
- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
  - päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
  - peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
  - miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
  - vaatimusten perustelut
  - mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

## Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

## Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

## Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

<b>Postiosoite:</b>	Korkein hallinto-oikeus PL 180, 00131 Helsinki
<b>Sähköposti:</b>	korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
<b>Käyntiosoite:</b>	Paasivuorenkatu 3, 00530 Helsinki
<b>Puhelin:</b>	029 56 40200
<b>Faksi:</b>	029 56 40382
<b>Aukioloaika:</b>	arkipäivisin klo 8.00–16.15

**Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:**  
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>