

Virkkala, Julia

19.2.2021

Kouvolan kaupunki

Mäkikylän biokaasulaitos ja lähiympäristö, asemakaavasuunnittelu

Aloitusvaiheen viranomaisneuvottelun muistio

Aika	19.2.2021 klo 9:00 alkaen	
Paikka	TEAMS	
Kutsutut	Olli Ruokonen	Kouvolan kaupunki
	Marleena Naukkarinen	Kouvolan kaupunki
	Marko Luukkonen	Kouvolan kaupunki
	Hannu Friman	Kouvolan kaupunki
	Kati Halonen	Kouvolan kaupunki
	Mari Järvinen	Kouvolan kaupunki
	Pertti Perttola	KASELY
	Joel Peiponen	KASELY
	Pasi Halttunen	KASELY
	Antti Pyysaari	KASELY
	Simo Jokinen	KASELY
	Jukka Tamminen	KASELY
	Viivi Alajuuma	Kymenlaakson museo
	Marita Kykyri	Kymenlaakson museo
	Teija Suutari	Kouvolan Vesi
	(poistui kokouksesta Veden esittelyn jälkeen klo 9:43)	
	Virpi Jääskeläinen	Kouvolan Vesi
	Julia Virkkala	FCG Finnish Consulting Group Oy
	Heli Lievonen	FCG Finnish Consulting Group Oy
	Jukka Salmela (poistui kokouksesta Gasumin esittelyn jälkeen klo 9:21)	Gasum Oy

1 Kokouksen avaus ja järjestäytyminen

Kokous avattiin klo 9:02. Puheenjohtajana toimii Olli Ruokonen. Muistion laatii kaavakonsultti.

2 Kokouksen tarkoitus

Kokouksen tarkoituksena on MRL 66 §, MRA 26 § mukainen asemakaavan aloitusvaiheen viranomaisneuvottelu.

3 Kaavahankkeen esittely

Jukka Salmela Gasumilta esitteli biokaasulaitoksen laajennushanketta.

Kouvolan Vesi esitteli kaavan tavoitteita omalta osaltaan. Jätevedenpuhdistamon nykyiset ja mahdolliset tulevat tarpeet tarkastellaan tässä samassa yhteydessä Gasumin hankkeen kanssa, mikä on hyvä asia. Kaavahankkeessa merkityksellisintä on Kouvolan Veden nykyisten toimintojen ja Gasumin tulevien toimintojen yhteensovittaminen.

Kouvolan Veden sakokaivovastaanottoasema on hyvin lähellä kiinteistön rajaa, ja autot joutuvat kääntymään osin Gasumin kiinteistönpuoleisella osalla. Tätä sekä yhteisen tieliittymän asioita toivotaan ratkaistavan siltä osin, ettei Gasumin puolella olevat toiminnot ja niiden liikenne haittaa liittymän käyttöä Kouvolan Veden osalta.

Nykyinen tontti riittää Kouvolan Veden tarpeisiin myös tulevaisuudessa esimerkiksi saneeraustapauksissa. Nykyiselle tontille sijoittuvan tulopumppaamon luona on pidetty varausta uusille prosesseille ja alueen tulisi myös jäädä Kouvolan Veden käyttöön.

Liikennemäärät: Jäteveden puhdistamon alueella on virka-aikana miehitys koko ajan, joten henkilöautoja liikkuu useampi päivittäin. Raskaan liikenteen osalta lietteenpurkuautoja liikkuu pari päivässä ja kemikaalien toimituksia tulee kuukausitasolla. Muu liikenne on epäsäännöllisempää. Pidemmällä aikavälillä tulevaisuudessa ei ole nähtävissä, että jätevesien käsittelymäärä merkittävästi kasvaisi, joten toiminnan merkittävää laajentumista ei ole näkyvissä eikä liikennemääräkään arvioida kasvavan merkittävästi nykyisestä.

Julia Virkkala esitteli kaavahanketta ja sen alustavaa aikataulua. Kaavaluonnos on tarkoitus asettaa nähtäville maaliskuun alusta.

4 Keskustelu

Marko Luukkonen kommentoi yleiskaavatilanteeseen liittyen, että kaava-alueen itäpuolelle asumisen osoittaminen on harkinnassa nyt, kun Gasum on ostanut maata pellolta. Kymijoen ROYK luonnokseen ET-rajaus on tehty sen hetkisen maanomistuksen osalta ja Gasum on sen jälkeen hankkinut maata alueelta. Rantaosayleiskaavan luonnoksessa esitettyjä rakennuspaikkojen sijoittelua pohditaan rantaosayleiskaavaprosessin aikana esiin tulleiden suunnittelutarpeiden mukaan uudelleen.

Liikenteen ja liittymien osalta ELY-keskuksen Joel Peiponen ja Jukka Tamminen kommentoivat, että maantiellä on 80 km/h nopeusrajoitus, eikä nopeusrajoitusta ole tarkoitus muuttaa. Alueen liittymään liittymien kanavointitarve on tunnistettu. Liikennemäärät voivat olla mittavia ja kääntyvä liikenne aiheuttaa ongelmaa. Alueella pitäisi varautua tiesuunnitelmaan. Tiealue ei nykyisellään ole riittävä kanavointialueeksi. Kanavointialueelle sijoittuisi myös maa- ja metsätalousliittymä. Alustavien tarkastelujen perusteella tiealuetta ei välttämättä tarvitsisi laajentaa asemaakaava-alueelle tien eteläpuolelle vaan väistötilaa tien pohjoispuolella voisi riittää. Haastavuutta lisäävät myös risteävät maakaasurunkolinjat, jotka vaativat tarkkaa suunnittelua. ELY-keskus näkee hyväksi, että liittymien määrä ei lisäänty asemakaavalla. Liittymätiheyttä ei saa tarpeettomasti kasvattaa.

ELY-keskuksen näkemys on, että seuraava vaihe olisi tilata konsultilta liittymätarkastelu ja liittymäselvitys. Gasum on vastuullinen taho tässä asiassa, ELY ei tule tiesuunnittelua käynnistämään. Gasumin tulisi pyytää suunnitteluttamislupa asiasta ELY:ltä koska kyseessä on maantie.

Käyttötarkoituserkintään liittymien käytiin keskustelua T/kem-merkinnän tarpeellisuudesta biokaasulaitoksen osalta. ELY-keskuksen Pertti Perttolan ja Antti Pyysaaren näkemys on, että ET-merkintä mahdollistaa myös biokaasulaitoksen sijoittamisen alueelle ja merkinnän käytöstä tuskin syntyy oikeudellisia ongelmia. Kem-merkintä liittyy suuronnettomuusvaaraan tai erityisten vaarallisten aineiden käsittelyyn, eikä siitä ole tässä tapauksessa ilmeisesti kyse.

Myös Kouvolan kaupungin Olli Ruukonen oli sen kannalla, että jätevedenpuhdistamon ja biokaasulaitoksen alue osoitetaan yhtenä korttelina ET-merkinnällä, mikä mahdollistaa korttelin sisäisen toiminnan suunnittelun ja muuttamisen joustavammin. Toiminnanharjoittajan tulee tarkentaa alueella

käsiteltäviä ja varastoitavia aineita koskevia tietoja. Suunnittelualueelle ei ole syytä sallia suuronnettomuusvaaraa aiheuttavia toimintoja.

ELY-keskuksen Pertti Perttola nosti esiin sen, että asemakaavoitusta ohjaa ainoastaan lainvoimainen Kouvolan keskeisen kaupunkialueen yleiskaava. Luonnosvaiheessa olevalla Kymijoen keskiosan rantaosayleiskaavalla ei vielä ole oikeusvaikutuksia asemakaavan liittyen. Keskeistä on, aiheutuuko ET-alueesta sellaista haittaa, joka estäisi asuinrakentamisen osoittamisen alueen viereen. Rantaosayleiskaavassa on myös mahdollista tarkastella rakennusoikeuksien siirtoa kauemmaksi ET-alueesta.

Olli Ruokonen toi lopuksi esiin, että biokaasulaitoksen YVA-prosessi on meneillään, ja siinä toiminnan laajennusvaihtoehtojen ympäristövaikutuksia tarkastellaan tarkemmin. Haju on keskeisin tarkasteltava ympäristöhaitta ja siihen liittyen on tehty selvityksiä ja mallinnuksia eri laajennusvaihtoehdot huomioiden. Lähialueen asukkaille YVA-menettelyn yhteydessä tehdyn kyselyn perusteella ympäristöön aiheutuu hajuhaittaa. Hajuvaikutukset tulevatkin todennäköisesti olemaan eniten keskustelua aiheuttava asia prosessissa.

Kesken kokouksen poistuneiden kommentit Teams-kokouksen viestikentästä:

Kati Halonen Kouvolan kaupunki: ”Kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisella ei ole kaavaan liittyviä tutkimus- tai selvitystarpeita, koska YVA-selostuksesta selviää arvio tulevasta hajuhaitasta, ja luontoselvityskin on alueella tehty.”

Mari Järvinen Kouvolan kaupunki: ”Terveysvalvonnan osalta ainoastaan hajuhaitat on pohdittavia asioita. Niitä tietysti on YVA:ssa tarkemmin selostettu ja tulevassa ympäristöluvassa tullaan varmasti niihin ottamaan kantaan. Ei ehkä siis tarpeellista laittaa kaavaan?”

Ennen kokousta sähköpostitse saapuneet kommentit (tuotu tiedoksi kokouksessa):

Kymenlaakson museon edustajilta on saatu sähköpostitse seuraava kommentti: ”Kymenlaakson museo katsoo, että osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa mainitut selvitykset ovat rakennetun kulttuuriympäristön ja arkeologisen kulttuuriperinnön osalta asemakaavan laatimiseen riittävät. Tarvetta lisäselvityksille ei ole.”

Biologi Simo Jokinen KASELYstä lähetti sähköpostitse seuraavan kommentin: ”Todennäköisesti alueelta ei ole merkittäviä luonnonarvoja havaittu, mutta se on syytä esim. selvityksen tehneeltä konsultilta varmistaa ja mainita, tai täydentää selvitystä jos on tarpeen.”

Todettiin, että tehtyjen selvityksien lisäksi viranomaiset eivät esittäneet asemakaavahanketta koskien lisäselvitystarpeita.

5 Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 10:31.

Muistion laatija: Heli Lievonen ja Julia Virkkala

Tiedoksi: Osallistujat