



YHDYSKUNTATEKNISET PALVELUT 2020

Kyselytutkimuksen tulokset
Kouvola

FCG•

19.8.2020 Heikki Miettinen

SISÄLLYS

1 Johdanto

Selvityksen taustaa	2
Otos ja vastaukset	3
Vastaajien taustatiedot	4

2 Yhteenveto tuloksista

	5
--	---

3 Kadut

	7
--	---

4 Puistojen hoito

	21
--	----

5 Jätehuolto

	26
--	----

6 Katuvalaistus

	33
--	----

7 Palo- ja pelastustoimi

	37
--	----

8 Liikuntapaikkojen hoito

	42
--	----

9 Vesi- ja viemärihuolto

	46
--	----

10 Ongelmat vesi- ja viemärihuollossa

	56
--	----

11 Katujen panostuskohteet

	64
--	----

12 Katujen viihtyvyystekijät

	68
--	----

13 Puistojen panostuskohteet

	72
--	----

14 Puistojen viihtyvyystekijät

	76
--	----

15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät

	80
--	----

16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyystekijät

	84
--	----

17 Asiointi teknisen toimen kanssa

	88
--	----

18 Tiedottaminen

	97
--	----

19 Lopuksi

	99
--	----

Liite 1 Vastausjakaumat

Liite 2 Mittareiden tulokset

1 Johdanto

Selvityksen taustaa

Tutkimus asukkaiden teknisiä palveluita koskevista mielipiteistä toteutettiin ensimmäisen kerran vuonna 1992. Kyselylomake määriteltiin kuntien yhteisessä TEKPA -projektissa, jonka keskeinen tavoite oli teknisen sektorin tuloksellisuuden mittaamisjärjestelmän kehittäminen. Kysely tehdään parillisina vuosina laajalla lomakkeella ja parittomina vuosina suppeammalla lomakkeella, jossa ei ole kysymyksiä panostuskohteista eikä asioinnista.

Tutkimuksessa oli nyt mukana 19 kuntaa. Vastaajat poimittiin satunnaisesti VRK:n väestötietojärjestelmästä. Kysely postitettiin suomen- ja ruotsinkielisenä huhti-toukokuussa. Vastaajille lähetettiin aktivointikirje, jossa jo vastanneita kiitettiin vastaamisesta ja vastaamattomia pyydettiin vastaamaan.

Paperilomakkeen saaneille tarjottiin vastausvaihtoehtona verkkovastaamista. Lappeenrannassa, Mikkelissä, Porissa, Turussa ja Ylöjärvellä vastaaminen tapahtui pelkästään verkossa.

Raportti on jaettu katuja, puistoja, jätehuoltoa, vesi- ja viemärihuoltoa ja palo- ja pelastustoimea koskeviin lukuihin.

Osa raportoitavista tuloksista perustuu useampien kysymysten yhdistämisen avulla laskettuihin summamuuttujiin (mittareihin). Kaikki asteikot on indeksoitu välillä 1-5 siten, että neutraalin arvon 3 alle jäävät arvot osoittavat kielteistä ja sen yläpuolelle asettuvat arvot myönteistä suhtautumista.

Kuntien yhteinen tulos ('Kaikki') on laskettu kunakin vuonna mukana olleiden kuntien tulosten keskiarvona. Esimerkiksi tämän vuoden raportissa näkyvät edellisten vuosien yhteen lasketut tulokset ovat niiden kuntien tulosten keskiarvoja, jotka ovat mukana tutkimuksessa tänä vuonna. Tästä johtuen esitetty kuntien yhteinen tulos vaihtelee eri vuosien raporteissa, kun osallistujajoukko vaihtuu.

Otos ja vastaukset

Kunnat valitsivat itse otoskoon. Vastaajat valittiin satunnaisesti 18-79 vuotiaista henkilöistä.

Kyselykutsut lähetettiin aina kirjeellä. Yleensä vastattiin ensisijassa paperilomakkeella, verkkovastausmahdollisuus tarjottiin vaihtoehtoisena tapana. Joissakin kunnissa vastattiin vain verkon kautta. Verkkovastaus oli joissakin kaupungeissa mahdollista myös kaupungin omilla sivuilla olleen linkin kautta. Kouvolassa vastattiin ensisijassa paperilomakkeella, verkkovastausmahdollisuus tarjottiin vaihtoehtoisena tapana.

Otokset ja vastaaminen

Kunta	Otoksen kautta					Vastaukset julkisen linkin kautta*	Vastaukset yhteensä
	Otos	Vastaukset paperilla	Vastaukset verkkoon	Yhteensä	Vastaus-%		
Espoo	3000	515	165	680	23 %		680
Heinola	500	144	14	158	32 %	48	206
Helsinki	3000	570	136	706	24 %		706
Hollola	700	163	24	187	27 %	17	204
Joensuu	1500	355	61	416	28 %	220	636
Kajaani	800	192	40	232	29 %		232
Kalajoki	300	99	7	106	35 %		106
Kerava	600	106	26	132	22 %	77	209
Kotka	1000	198	26	224	22 %	165	389
KOUVOLA	1500	344	42	386	26 %		386
Kuopio	3000	674	98	772	26 %		772
Lappeenranta	600	0	95	95	16 %	282	377
Mikkeli	1000	0	114	114	11 %	49	163
Naantali	300	74	9	83	28 %	32	115
Nurmijärvi	1800	369	71	440	24 %	124	564
Oulu	2750	480	118	598	22 %		598
Paimio	300	63	11	74	25 %		74
Pietarsaari	1500	380	51	431	29 %		431
Pori	1000	0	113	113	11 %	159	272
Raahe	500	122	17	139	28 %	80	219
Raisio	800	191	26	217	27 %		217
Rauma	1000	0	0	0	0 %	107	107
Rovaniemi	1000	234	30	264	26 %		264
Turku	3000	2	477	479	16 %	187	666
Valkeakoski	800	179	28	207	26 %		207
Ylöjärvi	1000	0	158	158	16 %	156	314
Kaikki	33250	5454	1957	7411	22 %	1703	9114

* linkki kyselyyn kaupungin omien sivujen kautta, käytössä vain osalla kaupungeista.

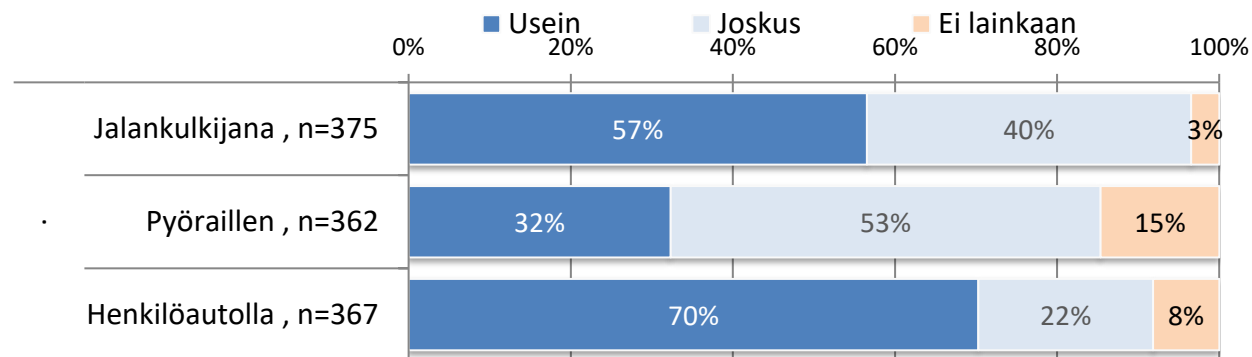
Vastanneet

Kouvolassa miehet ja nuoret olivat vastanneissa aliedustettuina. Vastaajakato on samankaltainen muissakin kunnissa eikä tilanne ole juuri muuttunut tutkimusvuosina, joten tulosten ajallinen ja kuntien välinen vertailu on mahdollista.

Vastanneiden taustatiedot Kouvolassa		lkm	%
Sukupuoli	Mies	162	43%
	Nainen	214	57%
Ikäryhmä	18-25 vuotta	17	4%
	26-35 vuotta	37	10%
	36-59 vuotta	163	43%
	60 vuotta tai yli	165	43%
Asuinalotyyppi	Omakoti- tai paritalo	230	61%
	Rivitalo	55	15%
	Kerrostalo	91	24%
	Muun tyyppinen talo	3	1%
Asuinalue	Keskusta	73	19%
	Lähiö tai taajama	244	65%
	Haja-asutusalue	61	16%

Vastaajilta kysyttiin miten he käyttävät asuinkunnassa katuja ja niiden yhteydessä olevia jalankulku- ja pyöräteitä. Asteikko oli viisiportainen, alla olevassa kuviossa luokat 'Harvoin', 'Joskus' ja 'Melko usein' on yhdistetty luokaksi 'Joskus'. Vastanneista 57 % oli käyttänyt liikenneväyliä usein jalankulkijana, 70 % henkilöautolla ja 32 % pyöräillen.

Kuvio 1. Vastanneiden liikkumistavat Kouvolassa



Seuraavassa on esitetty palvelutyytyväisyyttä kuvaavat tulokset tutkimuskunnissa keskimäärin verrattuna kuntien parhaaseen ja heikoimpaan tulokseen. Lisäksi esitetään muutos samojen kuntien keskiarvoihin vuodesta 2019.

	Kaikki	Heikoin tulos	Paras tulos	Muutos 19-20
	1,00	2,00	3,00	4,00
Keskustan katujen puhtaus ja siisteys	3,90		4,12	0,11
Keskustan ulkop. katujen puhtaus ja siisteys	3,45		3,79	0,09
Asuinkadun kunto	2,94		3,50	-0,06
Keskustaan johtavien pääkatujen kunto	3,16		3,57	-0,04
Jalankulku- ja pyöriteiden kunto	3,24		3,71	0,03
Lumenauraus asuntokadulla	3,34		3,75	0,22
Lumenauraus kesk. johtavilla pääkauduilla	3,90		4,24	0,11
Lumenauraus jalankulku- ja pyöriteillä	3,29		3,78	0,17
Liukkauden torjunta jalankulku- ja pyöriteillä	3,31		3,72	0,15
Liukkauden torjunta katujen ajoradoilla	3,56		3,88	0,10
Keskustan puistot	4,03		4,78	-0,03
Asuntoalueiden puistot	3,55		4,00	0,00
Asuntoalueiden läheiset metsät	3,22		3,58	0,02
Leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kunto	3,55		4,18	0,03
Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	4,20		4,34	0,08
Suurista jätteistä eroon pääsy	3,43		4,05	0,19
Paperin keruupisteiden sijainti	4,29		4,47	0,01
Lasin keruupisteiden sijainti	4,19		4,40	0,01
Ongelmajätteiden keruupisteiden sijainti	3,23		3,77	0,20
Jätehuollon neuvonnan ja tied. toimivuus	3,65		4,03	0,06
Vesilaitoksen toimittaman juomaveden laatu	4,51		4,79	0,10
Jätevedenpuhdistamojen toiminta	4,24		4,47	0,06
Sadevesien viemärointi	3,75		3,88	0,01
Vesihuollon asiakaspalvelu	3,86		4,05	0,06
Vesihuollon tiedotus yleensä	3,52		3,80	0,05
Vesihuollon tiedotus häiriötilanteissa	3,53		3,90	0,09
Katuvalaistus keskustan kaduilla	4,19		4,41	0,00
Katuvalaistus asuntokadulla	3,82		4,13	-0,05
Katuvalaistus jalankulku- ja pyöriteillä	3,74		4,00	-0,02
Tarkastus- ja neuvontapalvelut	3,74		3,91	0,10
Nuohous	4,05		4,36	0,14
Sammutus- ja pelastuspalvelut	4,25		4,41	0,15
Ensihoitopalvelut	4,08		4,26	0,14
Urheilu- ja pelikentät	3,85		4,19	0,01
Uimarannat ja maauimalat	3,68		4,00	0,05
Kuntoradat ja ulkoilureitit	3,90		4,25	0,05

muutos tai ero
muutos tai ero

Seuraavassa on esitetty palvelutyytyväisyyttä kuvaavat tulokset Kouvolassa verrattuna muiden kuntien parhaaseen ja heikoimpaan tulokseen. Lisäksi esitetään muutos edellisestä tutkimuskerrasta ja ero kaikkien kuntien keskiarvoon.

	KOUVOLA	Heikoin tulos	Paras tulos	Muutos 19-20	Ero kuntien keskiarvoon	
	1,00	2,00	3,00	4,00		
Keskustan katujen puhtaus ja siisteys	3,88			4,27	0,08	-0,03
Keskustan ulkop. katujen puhtaus ja siisteys	3,36			3,81	0,02	-0,12
Asuinkadun kunto	2,81			3,50	-0,09	-0,18
Keskustaan johtavien pääkatujen kunto	3,25			3,67	0,08	0,06
Jalankulku- ja pyöriteiden kunto	3,12			3,71	-0,10	-0,16
Lumenauraus asutokadulla	3,30			3,75	0,20	-0,06
Lumenauraus kesk. johtavilla pääkaduilla	3,86			4,24	0,16	-0,04
Lumenauraus jalankulku- ja pyöriteillä	3,23			3,78	0,13	-0,09
Liukkauden torjunta jalankulku- ja pyöriteillä	3,29			3,78	0,13	-0,03
Liukkauden torjunta katujen ajoradoilla	3,52			3,88	0,12	-0,05
Keskustan puistot	3,96			4,78	-0,06	-0,08
Asuntoalueiden puistot	3,46			4,00	0,00	-0,10
Asuntoalueiden läheiset metsät	3,07			3,58	0,01	-0,17
Leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kunto	3,37			4,18	0,07	-0,20
Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	4,33			4,34	-0,03	0,14
Suurista jätteistä eroon pääsy	3,94			4,05	0,12	0,53
Paperin keruupisteiden sijainti	4,38			4,45	-0,06	0,11
Lasin keruupisteiden sijainti	4,36			4,40	-0,03	0,18
Ongelmajätteiden keruupisteiden sijainti	3,77			3,77	0,06	0,57
Jätehuollon neuvonnan ja tied. toimivuus	3,89			4,03	-0,02	0,24
Vesilaitoksen toimittaman juomaveden laatu	4,46			4,79	-0,06	-0,03
Jätevedenpuhdistamojen toiminta	4,19			4,47	0,05	-0,03
Sadevesien viemärointi	3,75			3,88	-0,07	-0,01
Vesihuollon asiakaspalvelu	3,79			4,05	0,01	-0,07
Vesihuollon tiedotus yleensä	3,53			3,80	-0,02	0,02
Vesihuollon tiedotus häiriötilanteissa	3,56			3,90	0,06	0,05
Katuvalaistus keskustan kaduilla	4,21			4,40	-0,08	0,02
Katuvalaistus asutokadulla	3,92			4,13	-0,05	0,09
Katuvalaistus jalankulku- ja pyöriteillä	3,76			4,00	-0,13	0,02
Tarkastus- ja neuvontapalvelut	3,84			3,88	0,19	0,10
Nuohous	4,19			4,36	0,12	0,15
Sammutus- ja pelastuspalvelut	4,21			4,41	0,08	-0,04
Ensihoitopalvelut	3,88			4,26	0,16	-0,21
Urheilu- ja pelikentät	3,59			4,19	-0,15	-0,29
Uimarannat ja maauimalat	3,45			4,02	-0,08	-0,26
Kuntoradat ja ulkoilureitit	3,62			4,25	-0,11	-0,30
					muutos tai ero	>0,15
					muutos tai ero	<-0,15

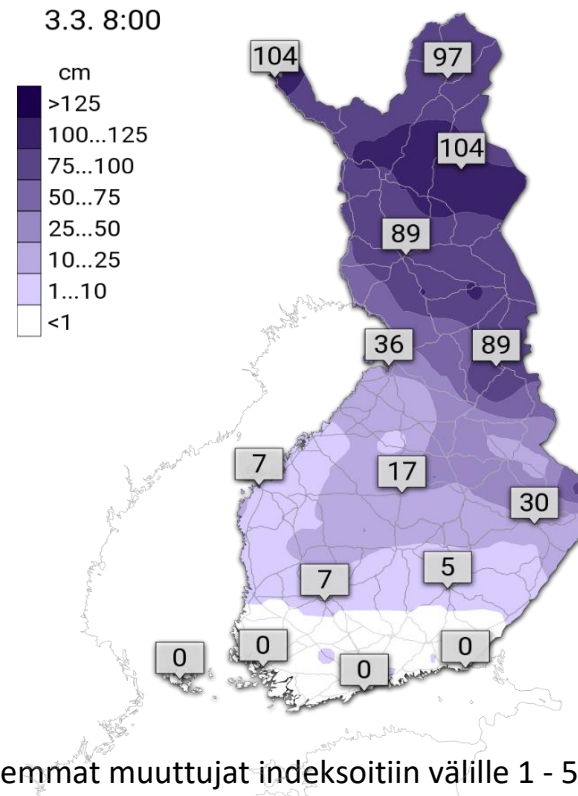
3 Kadut

Katujen hoidon ja kunnossapidon tehtävät vaihtelevat suuresti vuodenaikojen mukaan ja siten niitä on käsiteltävä itsenäisinä osa-alueinaan. Katujen auraus ja liukkauden torjunta liittyvät talvikunnossapitoon, kun taas muut tässä käsiteltävät seikat voivat koskea yhtä hyvin kesä- kuin talviaikaakin.

Vuosittaiset vaihtelut talvikunnossapidon olosuhteista ja tarpeesta vaihtelevat suuresti. Talvella 2020 lunta ei ollut Etelä-Suomessa ja sitä oli hyvin vähän Keski-Suomessa, mutta hyvin runsaasti Pohjois-Suomessa.

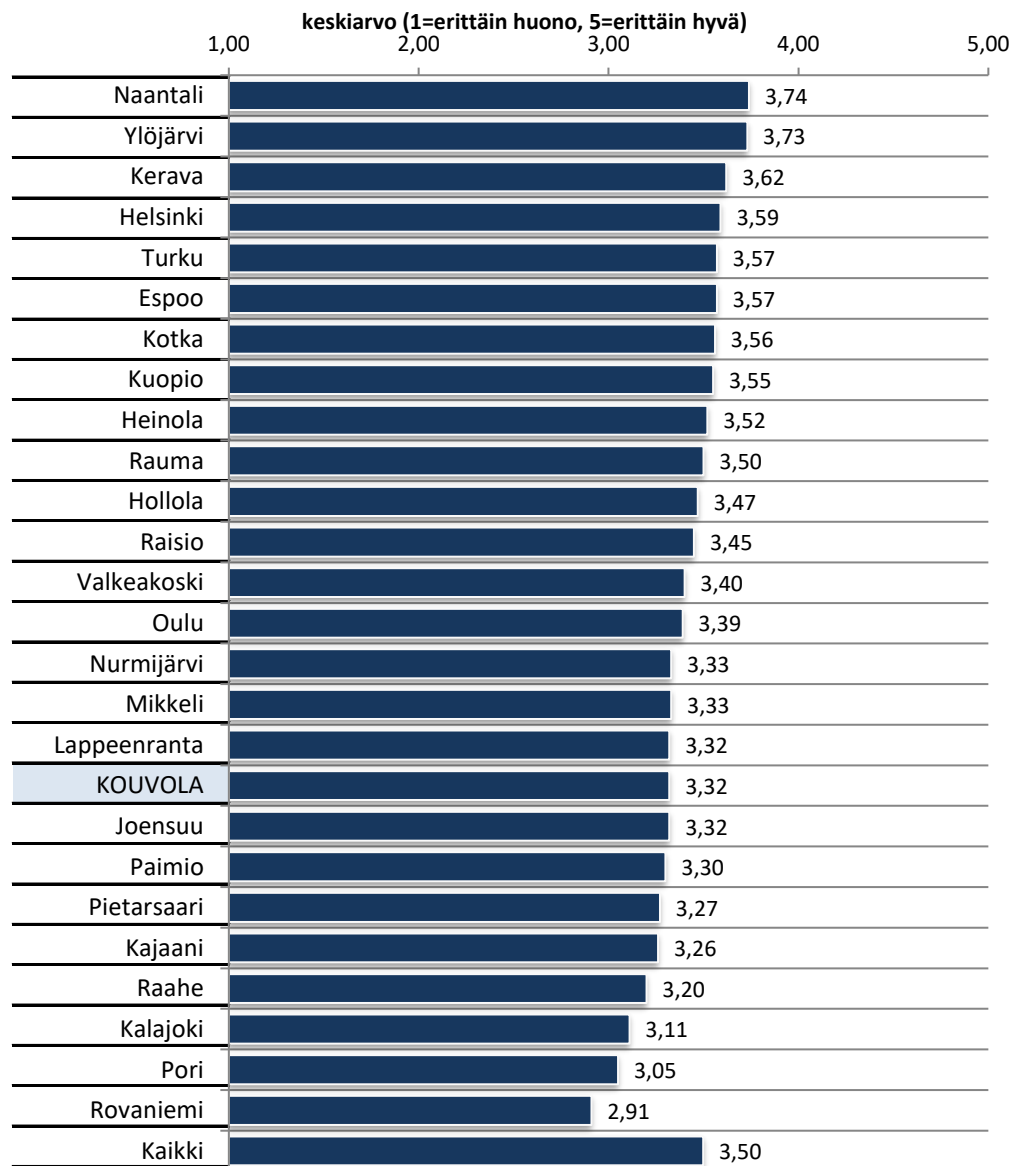
Kaduista kokonaisuutena sekä katujen talvihoidosta tehtiin summamuuttujat. Katujen talvihoitoa koskevassa muuttujassa olivat mukana kysymykset nro 6 -10. Katujen hoitoa kokonaisuudessaan käsittelevässä asteikossa olivat edustettuna kaikki katujen hoitoon liittyvät osa-alueet eli kysymykset nro 1 - 10.

Kuvio 3. Lumen syvyys maaliskuun alussa 2020 (Ilmatieteenlaitos)



Molemmat muuttujat indeksoitiin välille 1 - 5. Indeksien arvo 5 tarkoittaa erittäin hyvää asioiden hoitoa, arvo 1 erittäin huonoa hoitoa. Raportissa talvihoidon indeksin nimi on **katujen talvihoito -mittari** ja kaikki katujen hoidon osa-alueet sisällään pitävä indeksi **liikennealueiden ylläpito -mittari**. Seuraavan sivun kuvassa esitetään liikennealueiden ylläpito -mittarin tulos.

Kuvio 4. Liikennealueiden ylläpito -mittari vuonna 2020



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Naantali	3,63	3,67	3,59	3,58	3,59	3,74	0,15
Ylöjärvi	-	-	-	3,26	3,31	3,73	0,42
Kerava	3,61	3,58	-	3,28	3,42	3,62	0,20
Helsinki	3,39	3,44	3,49	3,31	3,34	3,59	0,25
Turku	3,27	3,34	3,37	3,31	3,06	3,57	0,51
Espoo	3,37	3,47	3,53	3,35	-	3,57	0,22
Kotka	3,42	3,40	3,32	3,30	3,22	3,56	0,34
Kuopio	3,46	3,41	3,41	3,36	3,49	3,55	0,06
Heinola	3,39	3,23	3,40	3,22	3,43	3,52	0,09
Rauma	-	3,39	-	3,27	-	3,50	0,23
Hollola	3,41	3,32	3,17	3,13	3,16	3,47	0,31
Raisio	3,48	-	-	3,26	3,29	3,45	0,16
Valkeakoski	-	-	-	-	3,40	3,40	0,00
Oulu	-	3,21	3,16	3,16	3,28	3,39	0,11
Nurmijärvi	-	3,33	3,28	-	3,29	3,33	0,04
Mikkeli	-	3,11	3,26	3,22	3,43	3,33	-0,10
Lappeenranta	3,09	3,21	3,03	3,05	3,17	3,32	0,15
KOUVOLA	-	3,20	3,26	3,21	3,28	3,32	0,04
Joensuu	-	3,33	-	3,13	-	3,32	0,19
Paimio	-	3,35	-	3,31	-	3,30	-0,01
Pietarsaari	-	-	-	3,01	3,20	3,27	0,07
Kajaani	-	3,22	-	3,06	-	3,26	0,20
Raahe	-	3,22	-	3,15	-	3,20	0,05
Kalajoki	-	-	-	-	-	3,11	
Pori	-	3,01	2,85	-	2,73	3,05	0,32
Rovaniemi	-	3,11	-	3,16	-	2,91	-0,25
Kaikki	3,41	3,35	3,33	3,27	3,32	3,50	0,18

0,15

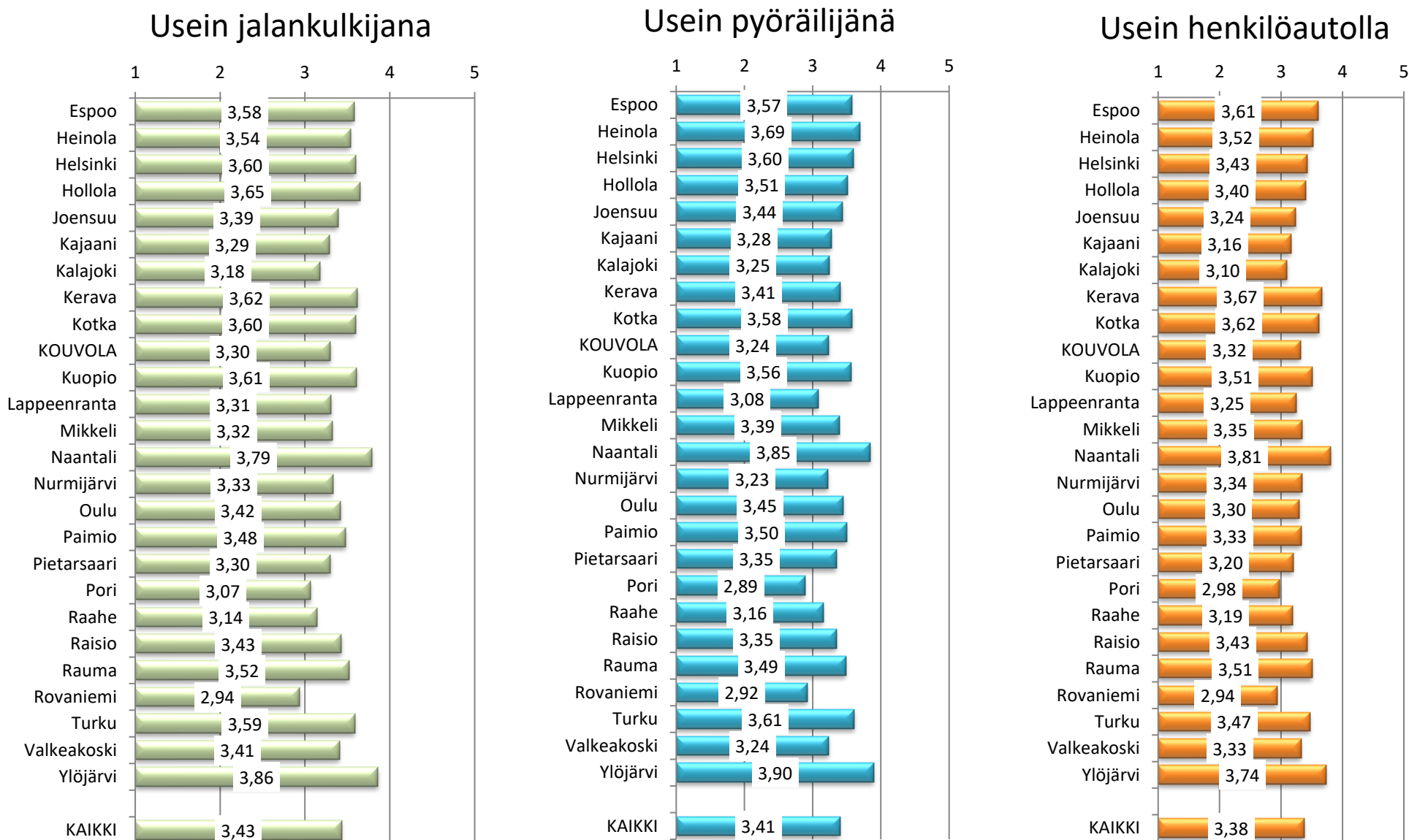
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

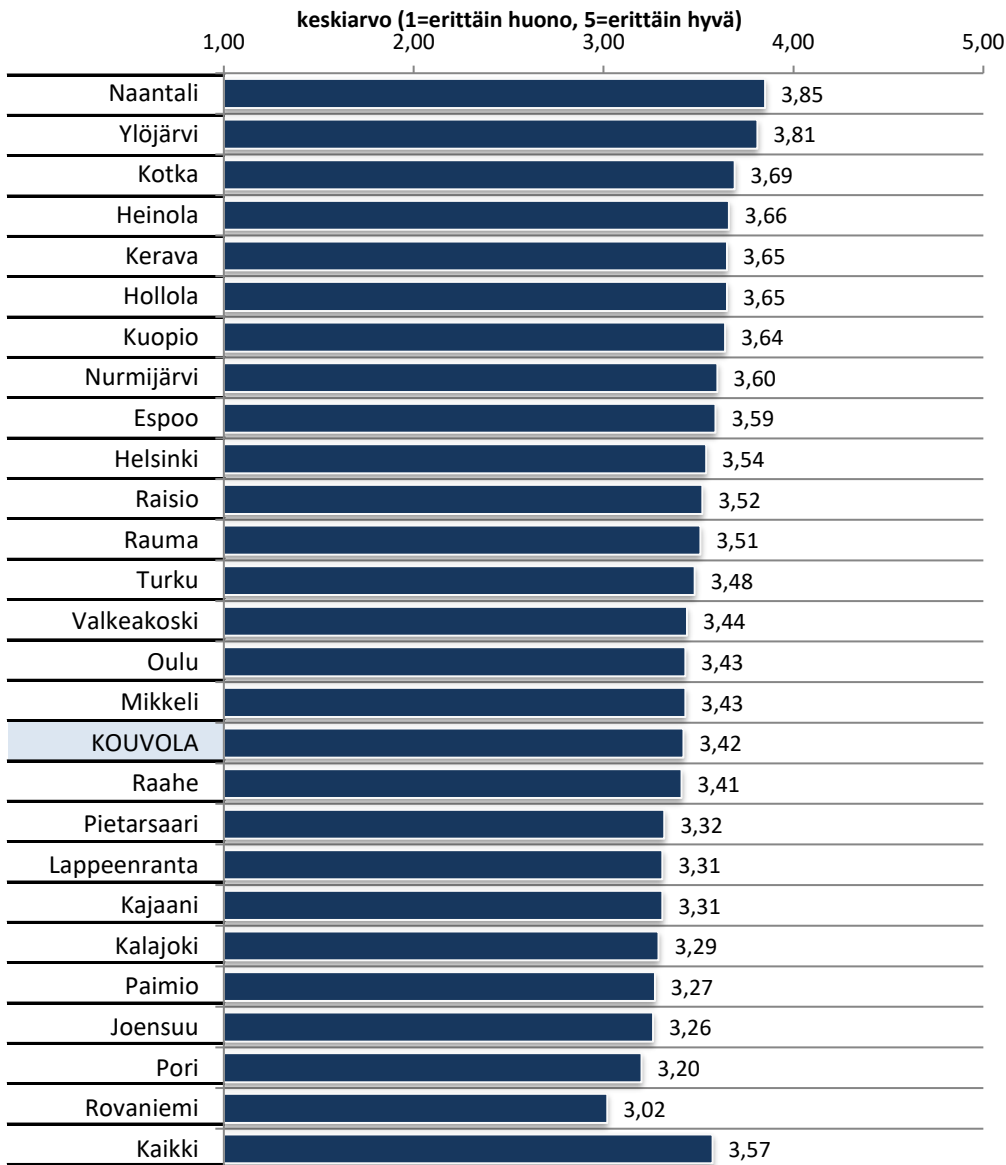
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Seuraavassa kuviossa on esitetty liikennealueiden ylläpito -mittarin tulokset sen mukaan miten vastaajat ovat ilmoittaneet käyttävänsä liikenneväyliä jalankulkijana, pyöräillen tai autoilla. Erot käyttäjäryhmien välillä eivät yleensä ole merkittäviä, suurimmat ne olivat Keravalla ja pienimmät Espoossa.

Kuvio 5. Liikennealueiden ylläpito -mittari vuonna 2020 eri käyttäjäryhmissä, keskiarvo (1=erittäin huono, 5=erittäin hyvä)



Kuvio 6. Talvihoito -mittari vuonna 2020



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Naantali	3,70	3,72	3,70	3,59	3,64	3,85	0,21
Ylöjärvi	-	-	-	3,42	3,45	3,81	0,36
Kotka	3,51	3,52	3,54	3,38	3,25	3,69	0,44
Heinola	3,61	3,43	3,55	3,37	3,54	3,66	0,12
Kerava	3,61	3,54	-	3,28	3,35	3,65	0,30
Hollola	3,54	3,37	3,28	3,18	3,28	3,65	0,37
Kuopio	3,60	3,47	3,49	3,34	3,51	3,64	0,13
Nurmijärvi	-	3,46	3,47	-	3,46	3,60	0,14
Espoo	3,38	3,49	3,58	3,34	-	3,59	0,25
Helsinki	3,30	3,37	3,45	3,22	3,19	3,54	0,35
Raisio	3,63	-	-	3,21	3,31	3,52	0,21
Rauma	-	3,43	-	3,29	-	3,51	0,22
Turku	3,20	3,30	3,34	3,22	2,89	3,48	0,59
Valkeakoski	-	-	-	-	3,48	3,44	-0,04
Oulu	-	3,24	3,23	3,16	3,27	3,43	0,16
Mikkeli	-	3,28	3,47	3,31	3,50	3,43	-0,07
KOUVOLA	-	3,23	3,38	3,28	3,29	3,42	0,13
Raahe	-	3,42	-	3,28	-	3,41	0,13
Pietarsaari	-	-	-	3,00	3,22	3,32	0,10
Lappeenranta	3,15	3,17	3,07	3,06	3,16	3,31	0,15
Kajaani	-	3,32	-	3,10	-	3,31	0,21
Kalajoki	-	-	-	-	-	3,29	
Paimio	-	3,41	-	3,43	-	3,27	-0,16
Joensuu	-	3,25	-	3,07	-	3,26	0,19
Pori	-	3,10	2,99	-	2,78	3,20	0,42
Rovaniemi	-	3,28	-	3,31	-	3,02	-0,29
Kaikki	3,51	3,42	3,46	3,30	3,36	3,57	0,21

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

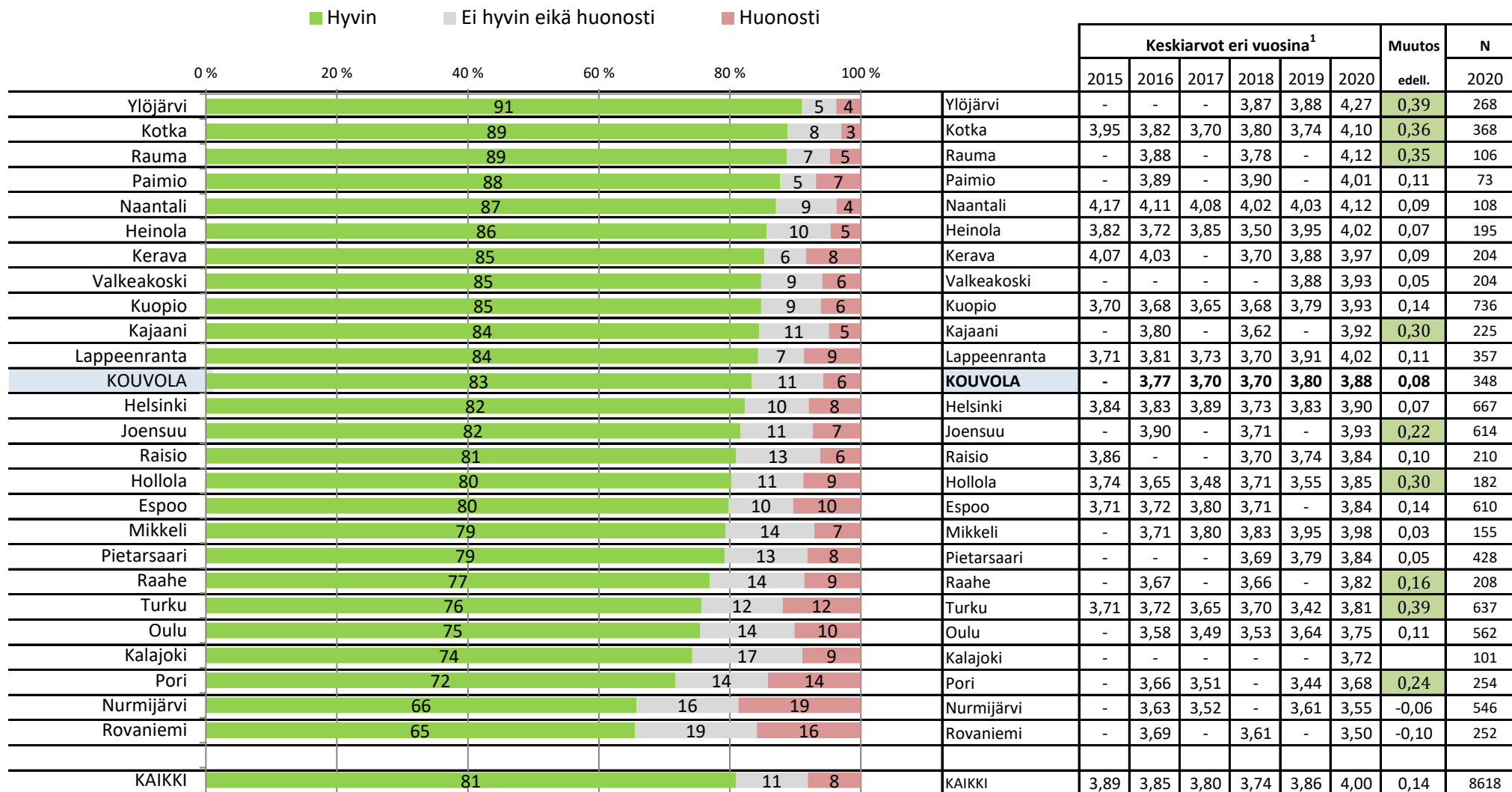
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 81 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 8 % tyytymättömiä keskustan katujen puhtauteen ja siisteyteen. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Ylöjärvellä, Kotkassa ja Raumalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Turussa, Ylöjärvellä ja Kotkassa.

Kuvio 7. Miten hyvin KESKUSTAN KATUJEN PUHTAUS JA SIISTEYS on hoidettu



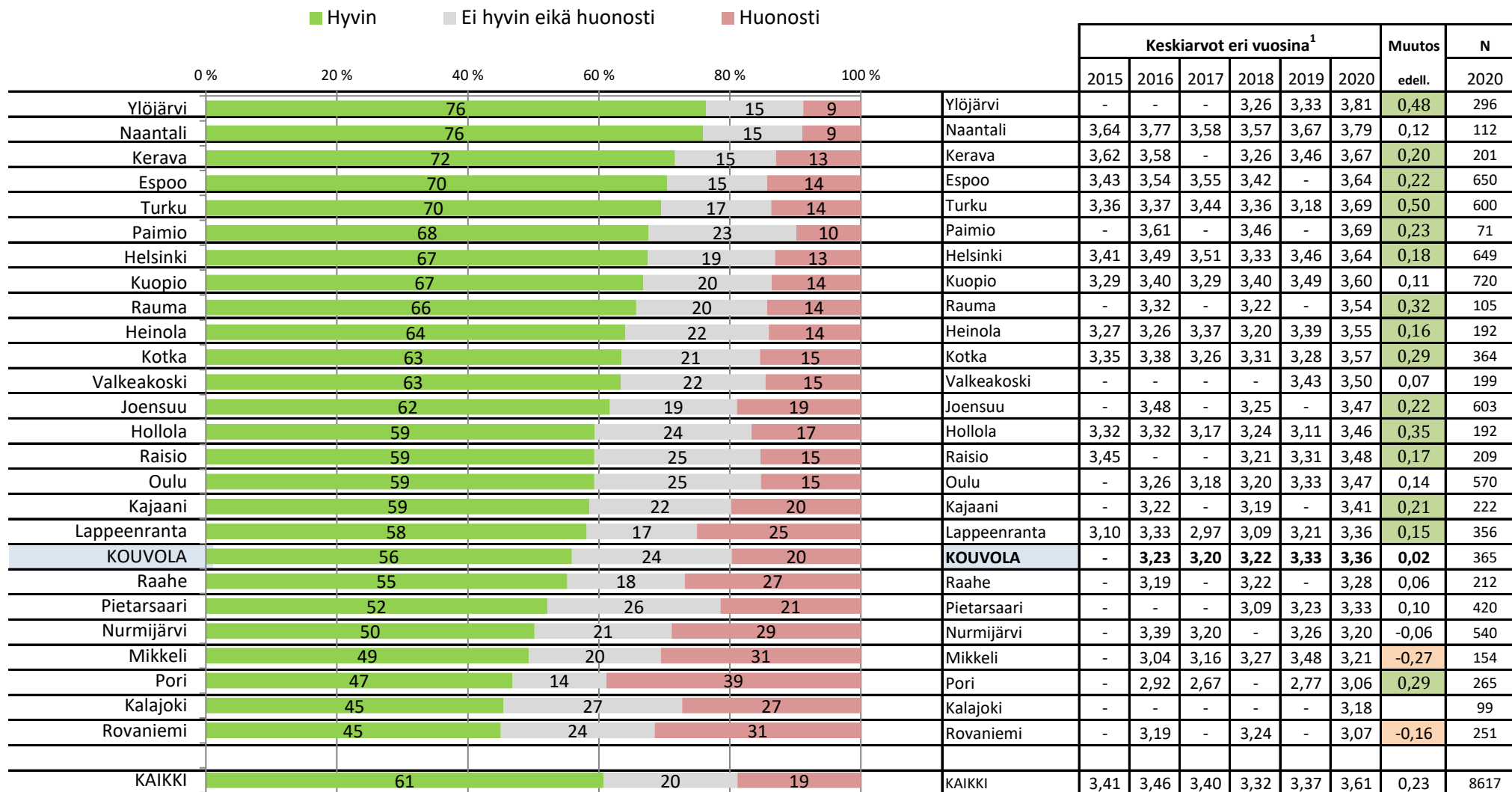
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 61 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 19 % tyytymättömiä keskustan ulkopuolisten katujen puhtauteen ja siisteyteen. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Ylöjärvellä, Naantalissa ja Keravalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Turussa, Ylöjärvellä ja Hollolassa.

Kuvio 8. Miten hyvin KESKUSTAN ULKOP. KATUJEN PUHTAUS JA SIISTEYS on hoidettu



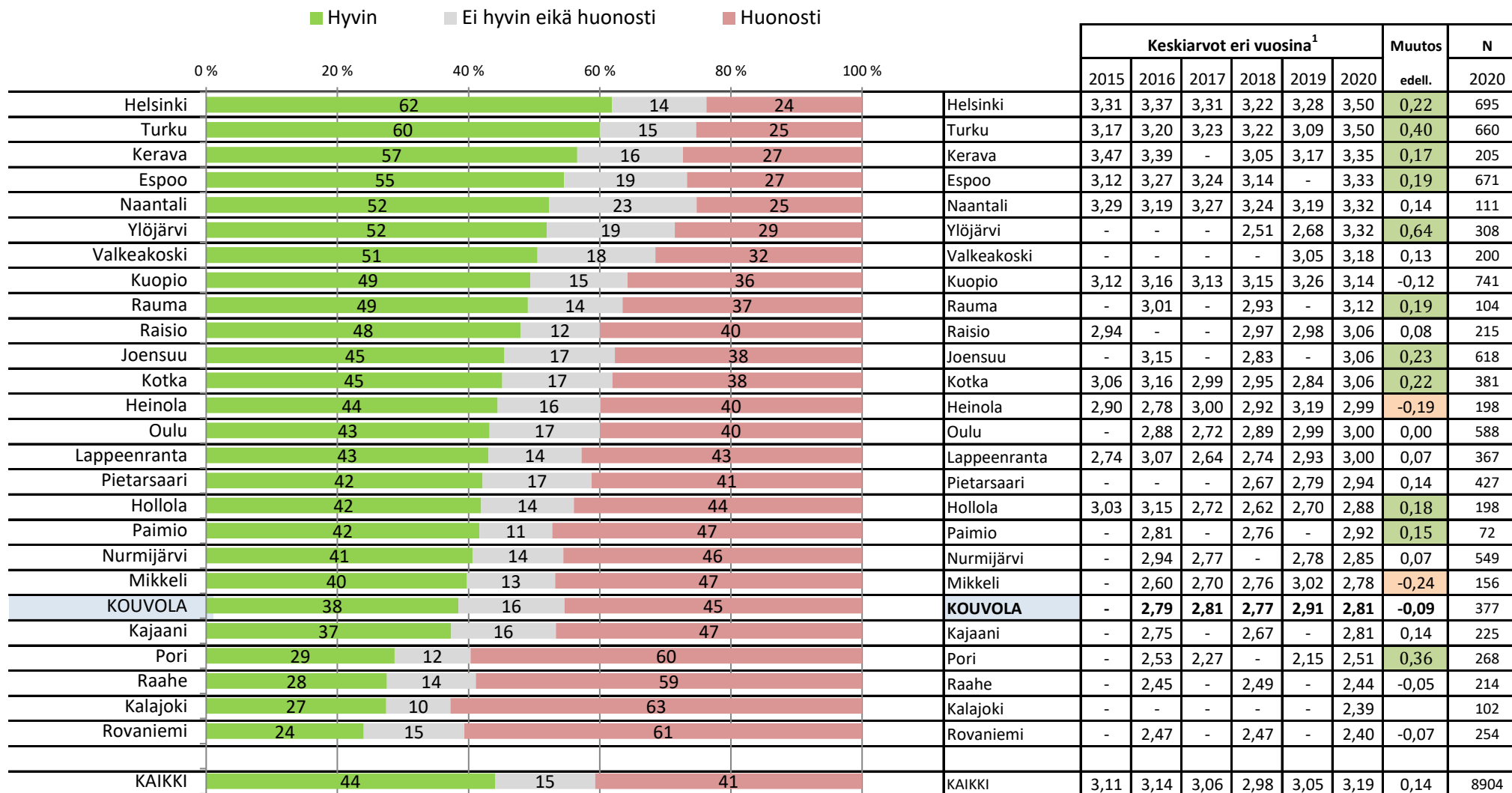
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 44 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 41 % tyytymättömiä asuinkadun kuntoon. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Helsingissä, Turussa ja Keravalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Ylöjärvellä, Turussa ja Porissa.

Kuvio 9. Miten hyvin ASUINKADUN KUNTO on hoidettu



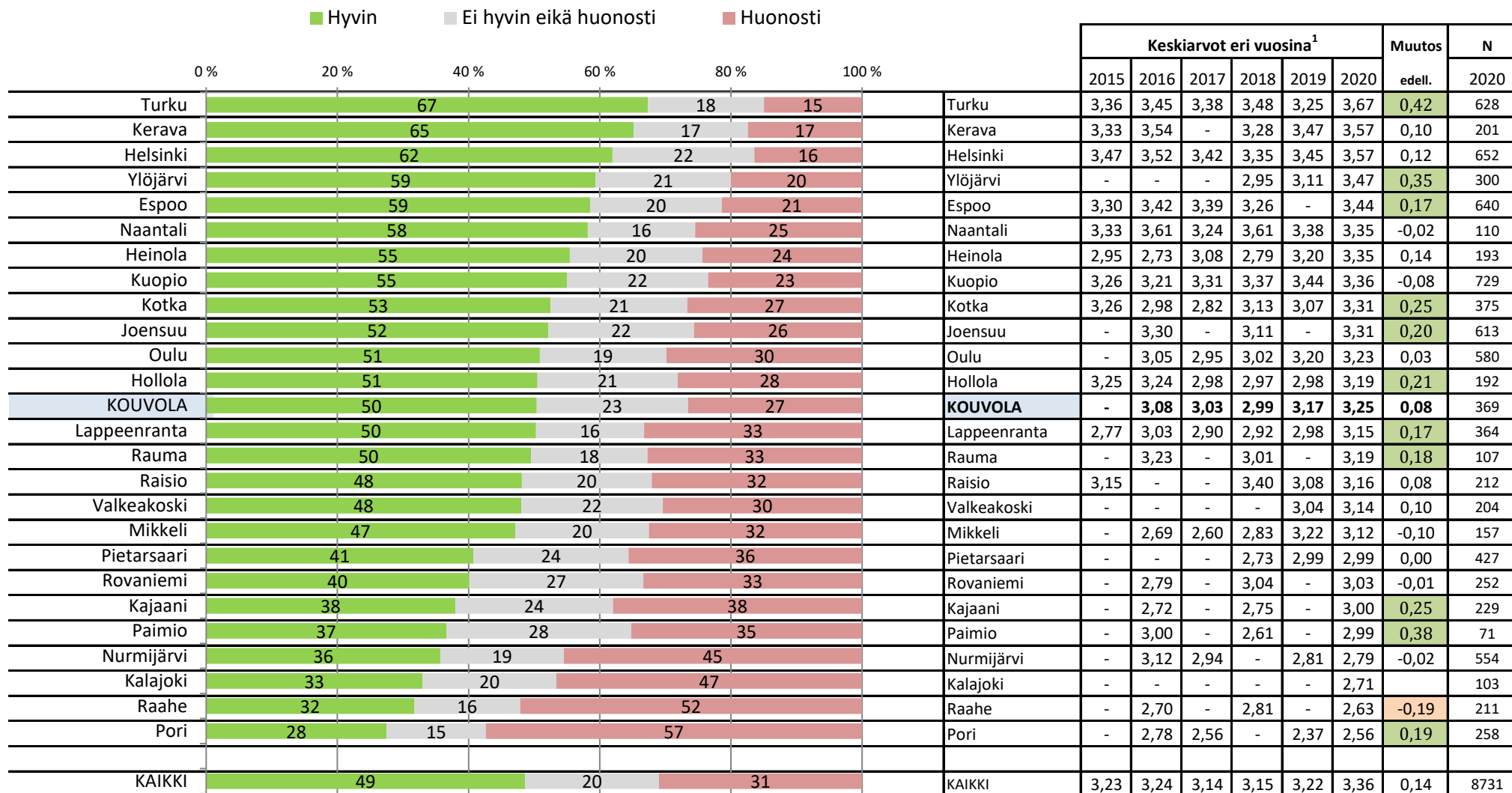
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 49 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 31 % tyytymättömiä keskustaan johtavien pääkatujen kuntoon. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Turussa, Keravalla ja Helsingissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Turussa, Paimiossa ja Ylöjärvellä.

Kuvio 10. Miten hyvin KESKUSTAAN JOHTAVIEN PÄÄKATUJEN KUNTO on hoidettu



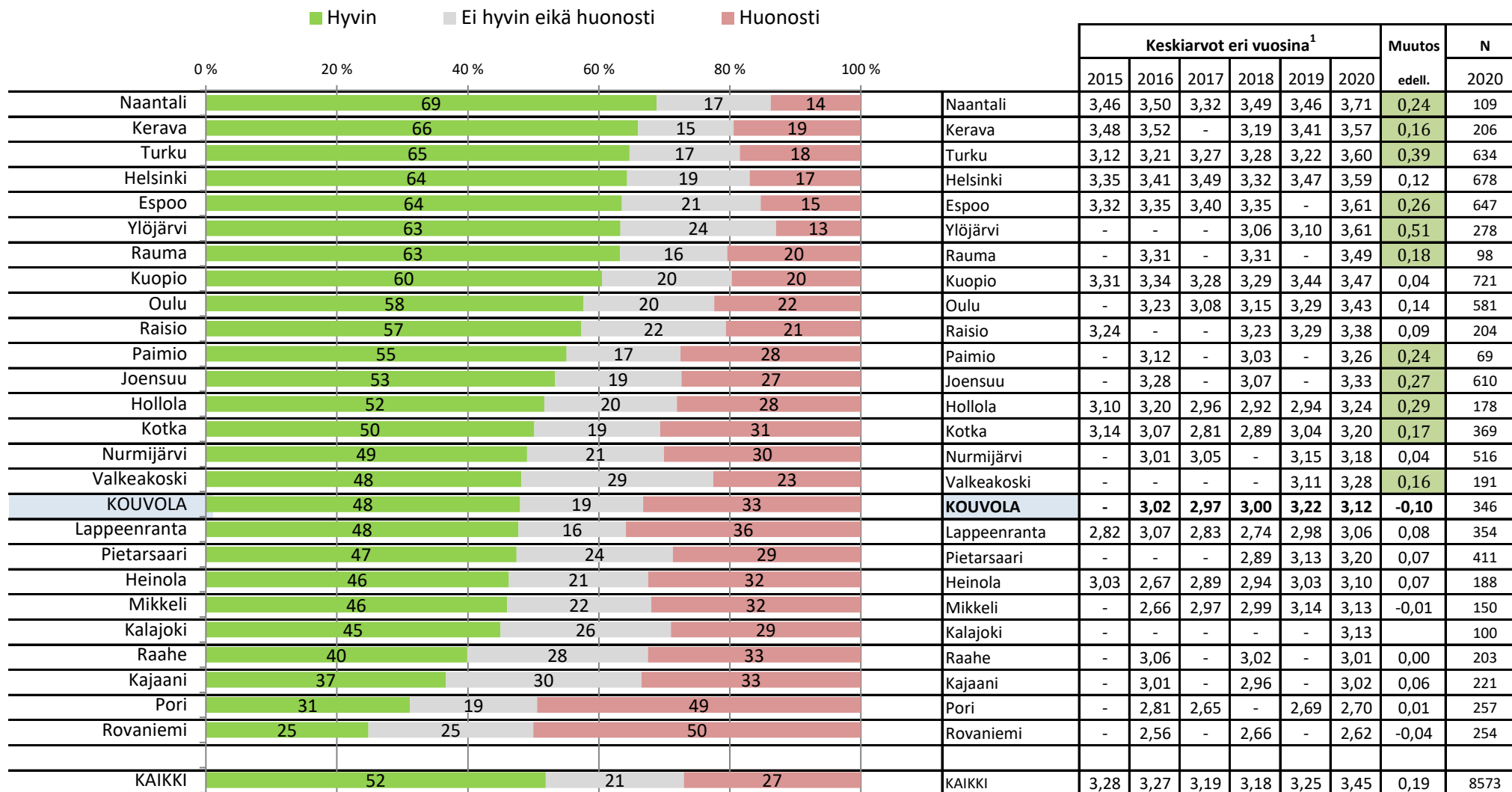
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 52 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 27 % tyytymättömiä jalankulku- ja pyöräteiden kuntoon. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Keravalla ja Turussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Ylöjärvellä, Turussa ja Hollolassa.

Kuvio 11. Miten hyvin JALANKULKU- JA PYÖRÄTEIDEN KUNTO on hoidettu



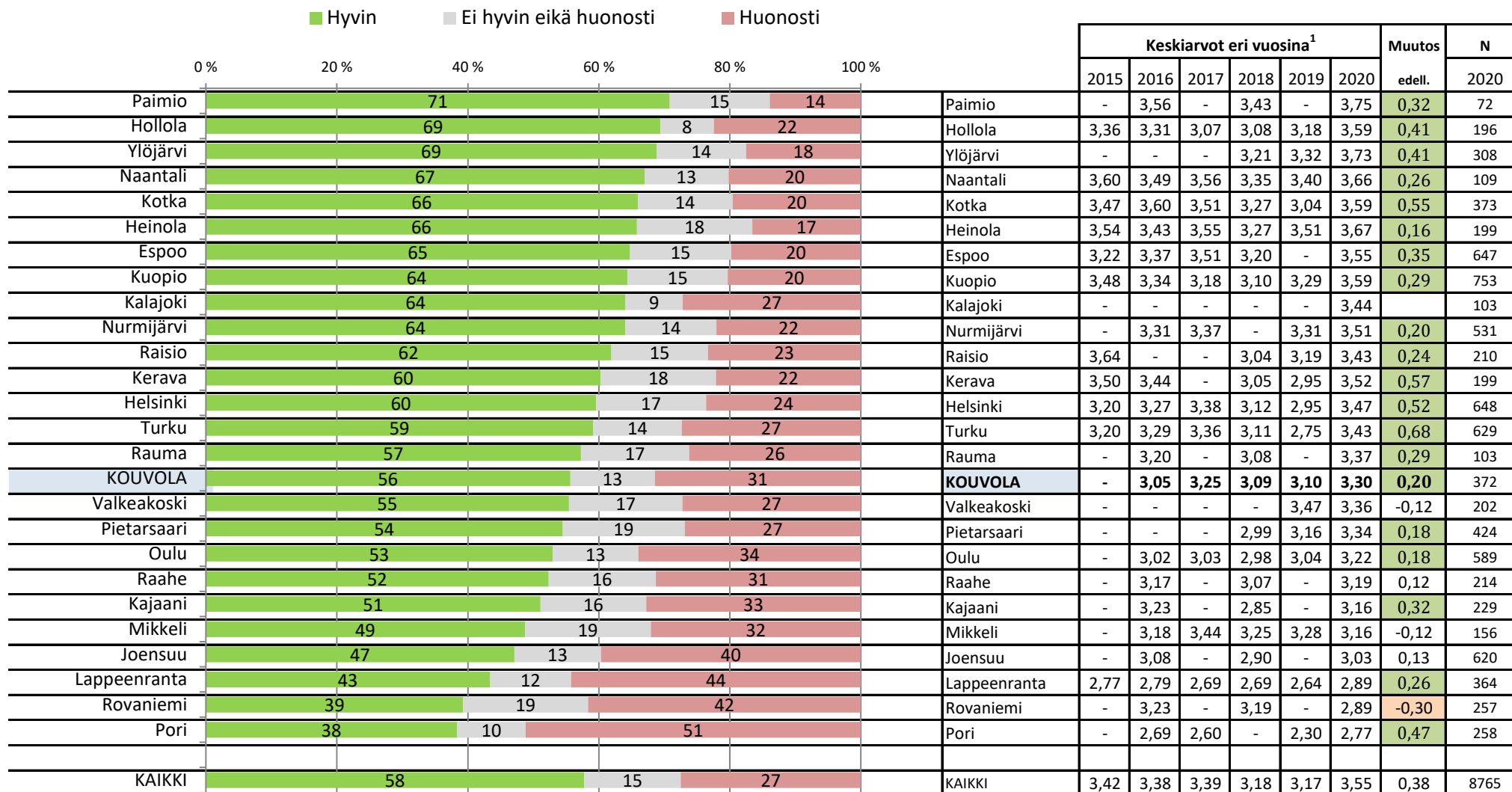
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 58 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 27 % tyytymättömiä lumenauraukseen asuntokadulla. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Paimiossa, Hollolassa ja Ylöjärvellä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Turussa, Keravalla ja Kotkassa.

Kuvio 12. Miten hyvin LUMENAURAUUS ASUNTOKADULLA on hoidettu

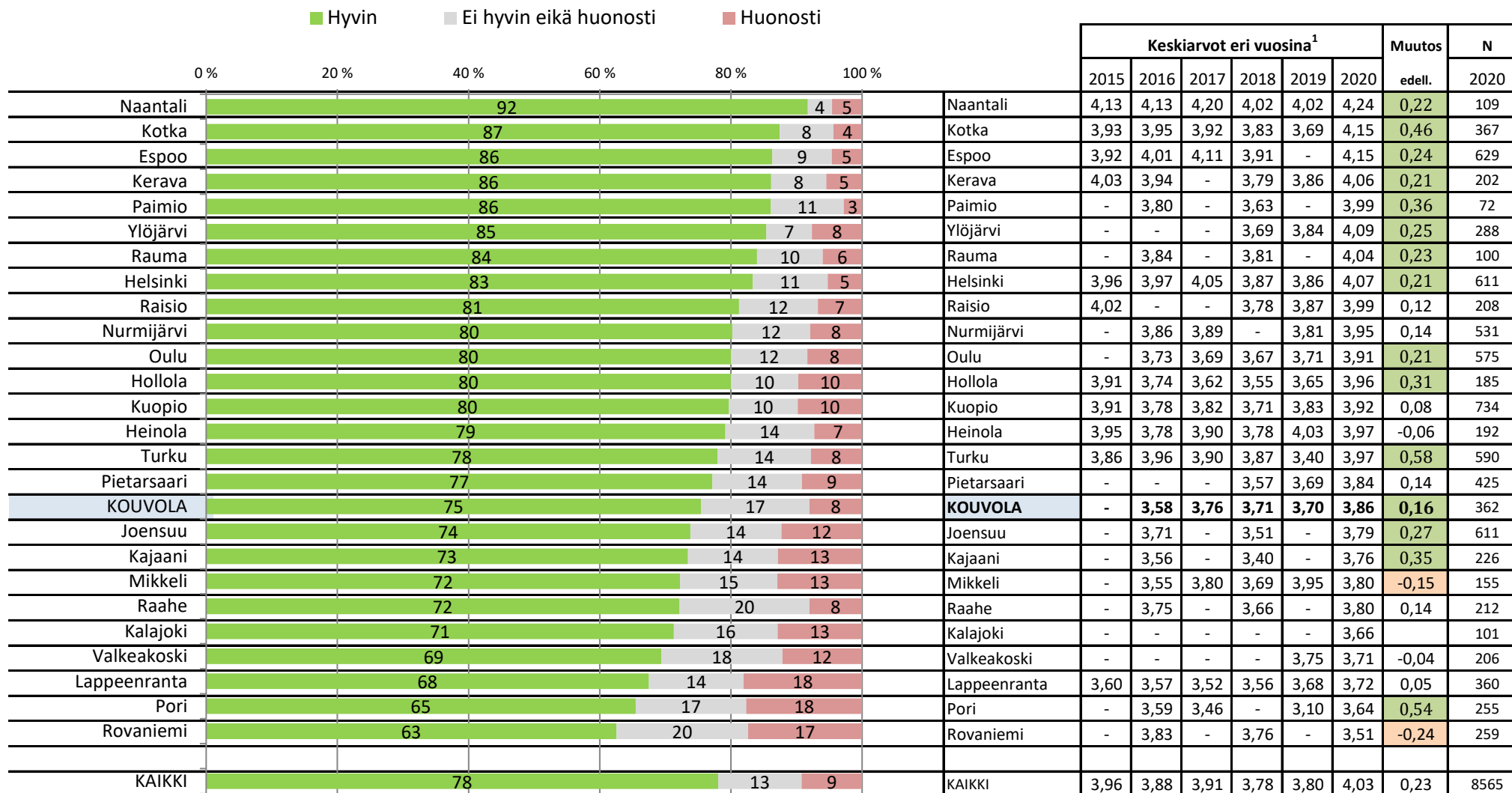


¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Turussa, Porissa ja Kotkassa.

Kuvio 13. Miten hyvin LUMENAURAUS KESK. JOHTAVILLA PÄÄKADUILLA on hoidettu



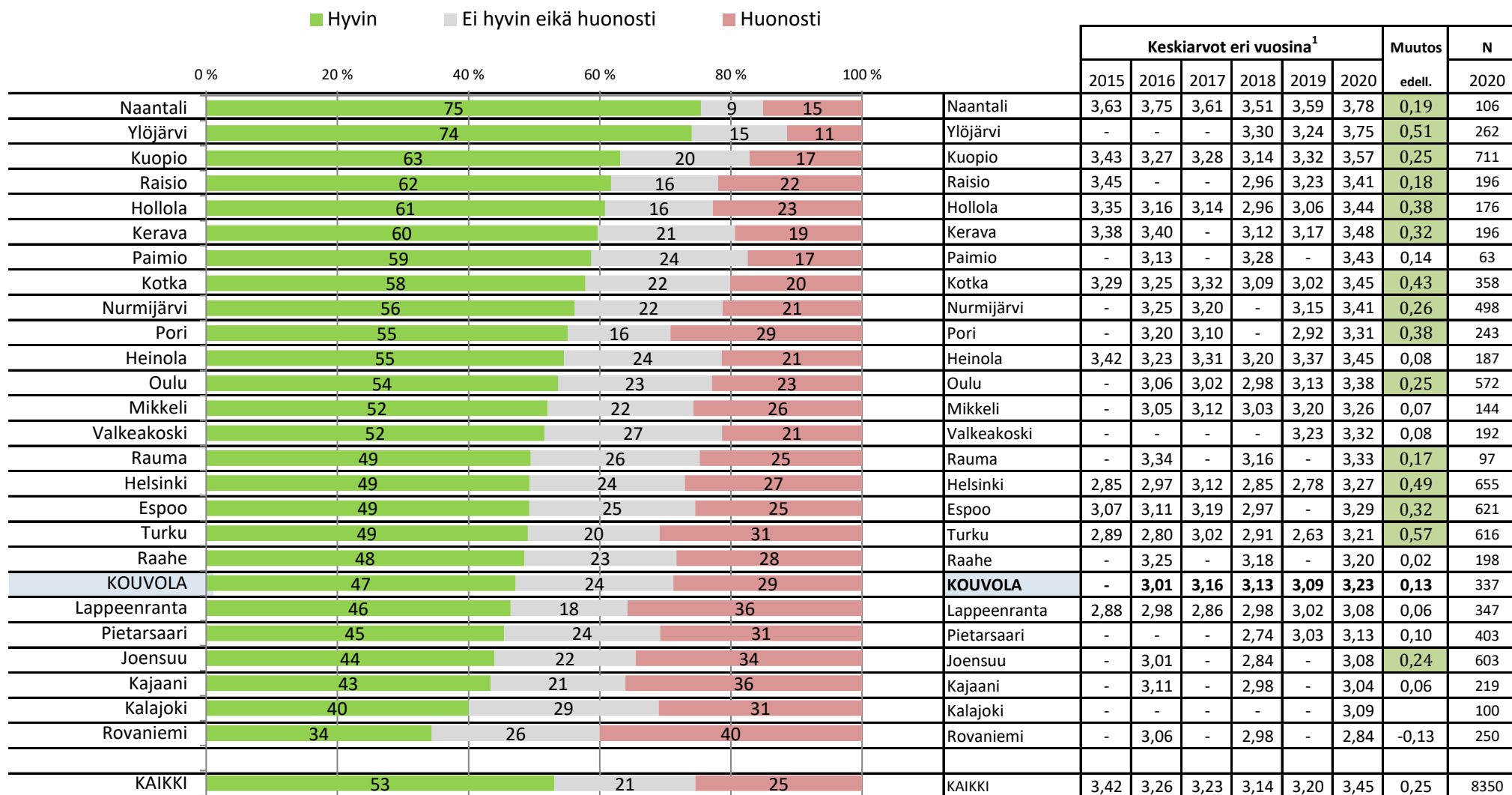
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 53 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 25 % tyytymättömiä lumenauraus jalankulku- ja pyöräteillä. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Ylöjärvellä ja Kuopiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Turussa, Ylöjärvellä ja Helsingissä.

Kuvio 14. Miten hyvin LUMENAURAUUS JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu



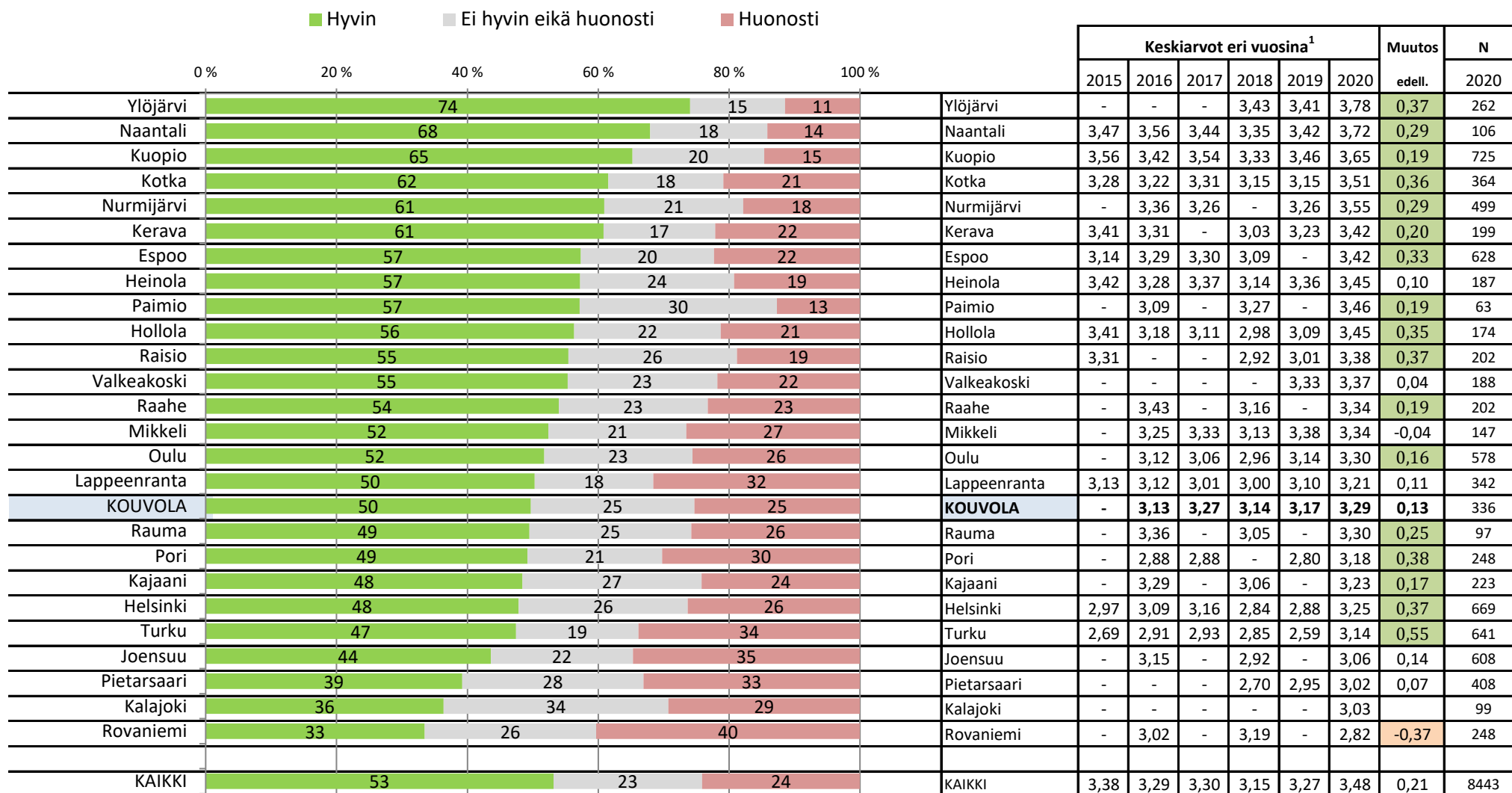
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 53 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 24 % tyytymättömiä liukkauden torjuntaan jalankulku- ja pyöräteillä. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Ylöjärvellä, Naantalissa ja Kuopiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Turussa, Porissa ja Ylöjärvellä.

Kuvio 15. Miten hyvin LIUKKAUDEN TORJUNTA JALANKULKU- JA PYORATEILLA on hoidettu



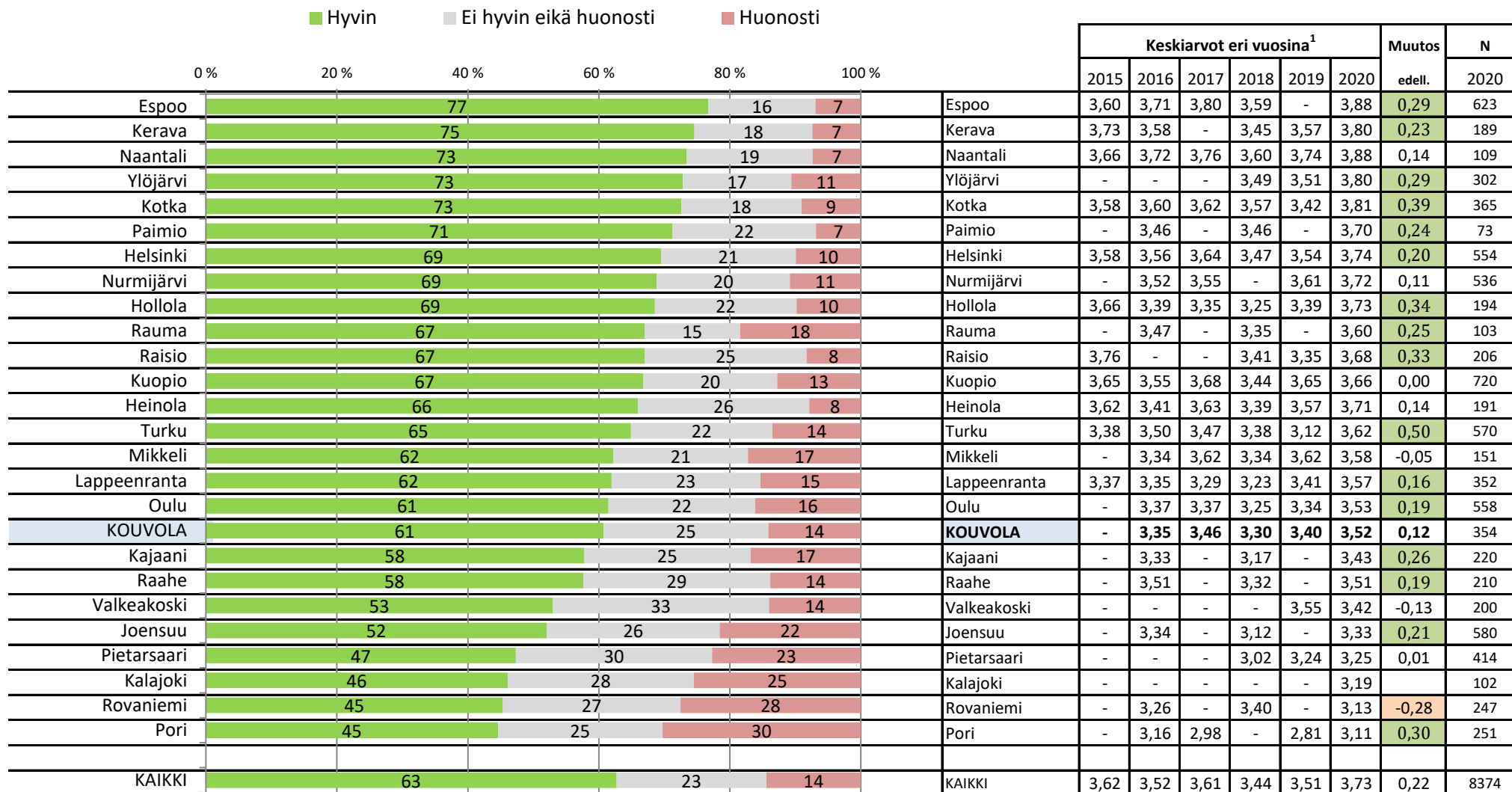
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 63 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 14 % tyytymättömiä liukkauden torjuntaan katujen ajoradoilla. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Espoossa, Keravalla ja Naantalissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Turussa, Kotkassa ja Hollolassa.

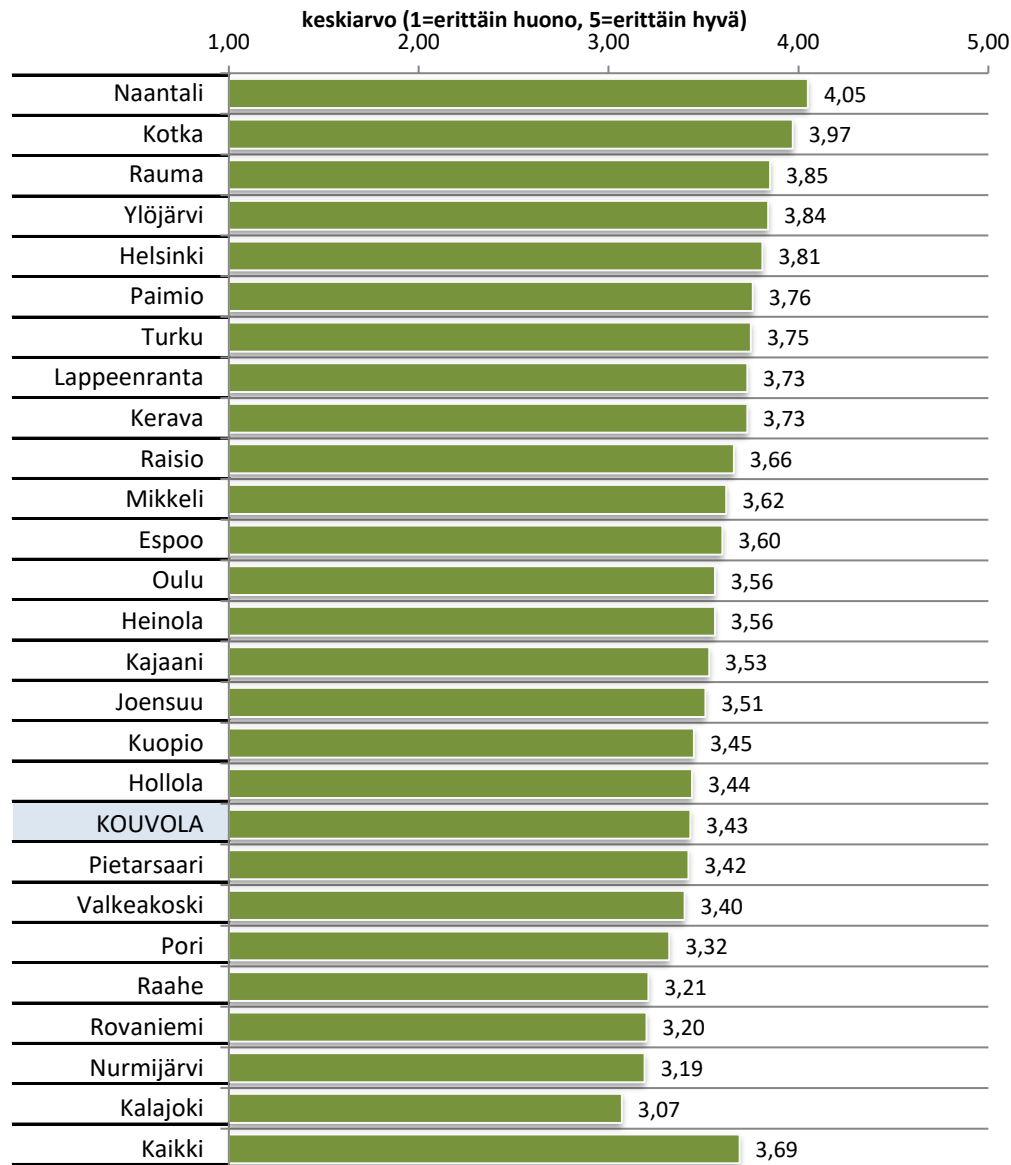
Kuvio 16. Miten hyvin LIUKKAUDEN TORJUNTA KATUJEN AJORADOILLA on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Kuvio 17. Puistojen hoito -mittari vuonna 2020



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Naantali	3,93	3,88	3,91	3,84	3,96	4,05	0,09
Kotka	3,86	3,88	3,81	3,82	3,76	3,97	0,21
Rauma	-	3,52	-	3,56	-	3,85	0,29
Ylöjärvi	-	-	-	3,24	3,39	3,84	0,45
Helsinki	3,67	3,69	3,74	3,71	3,76	3,81	0,05
Paimio	-	3,62	-	3,69	-	3,76	0,07
Turku	3,47	3,43	3,50	3,54	3,52	3,75	0,23
Lappeenranta	3,34	3,56	3,33	3,46	3,53	3,73	0,20
Kerava	3,69	3,66	-	3,48	3,67	3,73	0,06
Raisio	3,64	-	-	3,48	3,60	3,66	0,06
Mikkeli	-	3,50	3,61	3,63	3,77	3,62	-0,15
Espoo	3,42	3,53	3,56	3,49	-	3,60	0,11
Oulu	-	3,40	3,41	3,44	3,44	3,56	0,12
Heinola	3,58	3,49	3,55	3,50	3,51	3,56	0,05
Kajaani	-	3,38	-	3,39	-	3,53	0,14
Joensuu	-	3,55	-	3,47	-	3,51	0,04
Kuopio	3,39	3,54	3,54	3,53	3,53	3,45	-0,08
Hollola	3,32	3,43	3,23	3,35	3,30	3,44	0,14
KOUVOLA	-	3,35	3,42	3,47	3,45	3,43	-0,02
Pietarsaari	-	-	-	3,41	3,48	3,42	-0,06
Valkeakoski	-	-	-	-	3,50	3,40	-0,10
Pori	-	3,25	3,16	-	3,18	3,32	0,14
Raahen	-	3,14	-	3,23	-	3,21	-0,02
Rovaniemi	-	3,34	-	3,36	-	3,20	-0,16
Nurmijärvi	-	3,28	3,13	-	3,27	3,19	-0,08
Kalajoki	-	-	-	-	-	3,07	
Kaikki	3,57	3,57	3,56	3,53	3,60	3,69	0,09

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

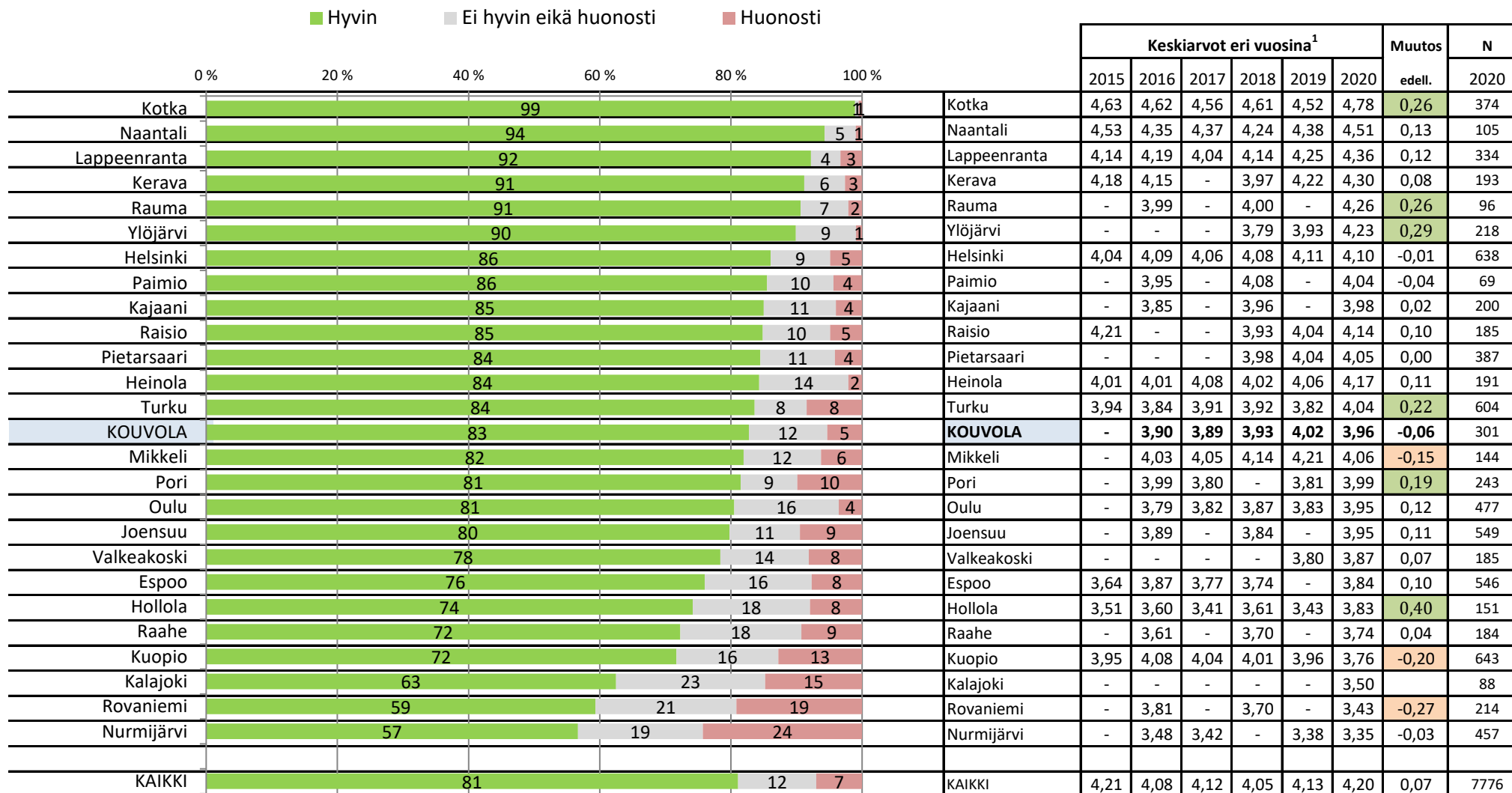
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 81 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä keskustan puistoihin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kotkassa, Naantalissa ja Lappeenrannassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Hollolassa, Ylöjärvellä ja Kotkassa.

Kuvio 18. Miten hyvin KESKUSTAN PUISTOT on hoidettu



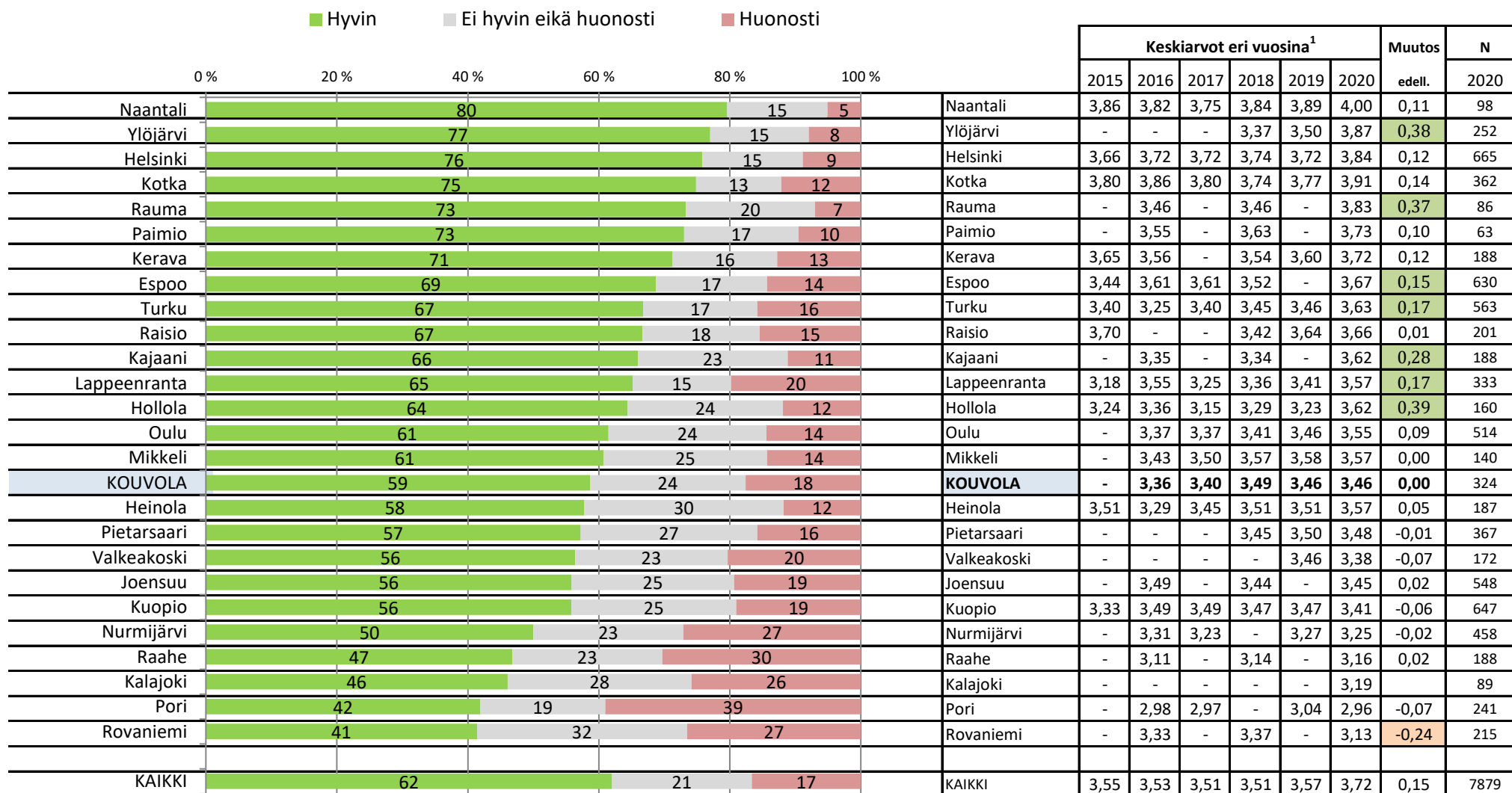
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 62 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 17 % tyytymättömiä asuntoalueiden puistoihin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Ylöjärvellä ja Helsingissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Hollolassa, Ylöjärvellä ja Raumalla.

Kuvio 19. Miten hyvin ASUNTOALUEIDEN PUISTOT on hoidettu



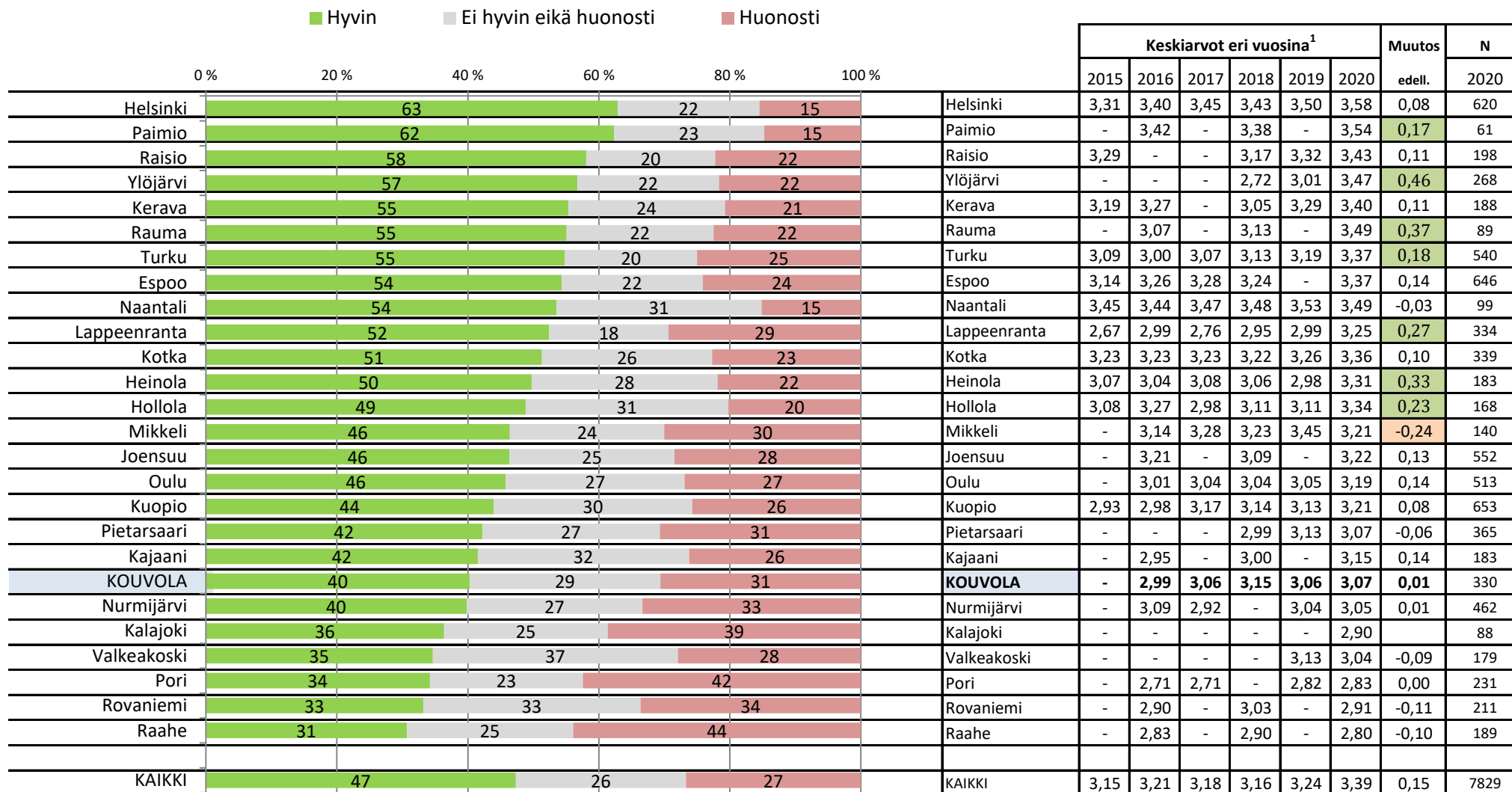
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 47 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 27 % tyytymättömiä asuntoalueiden läheisten metsiin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Helsingissä, Paimiossa ja Raisiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Ylöjärvellä, Raumalla ja Heinolassa.

Kuvio 20. Miten hyvin ASUNTOALUEIDEN LÄHEISET METSÄT on hoidettu



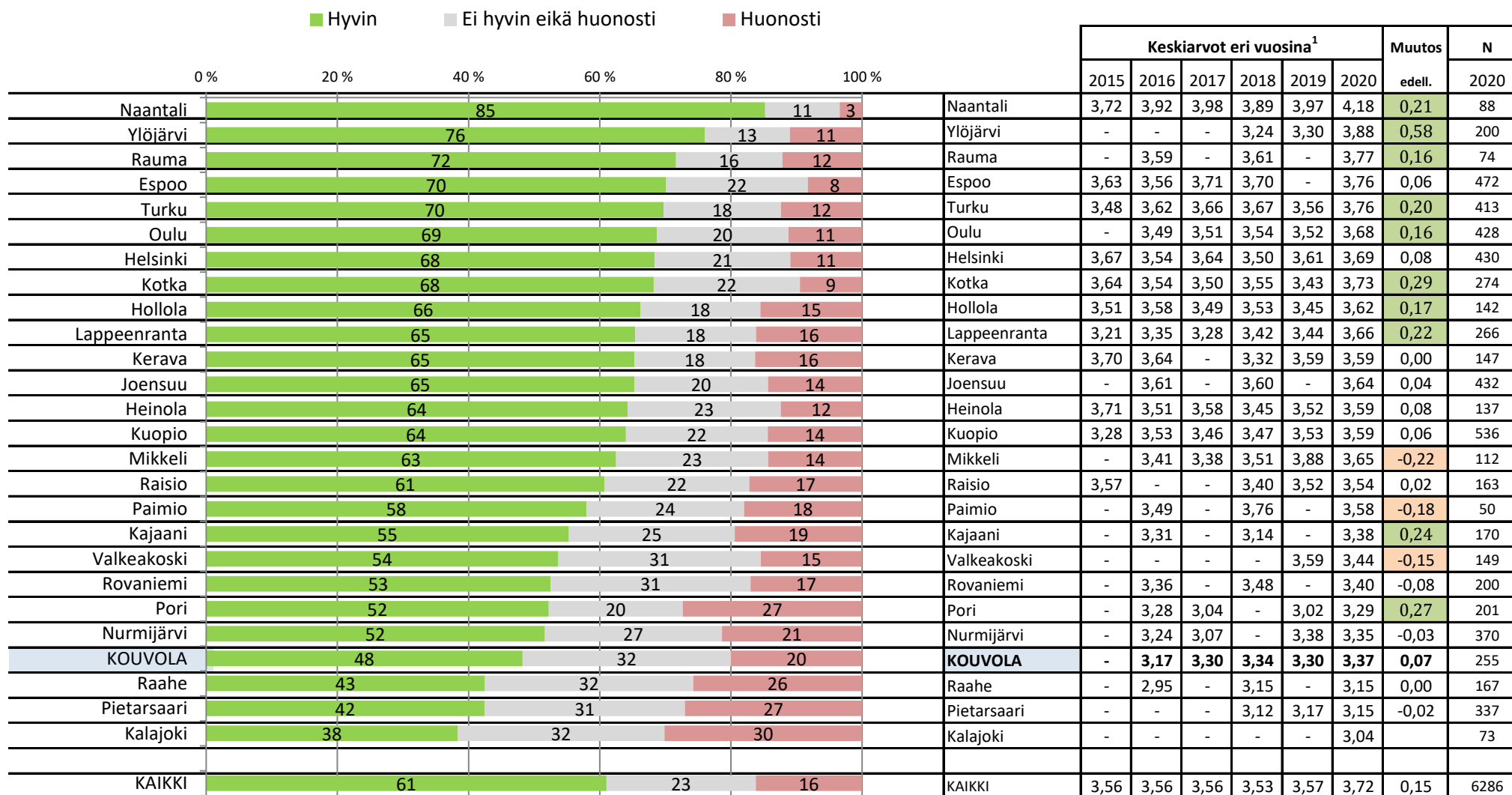
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 61 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 16 % tyytymättömiä leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kuntoon. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Ylöjärvellä ja Raumalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Ylöjärvellä, Kotkassa ja Porissa.

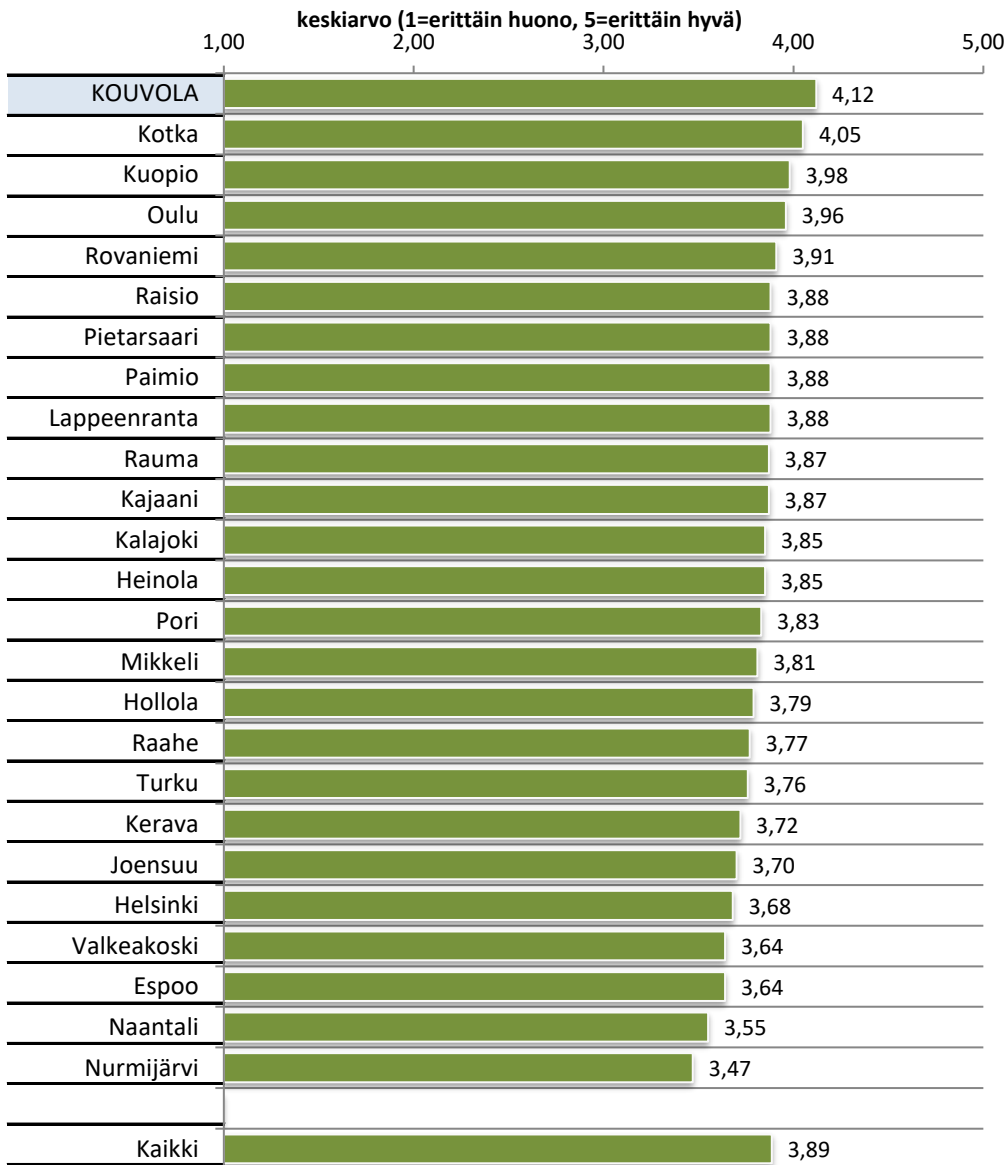
Kuvio 21. Miten hyvin LEIKKIPAikkojen SIISTEYS JA VARUSTEIDEN KUNTO on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Kuvio 22. Jätehuolto yleensä -mittari vuonna 2020



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
KOUVOLA	-	4,09	4,10	4,09	4,12	4,12	0,00
Kotka	3,74	3,79	3,80	3,85	3,71	4,05	0,34
Kuopio	3,82	3,79	3,84	3,83	3,93	3,98	0,05
Oulu	-	3,88	3,95	3,87	3,89	3,96	0,07
Rovaniemi	-	3,91	-	3,96	-	3,91	-0,05
Raisio	3,88	-	-	3,57	3,78	3,88	0,10
Pietarsaari	-	-	-	3,87	3,95	3,88	-0,07
Paimio	-	3,79	-	3,91	-	3,88	-0,03
Lappeenranta	3,65	3,77	3,67	3,79	3,86	3,88	0,02
Rauma	-	3,77	-	3,76	-	3,87	0,11
Kajaani	-	3,64	-	3,77	-	3,87	0,10
Kalajoki	-	-	-	-	-	3,85	
Heinola	3,82	3,56	3,85	3,79	3,86	3,85	-0,01
Pori	-	3,71	3,60	-	3,51	3,83	0,32
Mikkeli	-	3,58	3,79	3,76	3,74	3,81	0,07
Hollola	3,76	3,67	3,69	3,66	3,71	3,79	0,08
Raahe	-	3,45	-	3,70	-	3,77	0,07
Turku	3,62	3,44	3,54	3,63	3,52	3,76	0,24
Kerava	3,85	3,72	-	3,38	3,55	3,72	0,17
Joensuu	-	3,72	-	3,66	-	3,70	0,04
Helsinki	3,66	3,63	3,69	3,56	3,74	3,68	-0,06
Valkeakoski	-	-	-	-	3,72	3,64	-0,08
Espoo	3,58	3,64	3,68	3,60	-	3,64	0,04
Naantali	3,85	3,50	3,48	3,64	3,46	3,55	0,09
Nurmijärvi	-	3,47	3,59	-	3,52	3,47	-0,05
	-	-	-	-	-	-	
Kaikki	3,76	3,72	3,78	3,80	3,80	3,89	0,09

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

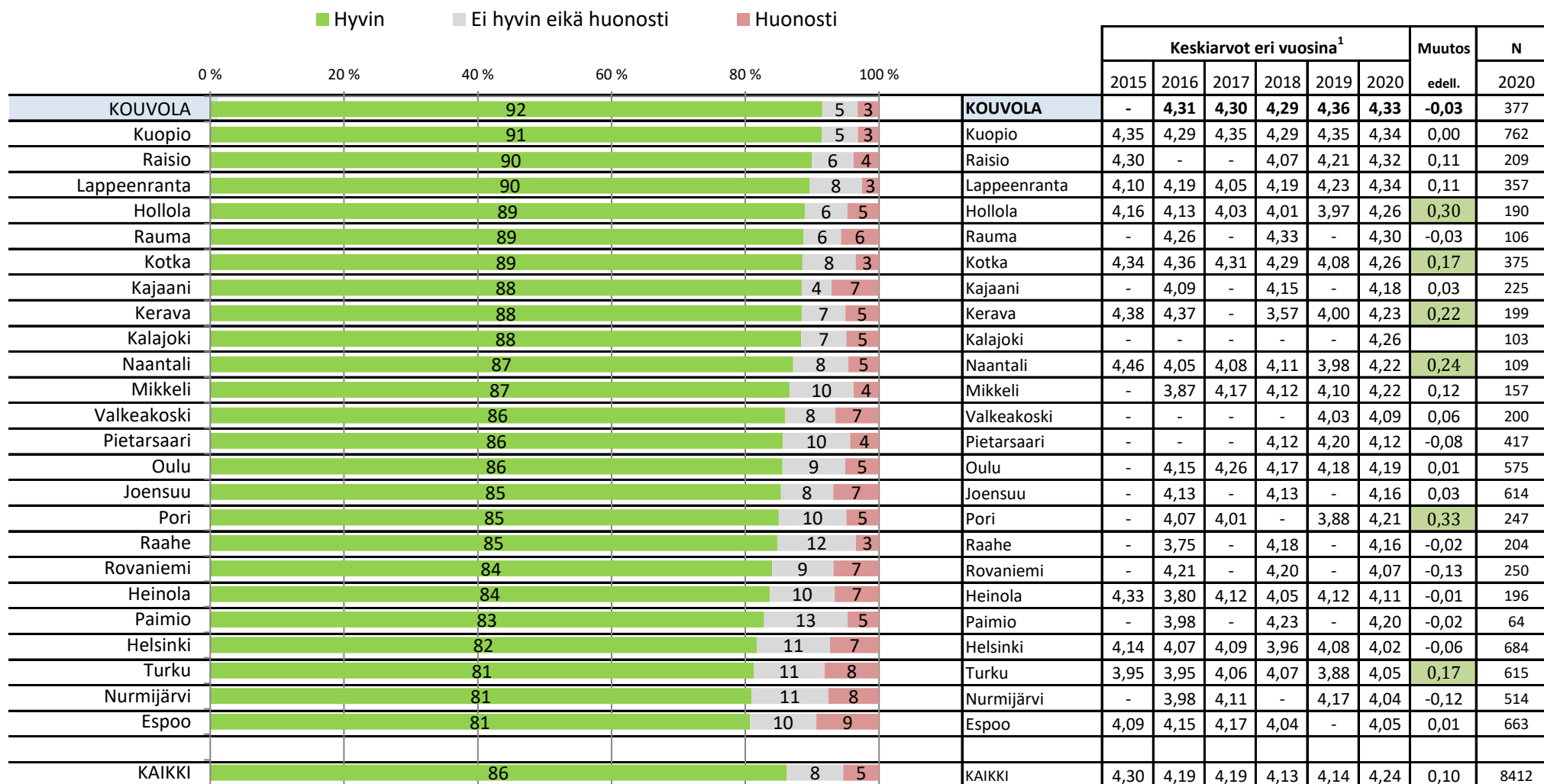
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 86 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 5 % tyytymättömiä järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuuteen. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kouvolassa, Kuopiossa ja Raisiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Hollolassa ja Naantalissa.

Kuvio 23. Miten hyvin JÄRJESTETYN JÄTTEENKULJETUKSEN TOIMIVUUS on hoidettu



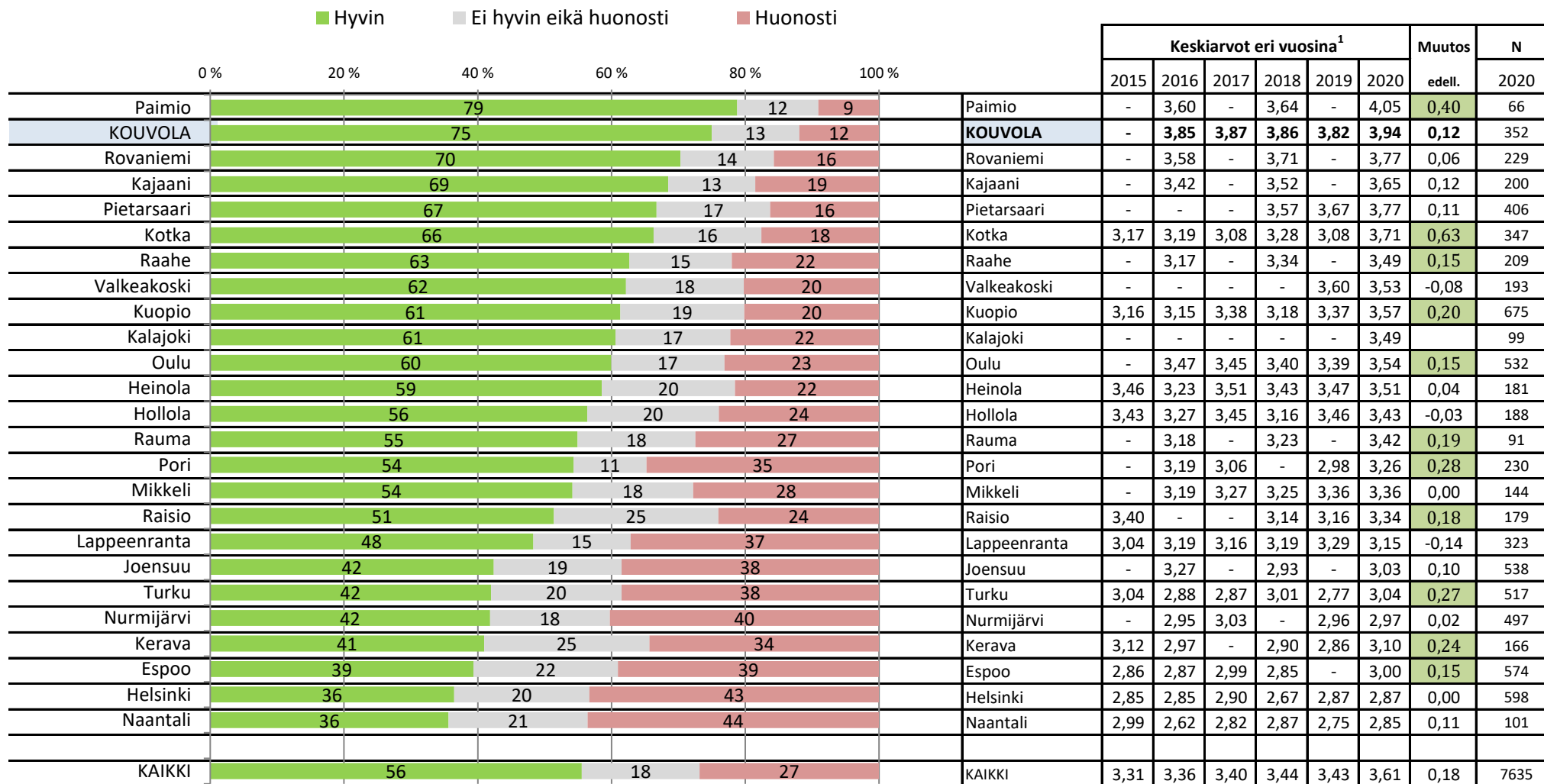
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 56 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 27 % tyytymättömiä suurista jätteistä eroon pääsyyn. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Paimiossa, Kouvolassa ja Rovaniemellä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kotkassa, Paimiossa ja Porissa.

Kuvio 24. Miten hyvin SUURISTA JÄTTEISTÄ EROON PÄÄSY on hoidettu



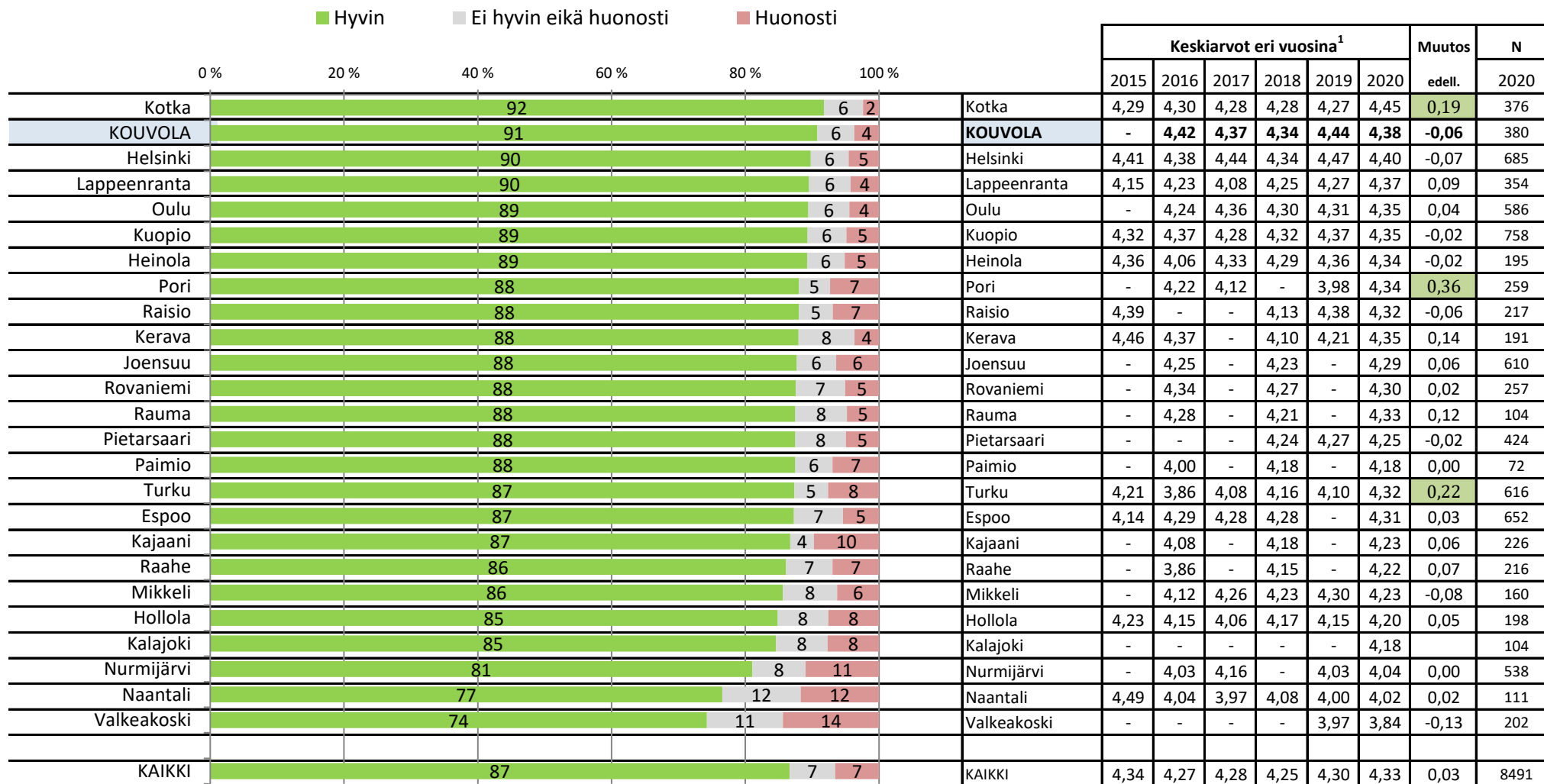
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 87 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä paperin keruupisteen sijaintiin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kotkassa, Kouvolassa ja Helsingissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Turussa ja Kotkassa.

Kuvio 25. Miten hyvin PAPERIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



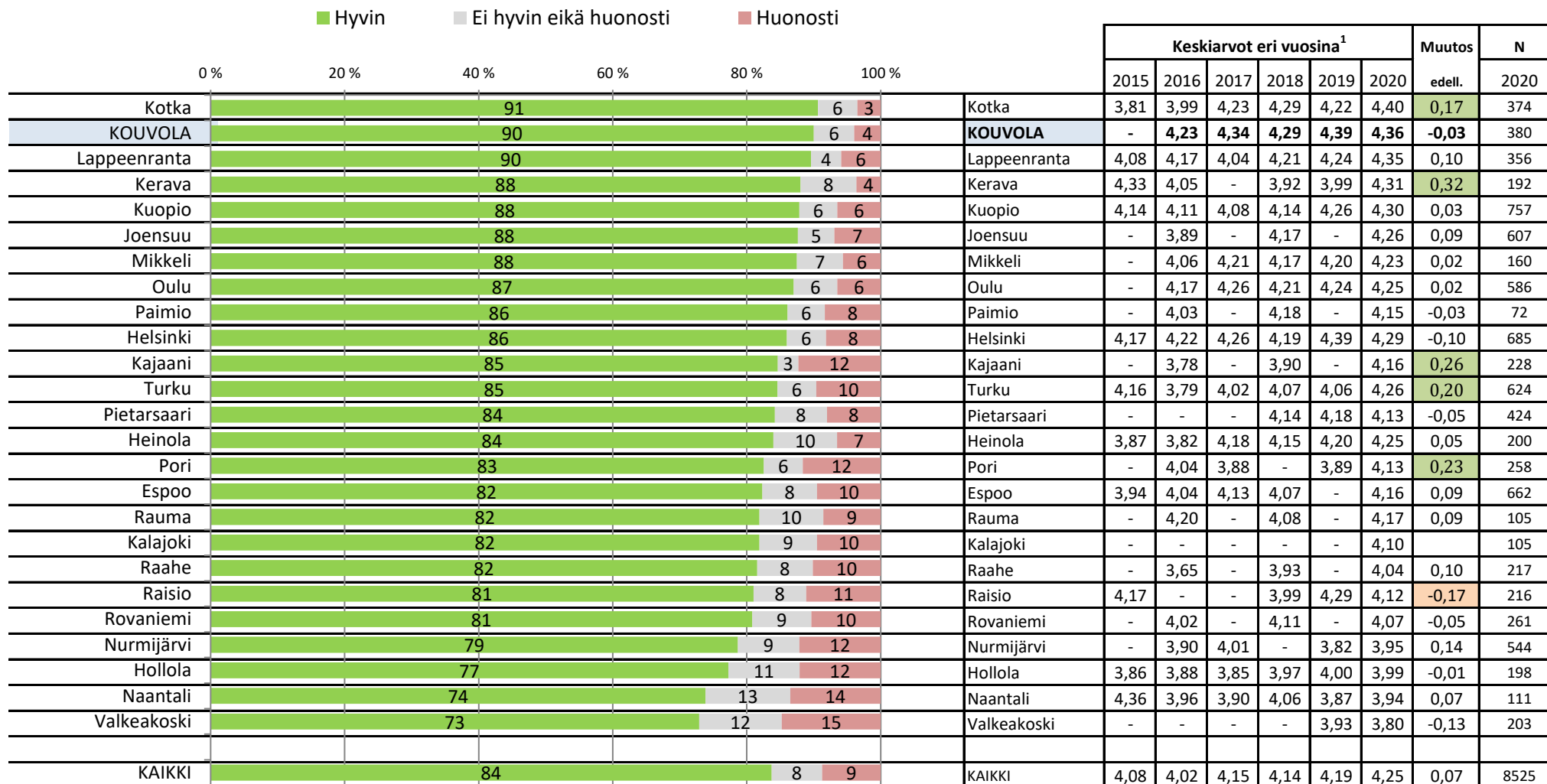
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 84 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 9 % tyytymättömiä lasin keruupisteiden sijaintiin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kotkassa, Kouvolassa ja Lappeenrannassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Keravalla, Kajaanissa ja Porissa.

Kuvio 26. Miten hyvin LASIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



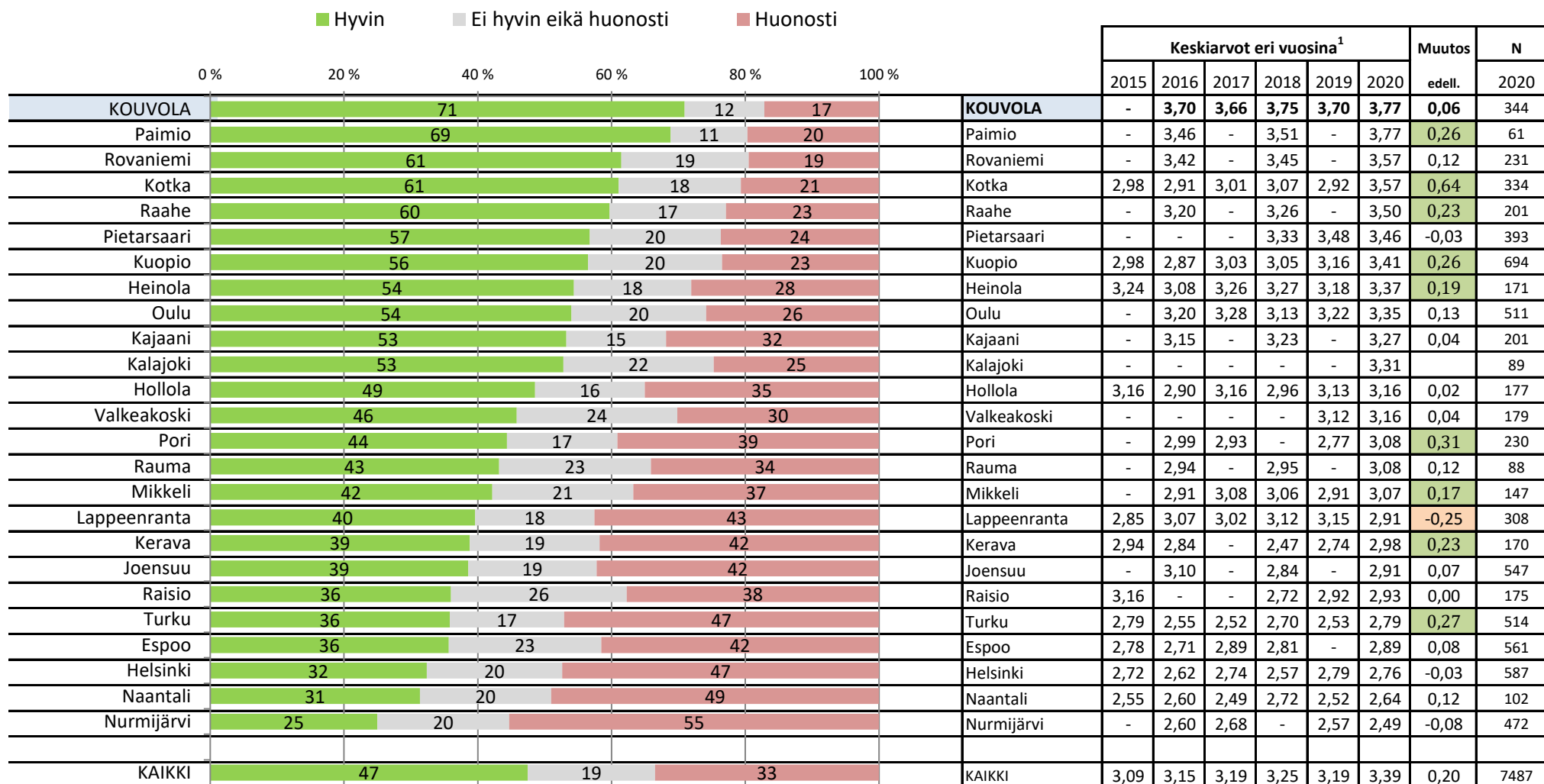
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 47 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 33 % tyytymättömiä ongelmajätteiden keruupisteiden sijaintiin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kouvolassa, Paimiossa ja Rovaniemellä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kotkassa, Porissa ja Turussa.

Kuvio 27. Miten hyvin ONGELMAJÄTTEIDEN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



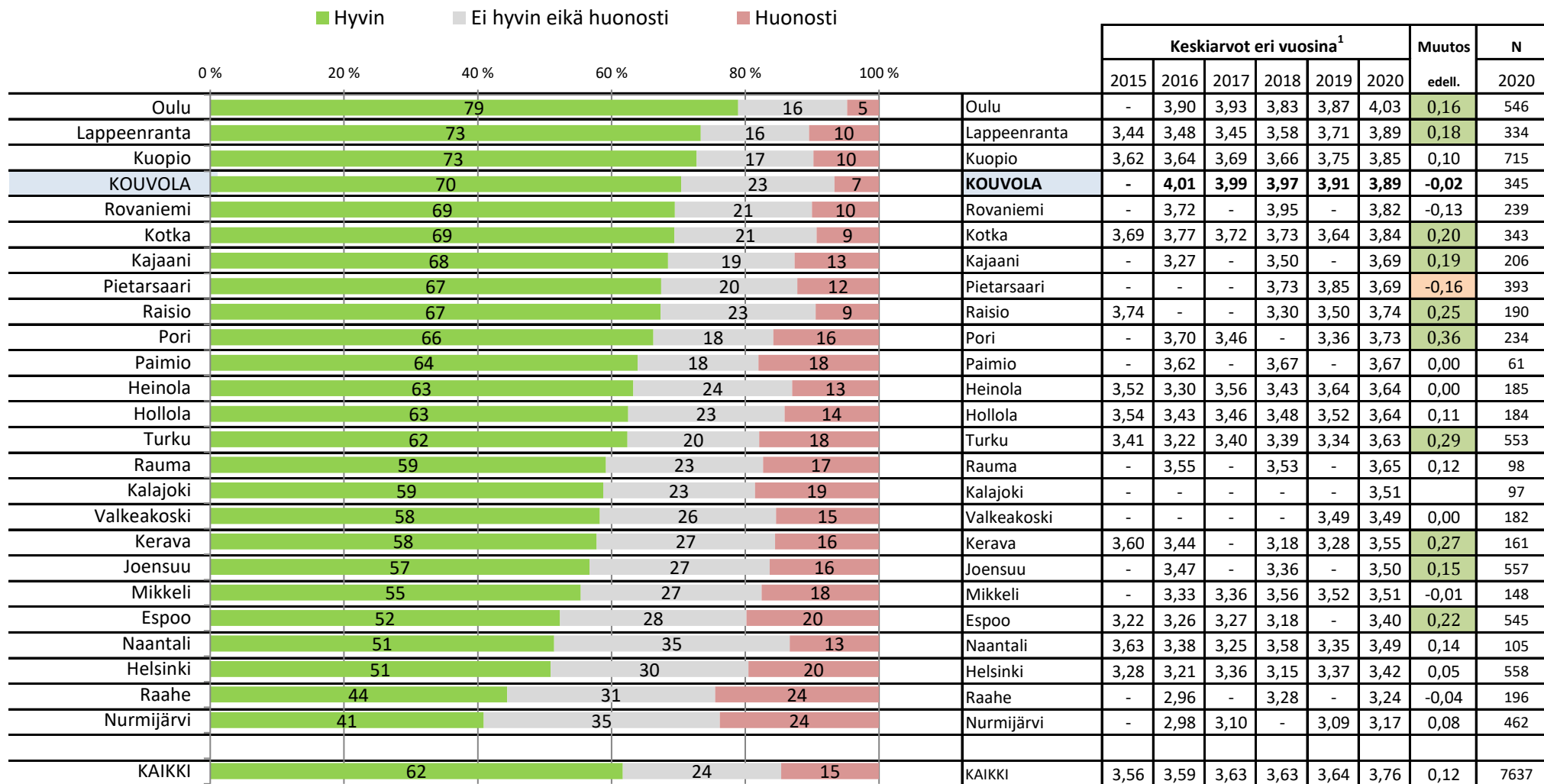
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 62 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 15 % tyytymättömiä jätehuollon neuvontaan ja tiedotuksen toimivuuteen. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Oulussa, Lappeenrannassa ja Kuopiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Turussa ja Keravalla.

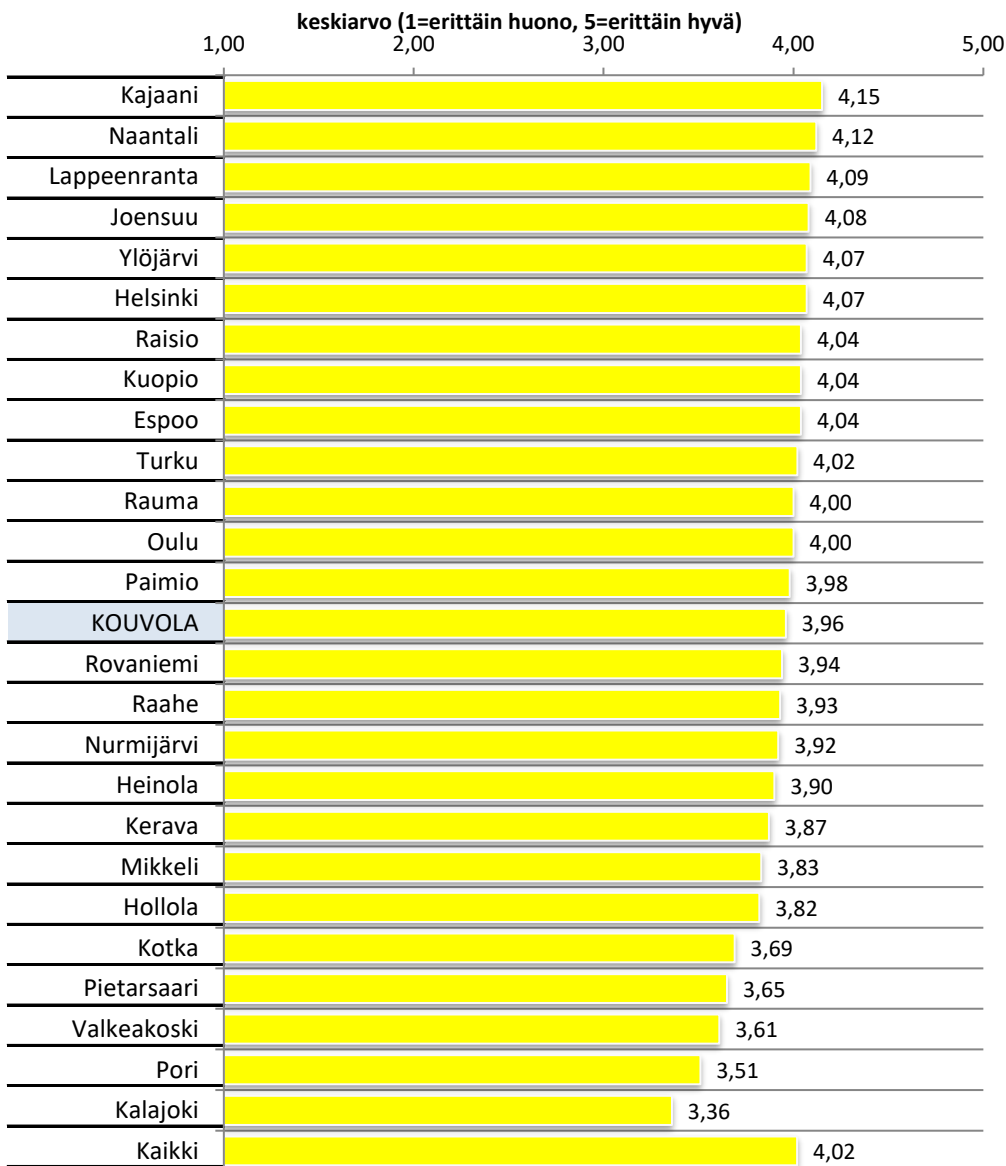
Kuvio 28. Miten hyvin JÄTEHUOLLON NEUVONNAN JA TIED. TOIMIVUUS on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Kuvio 29. Katuvalaistus -mittari vuonna 2020



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Kajaani	-	3,96	-	3,98	-	4,15	0,17
Naantali	4,10	4,16	3,98	4,05	4,12	4,12	0,00
Lappeenranta	3,91	3,97	3,87	4,07	4,01	4,09	0,08
Joensuu	-	4,06	-	3,99	-	4,08	0,09
Ylöjärvi	-	-	-	3,44	3,71	4,07	0,36
Helsinki	4,01	4,02	4,09	4,08	4,10	4,07	-0,03
Raisio	3,78	-	-	3,66	4,00	4,04	0,04
Kuopio	4,06	4,01	4,14	4,12	4,18	4,04	-0,14
Espoo	3,80	3,87	3,99	3,89	-	4,04	0,15
Turku	3,83	3,88	3,94	3,96	3,86	4,02	0,16
Rauma	-	3,88	-	3,93	-	4,00	0,07
Oulu	-	3,74	3,90	3,92	4,00	4,00	0,00
Paimio	-	3,82	-	3,97	-	3,98	0,01
KOUVOLA	-	3,86	3,93	3,98	4,04	3,96	-0,08
Rovaniemi	-	3,99	-	4,06	-	3,94	-0,12
Raahe	-	3,94	-	3,97	-	3,93	-0,04
Nurmijärvi	-	3,73	3,82	-	3,92	3,92	0,00
Heinola	3,85	3,34	3,83	3,86	3,92	3,90	-0,02
Kerava	3,76	3,86	-	3,73	3,95	3,87	-0,08
Mikkeli	-	3,83	3,96	3,95	4,11	3,83	-0,28
Hollola	3,77	3,72	3,71	3,54	3,52	3,82	0,30
Kotka	3,78	3,72	3,52	3,66	3,51	3,69	0,18
Pietarsaari	-	-	-	3,83	3,96	3,65	-0,31
Valkeakoski	-	-	-	-	3,97	3,61	-0,36
Pori	-	3,12	3,25	-	3,34	3,51	0,17
Kalajoki	-	-	-	-	-	3,36	
Kaikki	3,92	3,89	3,95	3,94	3,99	4,02	0,03

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

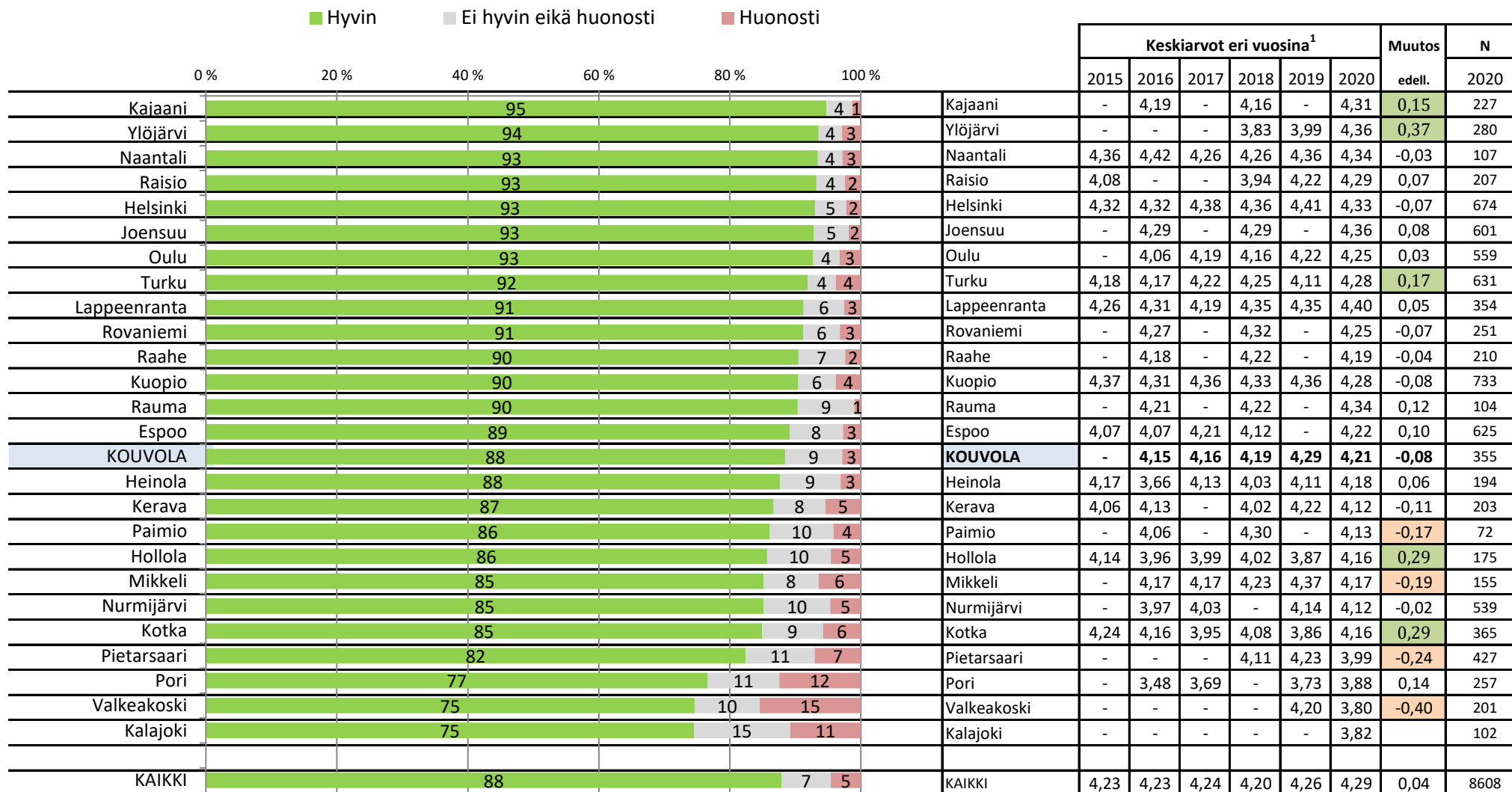
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 88 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 5 % tyytymättömiä katuvalaistukseen keskustan kaduilla. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kajaanissa, Ylöjärvellä ja Naantalissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Ylöjärvellä, Kotkassa ja Hollolassa.

Kuvio 30. Miten hyvin KATUVALAISTUS KESKUSTAN KADUILLA on hoidettu



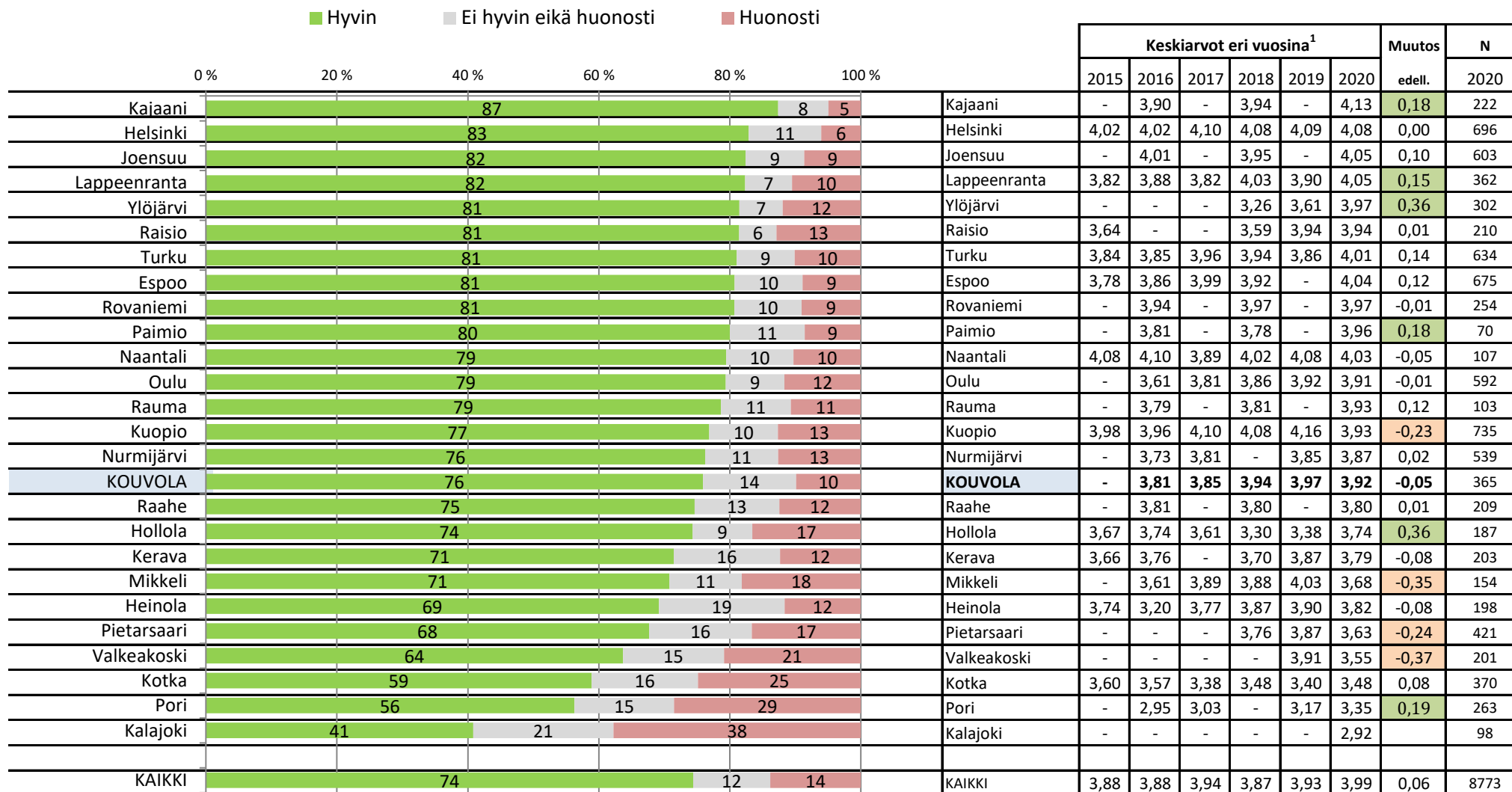
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 74 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 14 % tyytymättömiä katuvalaistukseen asuntokadulla. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kajaanissa, Helsingissä ja Joensuussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Ylöjärvellä, Hollolassa ja Porissa.

Kuvio 31. Miten hyvin KATUVALAISTUS ASUNTOKADULLA on hoidettu



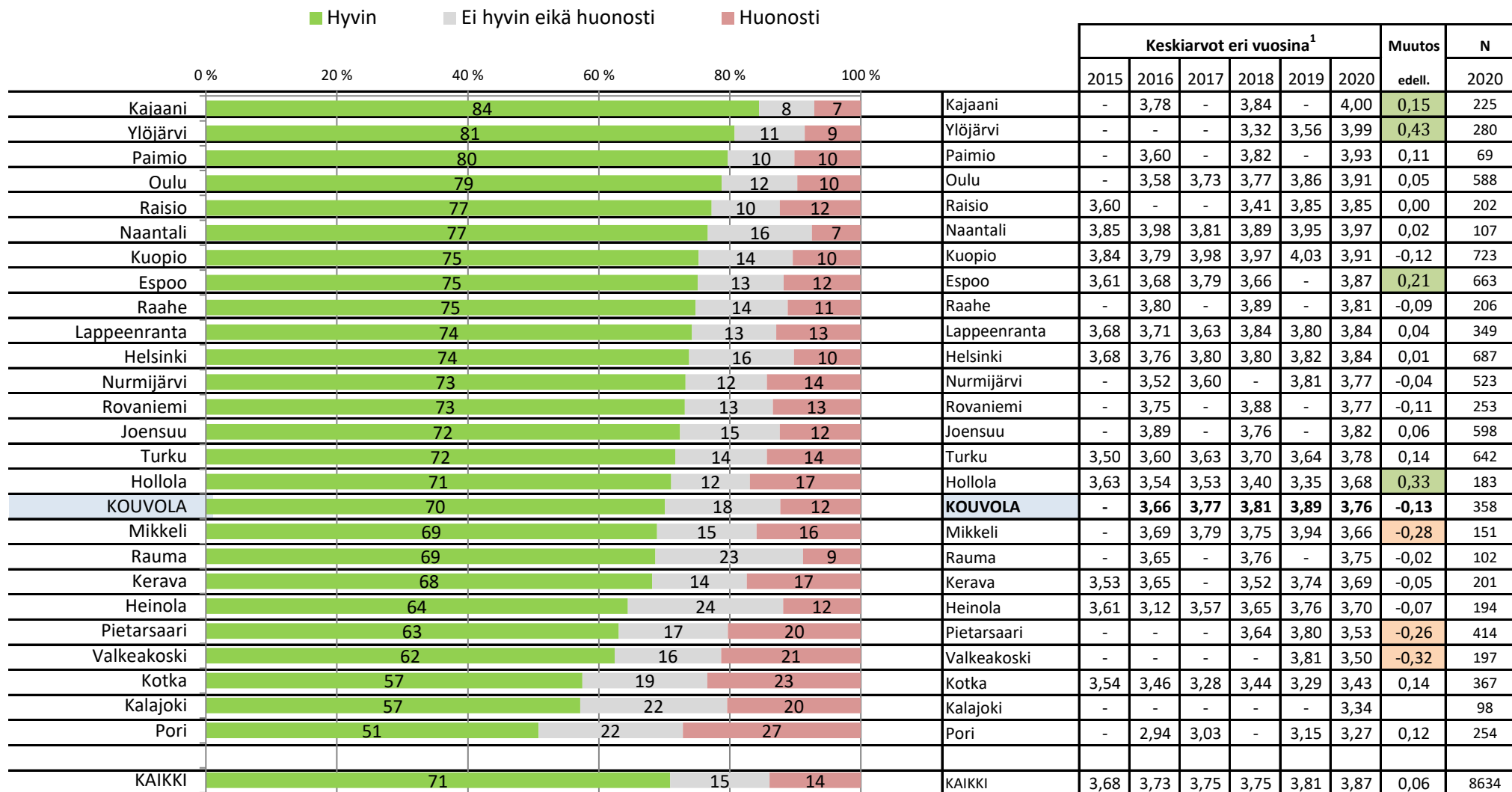
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 71 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 14 % tyytymättömiä katuvalaistukseen jalankulku- ja pyöräteillä. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kajaanissa, Ylöjärvellä ja Paimiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Ylöjärvellä, Hollolassa ja Espoossa.

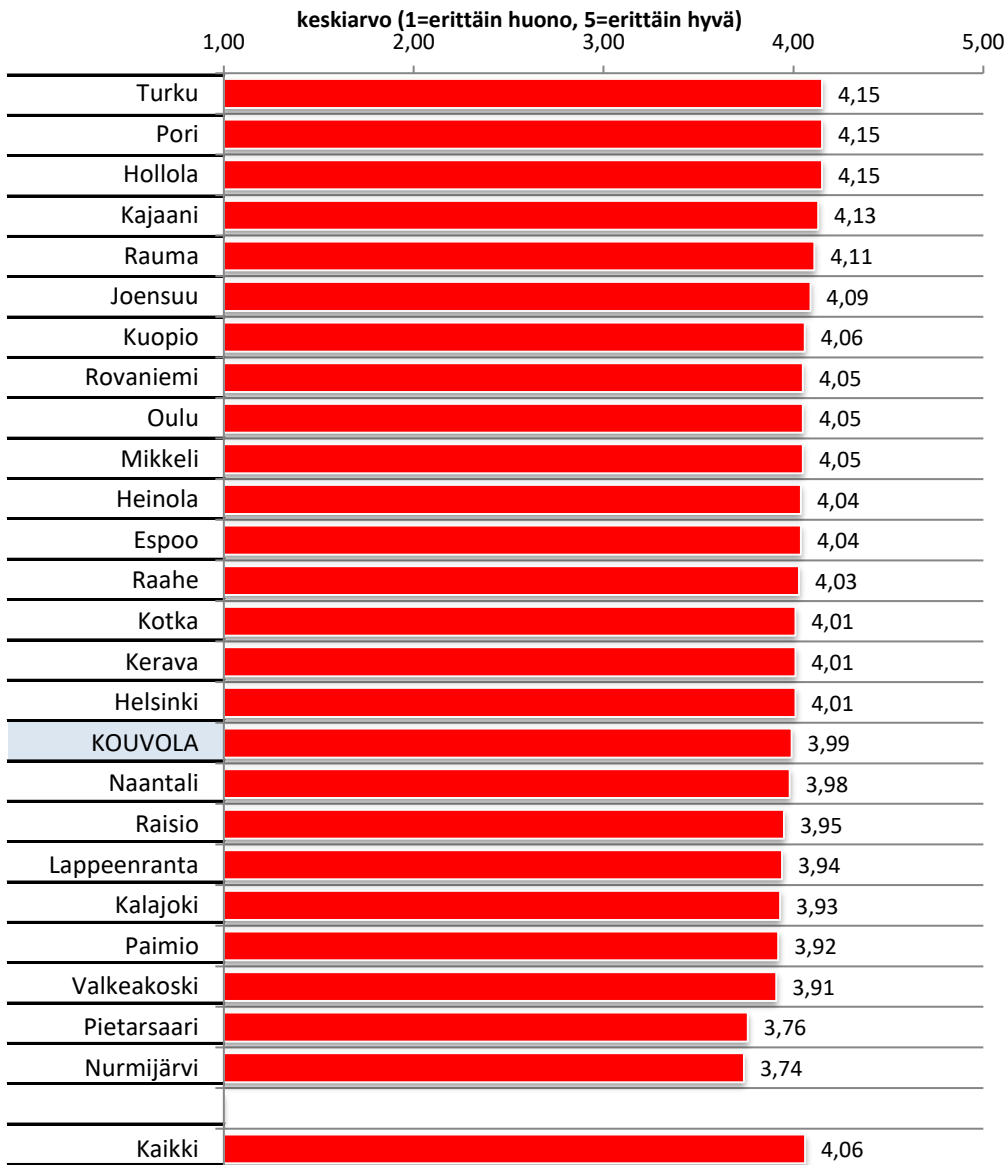
Kuvio 32. Miten hyvin KATUVALAISTUS JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Kuvio 33. Palo- ja pelastustoimi -mittari vuonna 2020



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Turku	3,93	3,93	3,95	4,00	3,80	4,15	0,35
Pori	-	3,94	3,87	-	3,78	4,15	0,37
Hollola	3,99	4,00	3,97	4,00	3,92	4,15	0,23
Kajaani	-	3,91	-	3,99	-	4,13	0,14
Rauma	-	3,91	-	3,90	-	4,11	0,21
Joensuu	-	4,00	-	3,91	-	4,09	0,18
Kuopio	3,97	4,08	4,03	3,95	4,02	4,06	0,04
Rovaniemi	-	3,91	-	3,91	-	4,05	0,14
Oulu	-	3,87	3,95	3,88	3,94	4,05	0,11
Mikkeli	-	3,87	3,93	3,93	4,02	4,05	0,03
Heinola	4,04	3,99	4,06	3,98	4,04	4,04	0,00
Espoo	3,81	3,84	3,96	3,95	-	4,04	0,09
Raahe	-	3,95	-	3,97	-	4,03	0,06
Kotka	3,91	3,95	3,91	3,94	3,73	4,01	0,28
Kerava	3,71	3,85	-	3,81	3,80	4,01	0,21
Helsinki	3,90	3,90	3,97	3,92	3,94	4,01	0,07
KOUVOLA	-	3,89	3,92	3,91	3,87	3,99	0,12
Naantali	3,92	3,99	3,92	3,89	3,95	3,98	0,03
Raisio	3,94	-	-	3,64	3,83	3,95	0,12
Lappeenranta	3,72	3,77	3,71	3,89	3,83	3,94	0,11
Kalajoki	-	-	-	-	-	3,93	
Paimio	-	3,91	-	3,97	-	3,92	-0,05
Valkeakoski	-	-	-	-	4,03	3,91	-0,12
Pietarsaari	-	-	-	3,82	3,84	3,76	-0,08
Nurmijärvi	-	3,91	4,01	-	3,95	3,74	-0,21
	-	-	-	-	-	-	
Kaikki	3,91	3,93	3,95	3,93	3,90	4,06	0,16

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

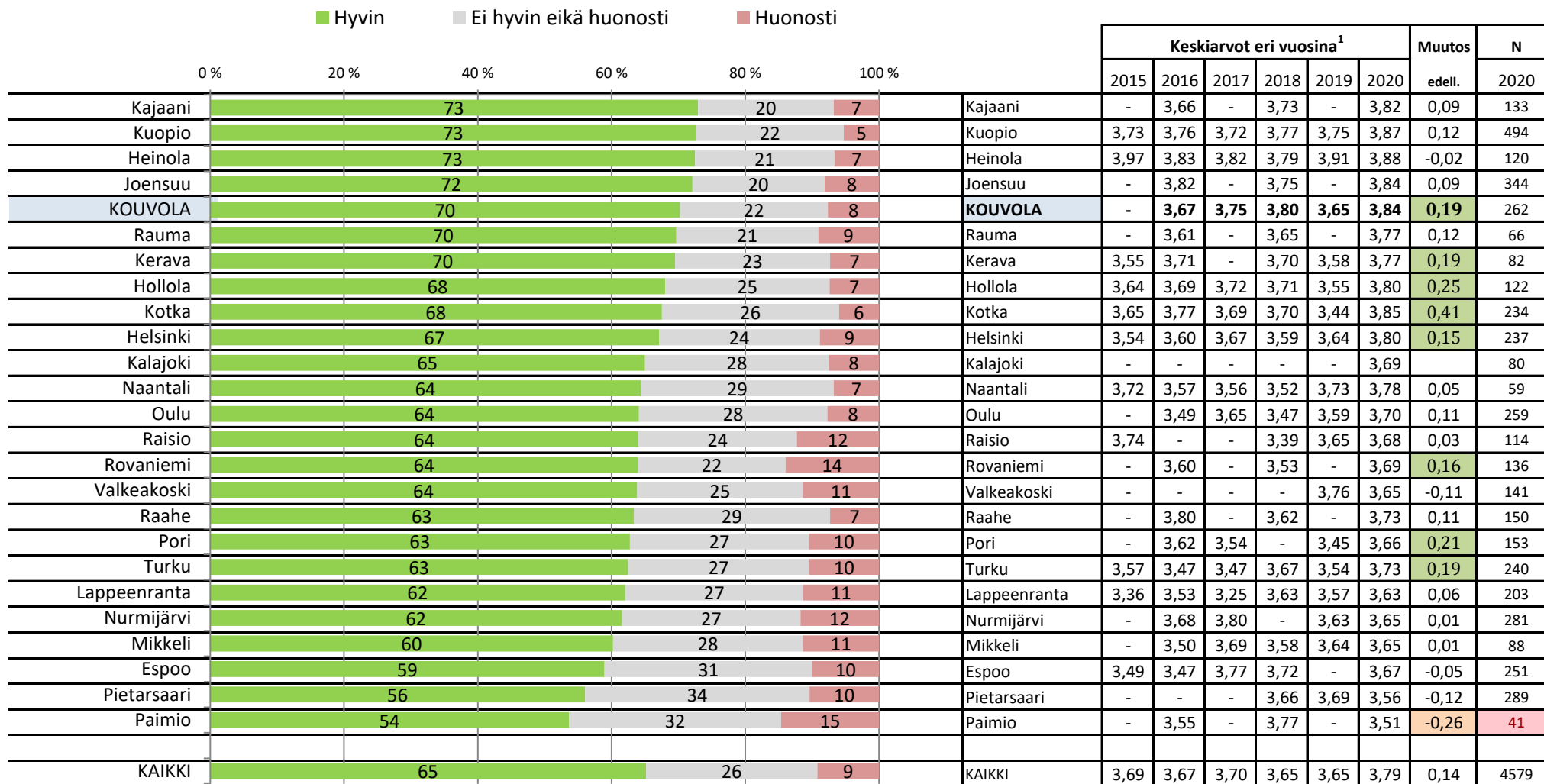
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 65 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 9 % tyytymättömiä tarkastus- ja neuvontapalveluihin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kajaanissa, Kuopiossa ja Heinolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kotkassa, Hollolassa ja Porissa.

Kuvio 34. Miten hyvin TARKASTUS- JA NEUVONTAPALVELUT on hoidettu



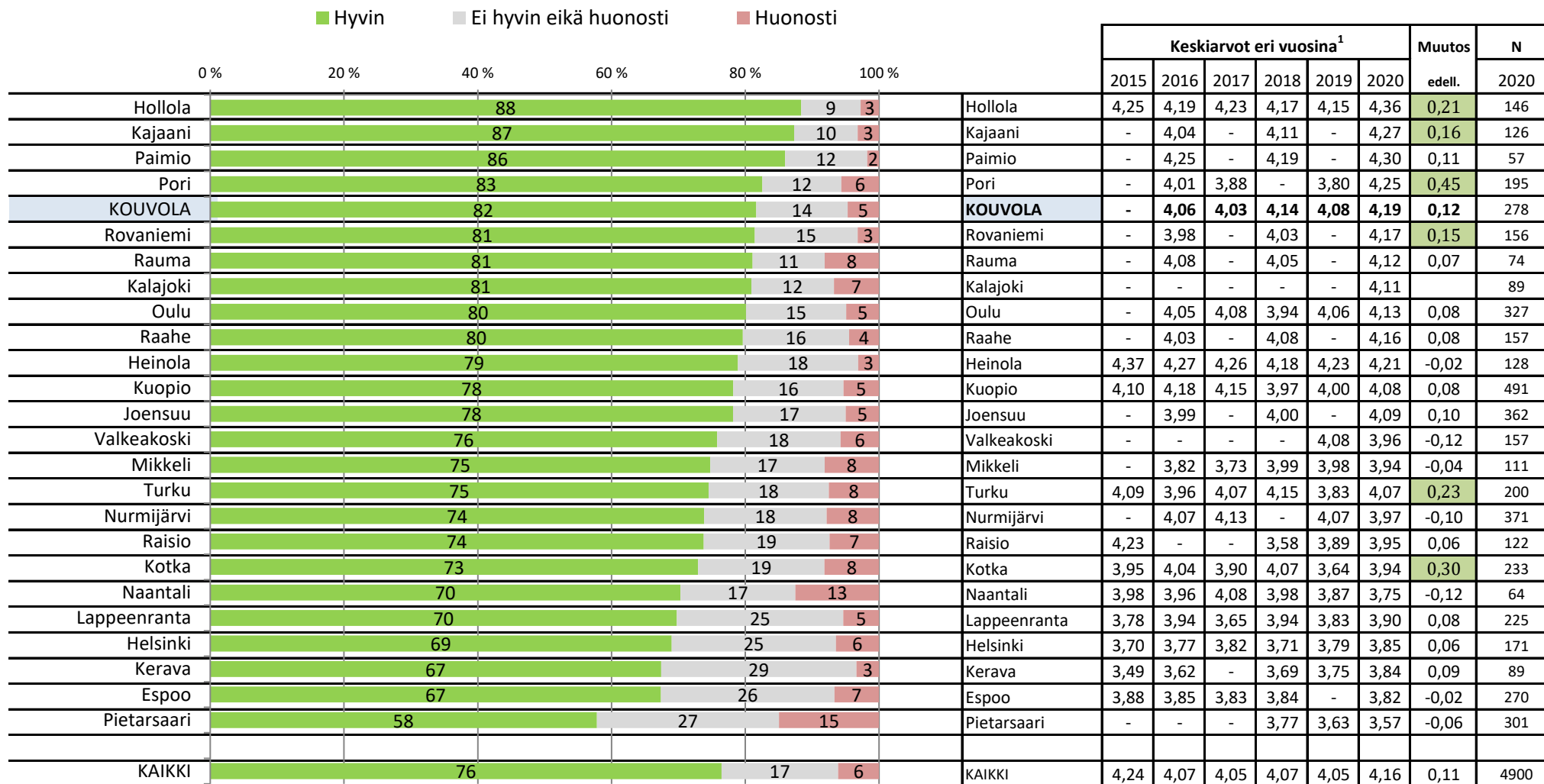
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 76 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä nuohoukseen.
Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Hollolassa, Kajaani ja Paimiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Kotkassa ja Turussa.

Kuvio 35. Miten hyvin NUOHOUS on hoidettu

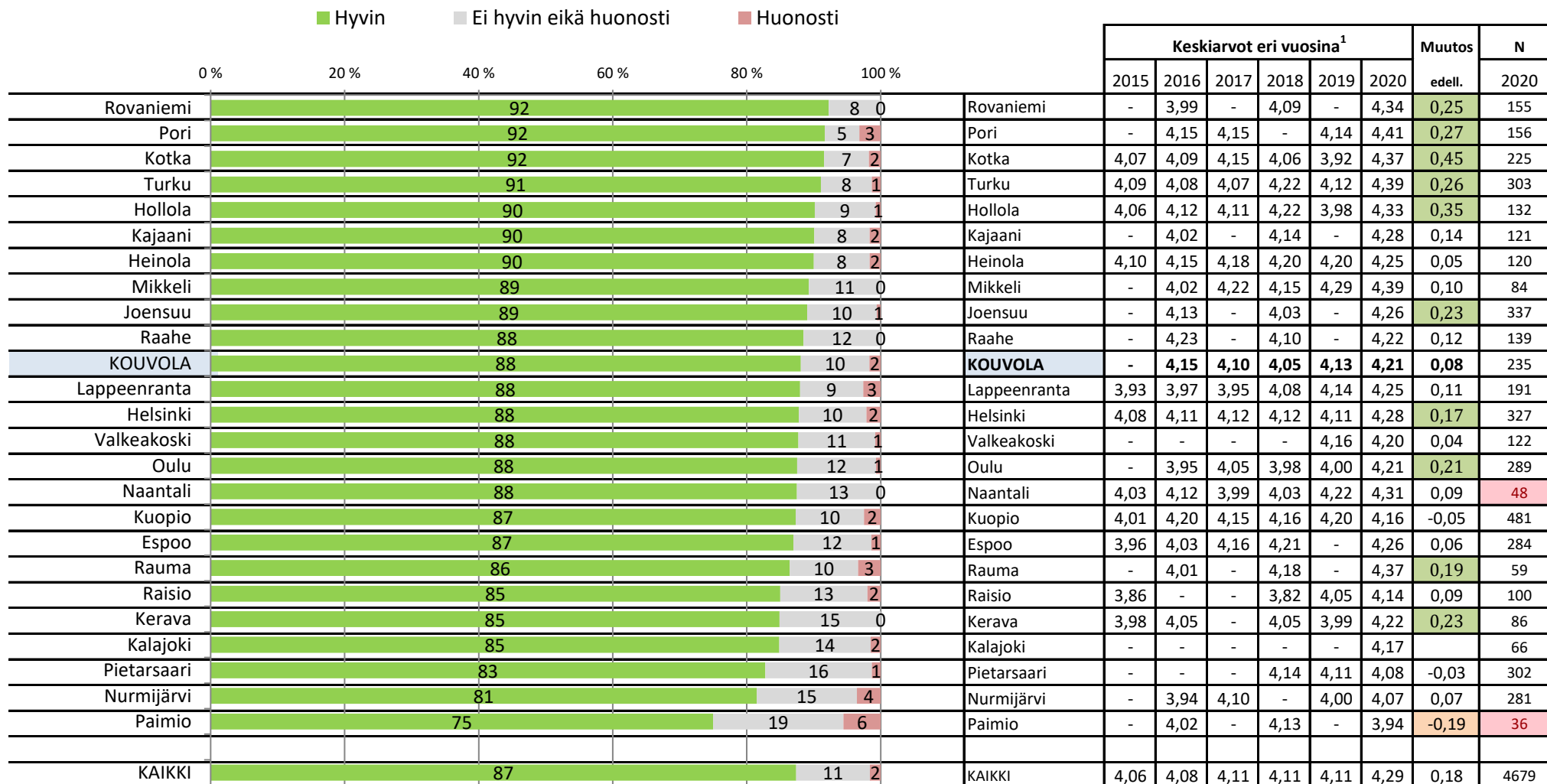


¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kotkassa, Hollolassa ja Porissa.

Kuvio 36. Miten hyvin SAMMUTUS- JA PELASTUSPALVELUT on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

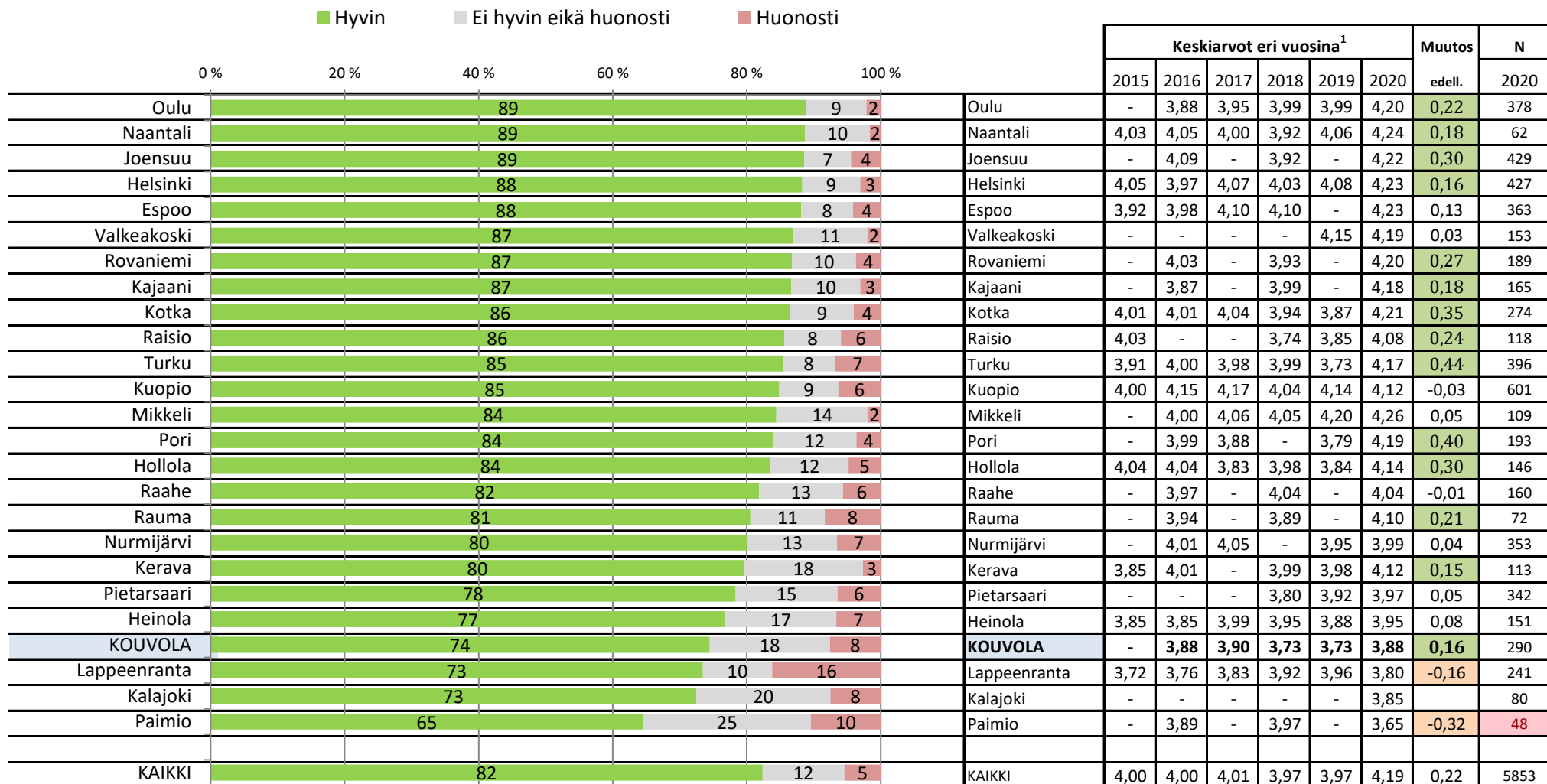
0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 82 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 5 % tyytymättömiä ensihoitopalveluihin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Oulussa, Naantalissa ja Joensuussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Turussa, Porissa ja Kotkassa.

Kuvio 37. Miten hyvin ENSIHOITOPALVELUT on hoidettu

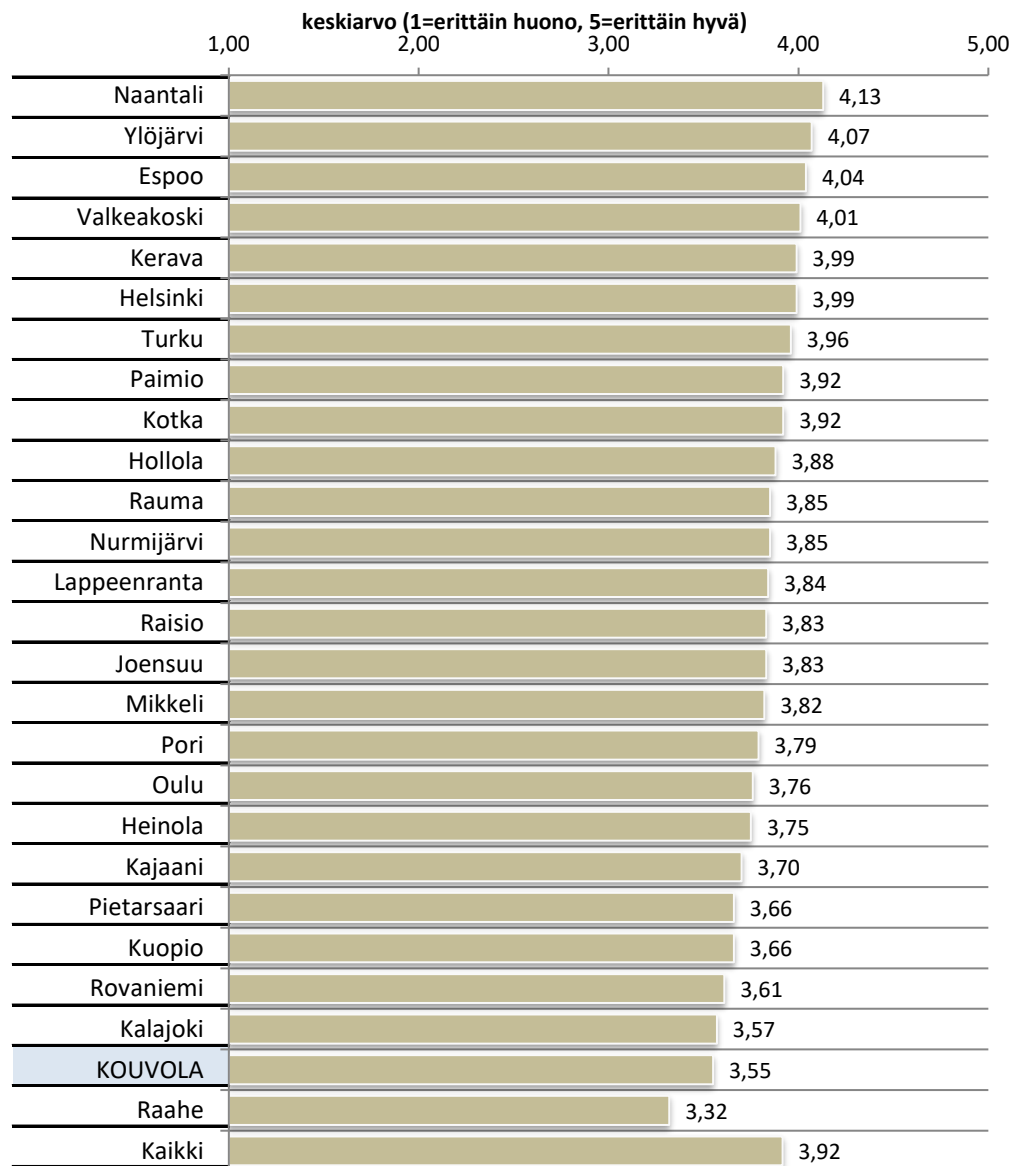
huom! vuoteen 2011 saakka asia on ollut lomakkeella 'sairaankuljetuspalvelut'



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Kuvio 38. Liikuntapaikkojen hoito -mittari vuonna 2020



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Naantali	.	4,07	4,08	4,03	4,11	4,13	0,02
Ylöjärvi	-	-	-	3,72	3,78	4,07	0,29
Espoo	.	3,86	3,88	3,88	-	4,04	0,16
Valkeakoski	-	-	-	-	3,91	4,01	0,10
Kerava	.	3,75	-	3,77	3,77	3,99	0,22
Helsinki	.	3,85	3,91	3,88	3,92	3,99	0,07
Turku	.	3,71	3,75	3,81	3,74	3,96	0,22
Paimio	-	3,86	-	3,97	-	3,92	-0,05
Kotka	.	3,81	3,67	3,78	3,63	3,92	0,29
Hollola	.	3,78	3,63	3,82	3,67	3,88	0,21
Rauma	-	3,45	-	3,52	-	3,85	0,33
Nurmijärvi	-	3,79	3,76	-	3,87	3,85	-0,02
Lappeenranta	.	3,37	3,19	3,34	3,64	3,84	0,20
Raisio	.	-	-	3,60	3,80	3,83	0,03
Joensuu	-	3,77	-	3,68	-	3,83	0,15
Mikkeli	-	3,65	3,71	3,72	3,78	3,82	0,04
Pori	-	3,61	3,45	-	3,43	3,79	0,36
Oulu	-	3,62	3,63	3,70	3,70	3,76	0,06
Heinola	.	3,62	3,79	3,69	3,77	3,75	-0,02
Kajaani	-	3,63	-	3,57	-	3,70	0,13
Pietarsaari	-	-	-	3,75	3,75	3,66	-0,09
Kuopio	.	3,65	3,78	3,79	3,78	3,66	-0,12
Rovaniemi	-	3,69	-	3,65	-	3,61	-0,04
Kalajoki	-	-	-	-	-	3,57	
KOUVOLA	-	3,66	3,63	3,72	3,65	3,55	-0,10
Raahe	-	3,61	-	3,63	-	3,32	-0,31
Kaikki	-	3,73	3,69	3,75	3,77	3,92	0,15

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

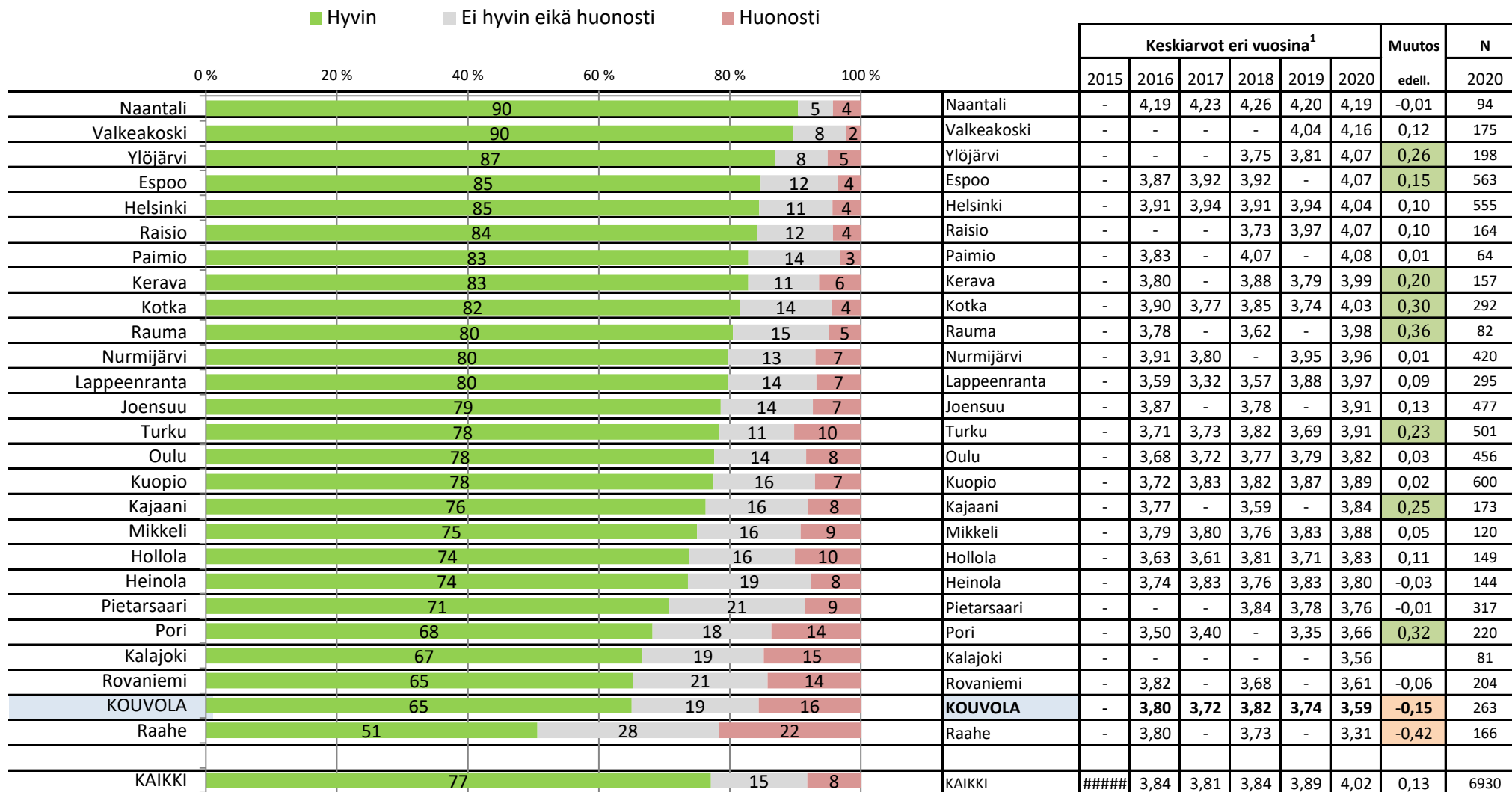
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 77 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 8 % tyytymättömiä urheilu- ja pelikenttien hoitoon. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Valkeakoskella ja Ylöjärvellä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raumalla, Porissa ja Kotkassa.

Kuvio 39. Miten hyvin URHEILU- JA PELIKENTÄT on hoidettu



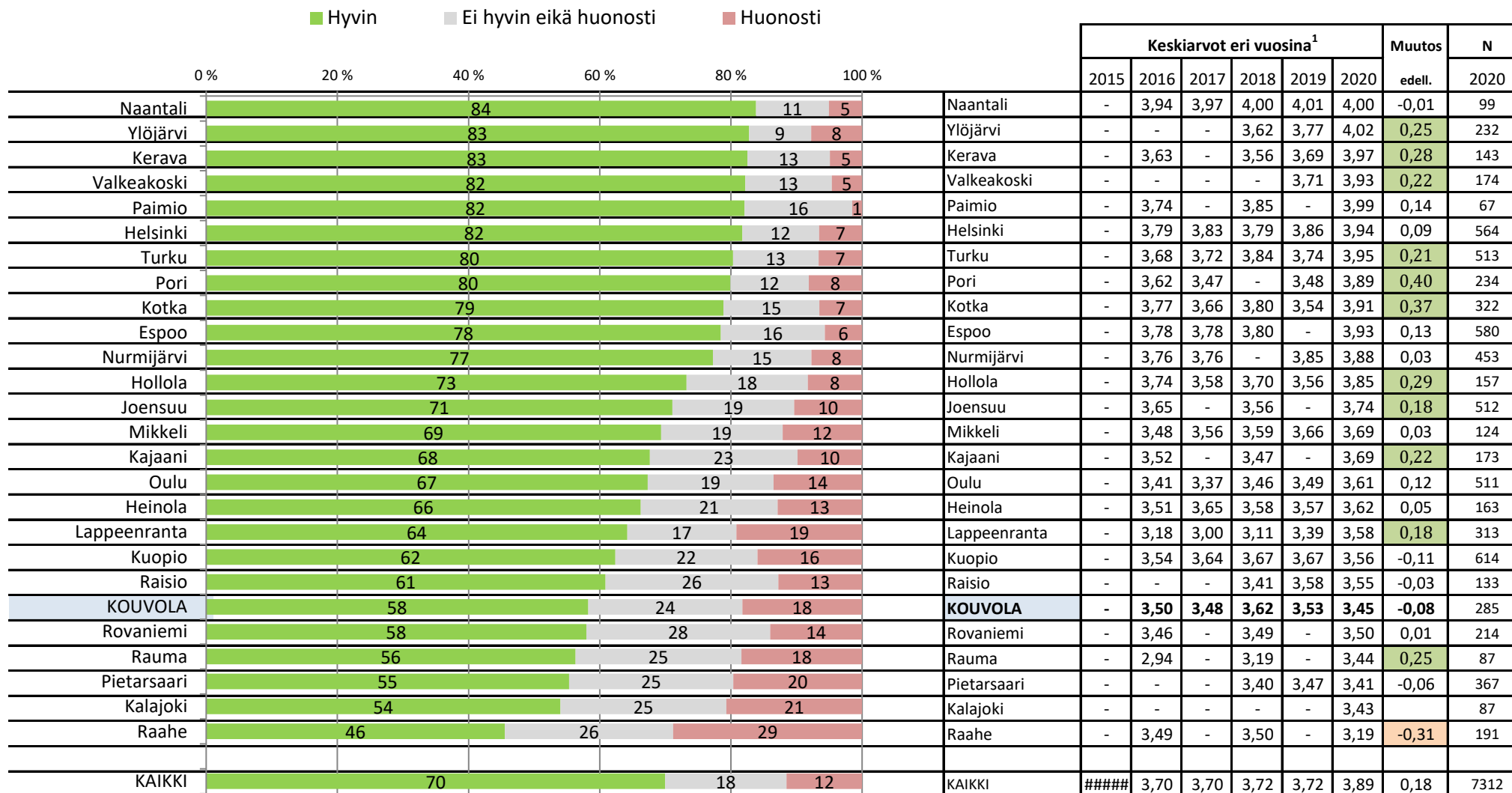
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 70 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 12 % tyytymättömiä uimarantojen ja maaumaloiden hoitoon. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Ylöjärvellä ja Keravalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Kotkassa ja Hollolassa.

Kuvio 40. Miten hyvin UIMARANNAT JA MAAUIMALAT on hoidettu



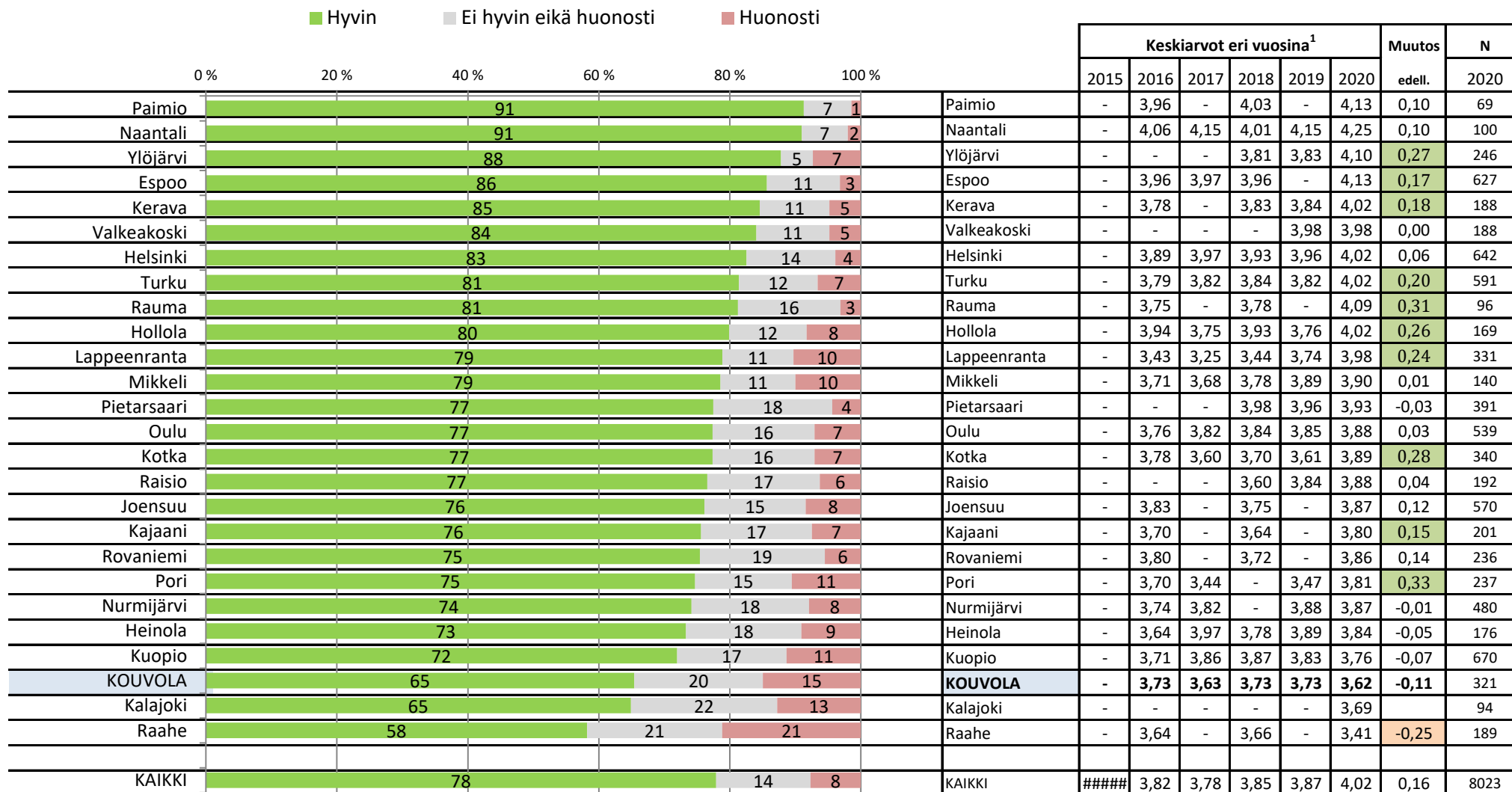
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 78 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 8 % tyytymättömiä kuntoratojen ja ulkoilureittien hoitoon. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Paimiossa, Naantalissa ja Ylöjärvellä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Raumalla ja Kotkassa.

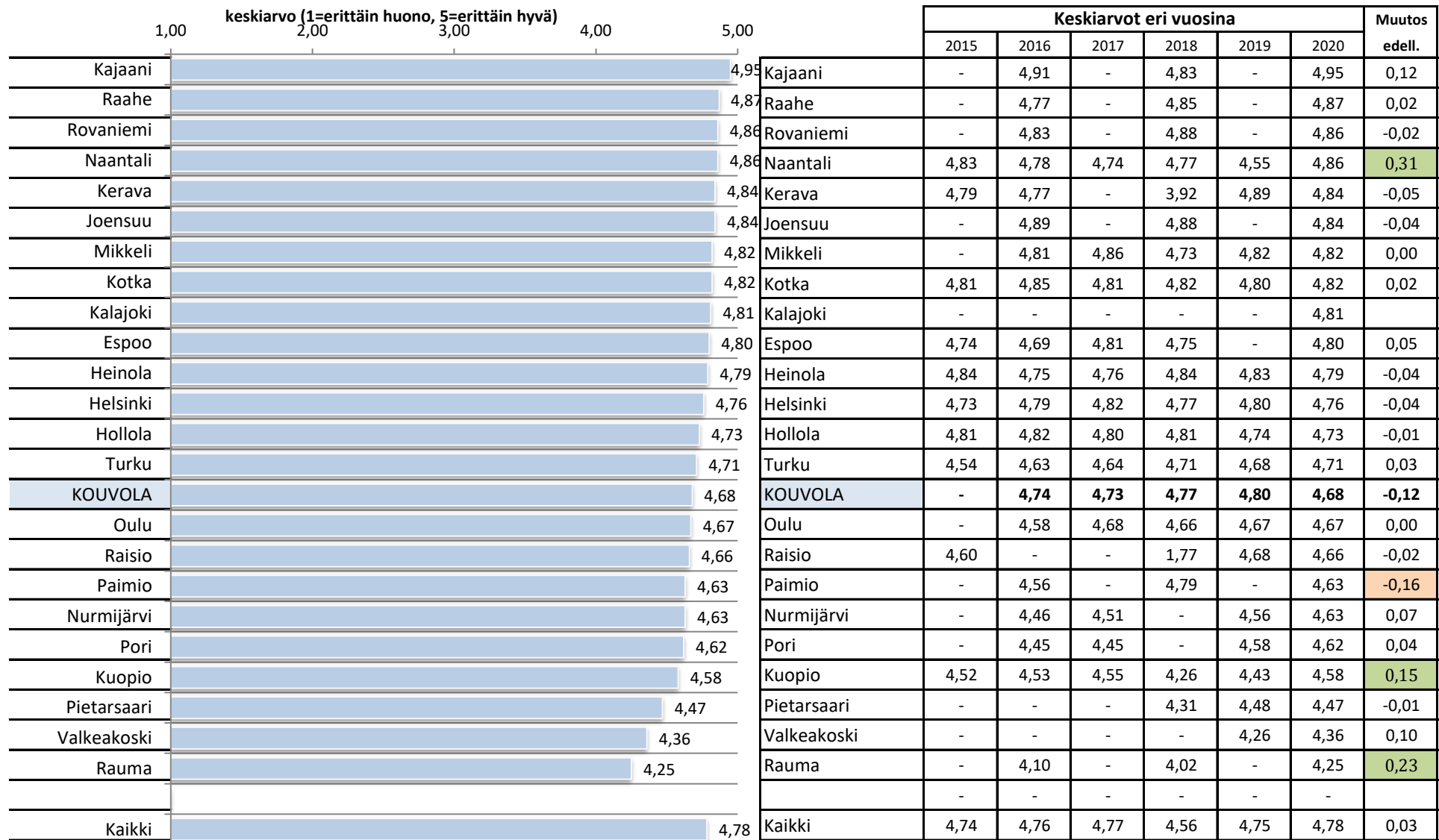
Kuvio 41. Miten hyvin KUNTORADAT JA ULKOILUREITIT on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Kuvio 42. Veden laatu -mittari vuonna 2020



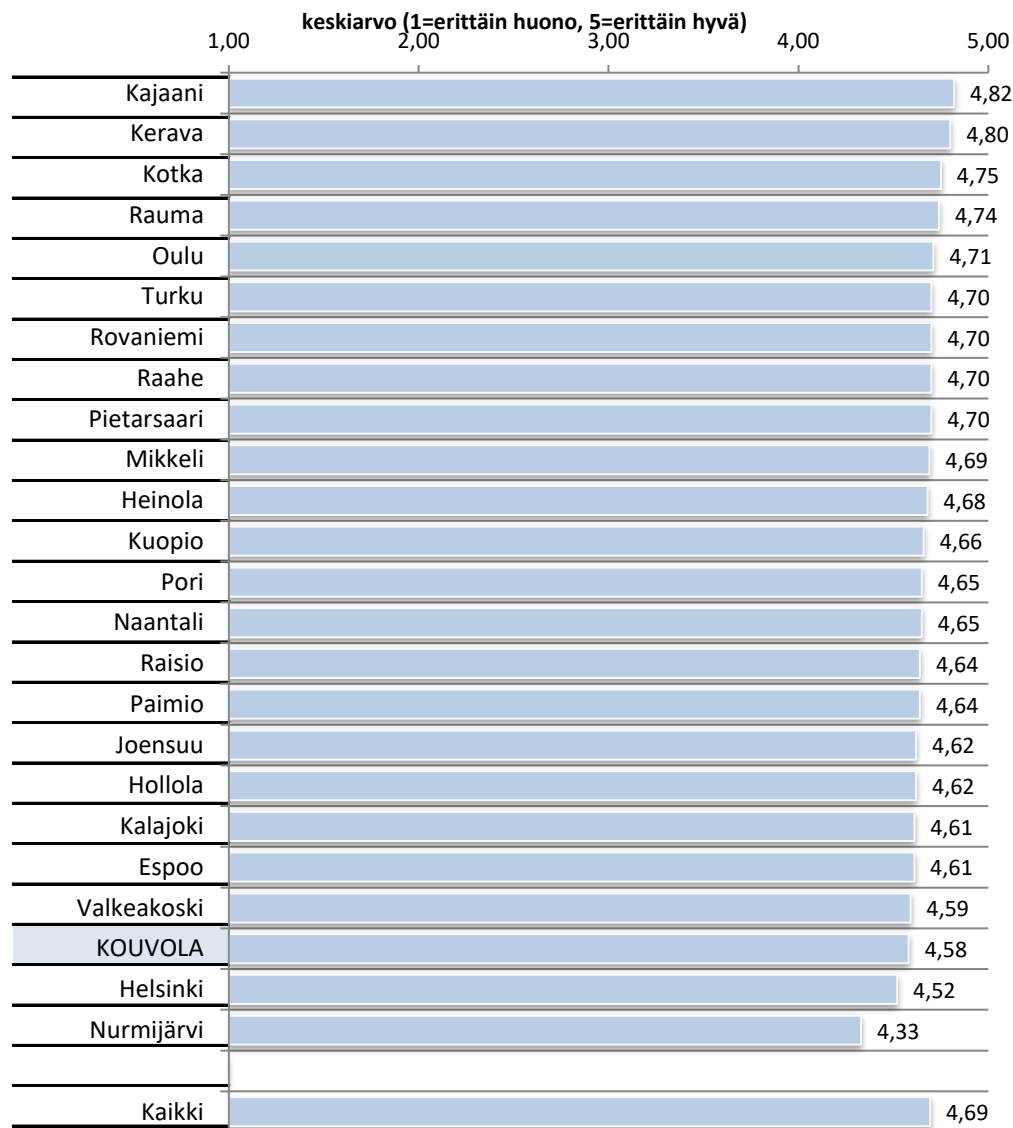
0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Kuvio 43. Veden toimitusvarmuus -mittari vuonna 2020



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Kajaani	-	4,80	-	4,77	-	4,82	0,05
Kerava	4,72	4,67	-	4,63	4,83	4,80	-0,03
Kotka	4,70	4,76	4,70	4,75	4,76	4,75	-0,01
Rauma	-	4,67	-	4,63	-	4,74	0,11
Oulu	-	4,66	4,68	4,66	4,66	4,71	0,05
Turku	4,61	4,70	4,65	4,70	4,67	4,70	0,03
Rovaniemi	-	4,69	-	4,70	-	4,70	0,00
Raahe	-	4,56	-	4,73	-	4,70	-0,03
Pietarsaari	-	-	-	4,69	4,79	4,70	-0,09
Mikkeli	-	4,75	4,75	4,76	4,72	4,69	-0,03
Heinola	4,74	4,72	4,68	4,81	4,81	4,68	-0,13
Kuopio	4,58	4,67	4,65	4,47	4,57	4,66	0,09
Pori	-	4,52	4,54	-	4,61	4,65	0,04
Naantali	4,79	4,76	4,66	4,72	4,38	4,65	0,27
Raisio	4,48	-	-	2,09	4,44	4,64	0,20
Paimio	-	4,62	-	4,79	-	4,64	-0,15
Joensuu	-	4,78	-	4,78	-	4,62	-0,16
Hollola	4,72	4,80	4,75	4,71	4,70	4,62	-0,08
Kalajoki	-	-	-	-	-	4,61	
Espoo	4,62	4,60	4,66	4,63	-	4,61	-0,02
Valkeakoski	-	-	-	-	4,61	4,59	-0,02
KOUVOLA	-	4,61	4,68	4,63	4,68	4,58	-0,10
Helsinki	4,58	4,64	4,66	4,57	4,66	4,52	-0,14
Nurmijärvi	-	4,33	4,49	-	4,46	4,33	-0,13
	-	-	-	-	-	-	
Kaikki	4,67	4,70	4,68	4,55	4,66	4,69	0,03

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Kuvio 44. JV-viemärien toiminta -mittari vuonna 2020



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Naantali	4,74	4,75	4,70	4,74	4,65	4,78	0,13
Paimio	-	4,71	-	4,85	-	4,77	-0,08
Kalajoki	-	-	-	-	-	4,75	
Hollola	4,69	4,65	4,73	4,74	4,70	4,75	0,05
Raisio	4,57	-	-	1,60	4,72	4,70	-0,02
Heinola	4,65	4,73	4,74	4,72	4,75	4,69	-0,06
Raahe	-	4,62	-	4,71	-	4,68	-0,03
Mikkeli	-	4,68	4,60	4,62	4,62	4,67	0,05
KOUVOLA	-	4,69	4,65	4,66	4,74	4,67	-0,07
Kotka	4,52	4,69	4,65	4,68	4,67	4,67	0,00
Kerava	4,64	4,69	-	4,73	4,72	4,67	-0,05
Rauma	-	4,53	-	4,61	-	4,66	0,05
Nurmijärvi	-	4,67	4,67	-	4,71	4,66	-0,05
Valkeakoski	-	-	-	-	4,62	4,65	0,03
Kajaani	-	4,66	-	4,70	-	4,63	-0,07
Kuopio	4,49	4,54	4,60	4,55	4,59	4,62	0,03
Rovaniemi	-	4,70	-	4,70	-	4,61	-0,09
Oulu	-	4,52	4,59	4,61	4,58	4,61	0,03
Espoo	4,54	4,56	4,63	4,62	-	4,60	-0,02
Turku	4,53	4,61	4,59	4,62	4,55	4,59	0,04
Pietarsaari	-	-	-	4,57	4,59	4,59	0,00
Pori	-	4,53	4,58	-	4,63	4,58	-0,05
Joensuu	-	4,64	-	4,58	-	4,58	0,00
Helsinki	4,47	4,47	4,54	4,48	4,54	4,47	-0,07
	-	-	-	-	-	-	
Kaikki	4,61	4,66	4,66	4,48	4,67	4,68	0,01

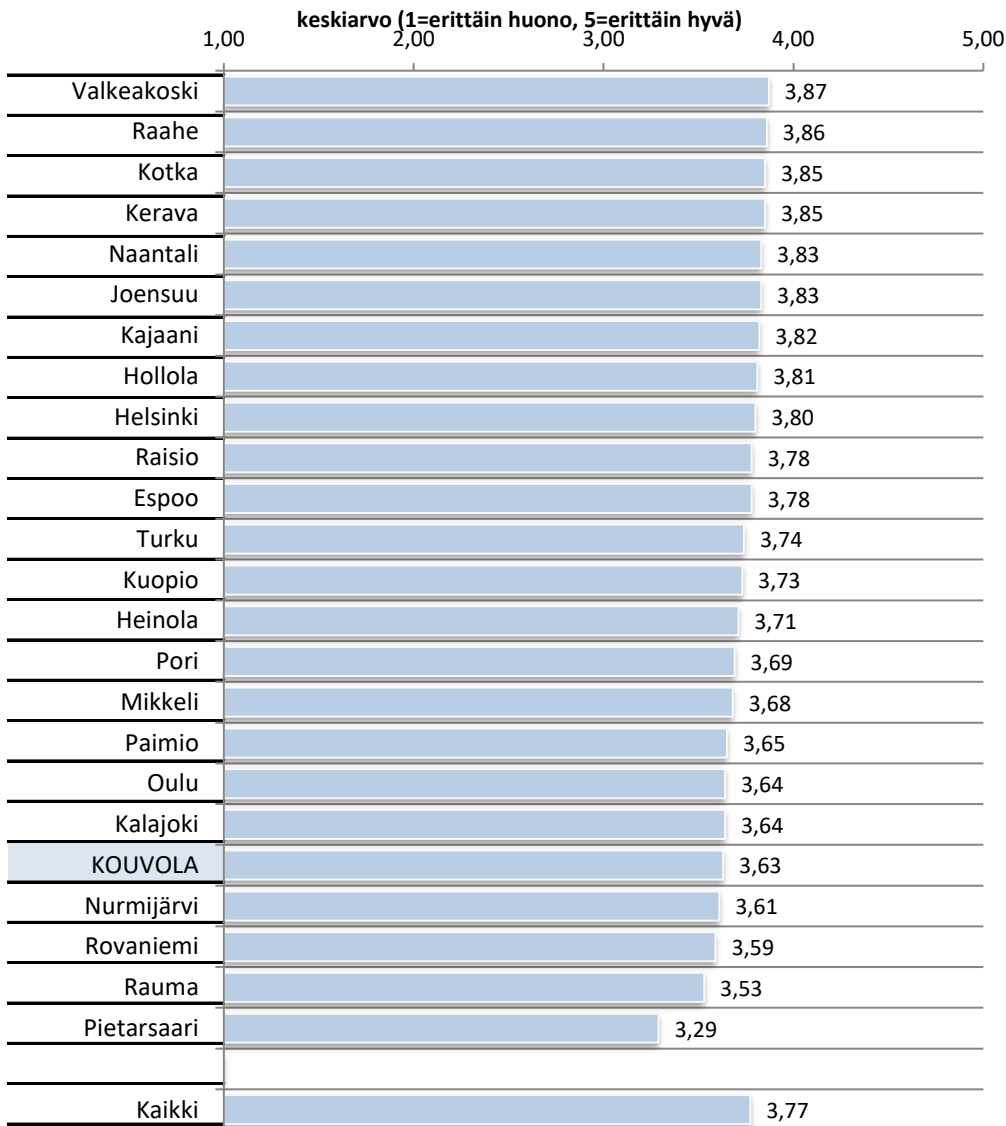
0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Kuvio 45. SV-viemärien toiminta -mittari vuonna 2020



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Valkeakoski	-	-	-	-	3,78	3,87	0,09
Raahe	-	3,77	-	3,78	-	3,86	0,08
Kotka	3,79	3,80	3,72	3,78	3,71	3,85	0,14
Kerava	3,87	3,87	-	3,76	3,88	3,85	-0,03
Naantali	3,88	3,73	4,00	3,91	3,97	3,83	-0,14
Joensuu	-	3,84	-	3,77	-	3,83	0,06
Kajaani	-	3,74	-	3,67	-	3,82	0,15
Hollola	3,74	3,60	3,66	3,65	3,60	3,81	0,21
Helsinki	3,76	3,83	3,93	3,80	3,85	3,80	-0,05
Raisio	3,76	-	-	3,62	3,93	3,78	-0,15
Espoo	3,80	3,76	3,81	3,79	-	3,78	-0,01
Turku	3,61	3,67	3,83	3,81	3,74	3,74	0,00
Kuopio	3,72	3,76	3,82	3,75	3,72	3,73	0,01
Heinola	3,67	3,39	3,72	3,56	3,82	3,71	-0,11
Pori	-	3,49	3,50	-	3,58	3,69	0,11
Mikkeli	-	3,61	3,69	3,59	3,58	3,68	0,10
Paimio	-	3,55	-	3,77	-	3,65	-0,12
Oulu	-	3,52	3,47	3,54	3,55	3,64	0,09
Kalajoki	-	-	-	-	-	3,64	
KOUVOLA	-	3,65	3,67	3,73	3,81	3,63	-0,18
Nurmijärvi	-	3,75	3,63	-	3,77	3,61	-0,16
Rovaniemi	-	3,54	-	3,66	-	3,59	-0,07
Rauma	-	3,60	-	3,64	-	3,53	-0,11
Pietarsaari	-	-	-	3,38	3,41	3,29	-0,12
	-	-	-	-	-	-	
Kaikki	3,76	3,68	3,74	3,72	3,75	3,77	0,03

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

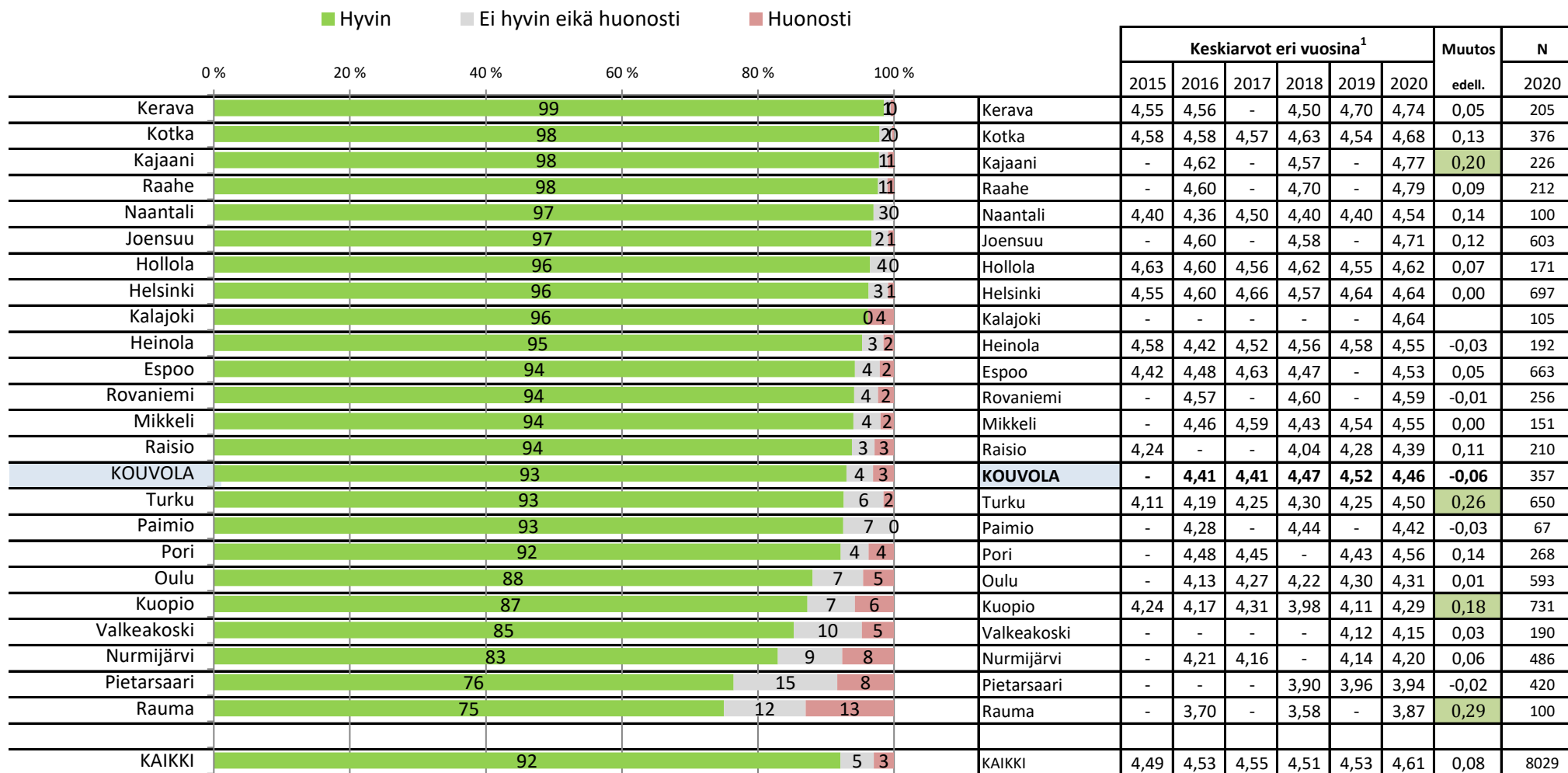
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 92 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 3 % tyytymättömiä juomaveden laatuun. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Keravalla, Kotkassa ja Kajaanissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raumalla, Turussa ja Kajaanissa.

Kuvio 46. Miten hyvin VESILAITOKSEN TOIMITTAMAN JUOMAVEDEN LAATU on hoidettu



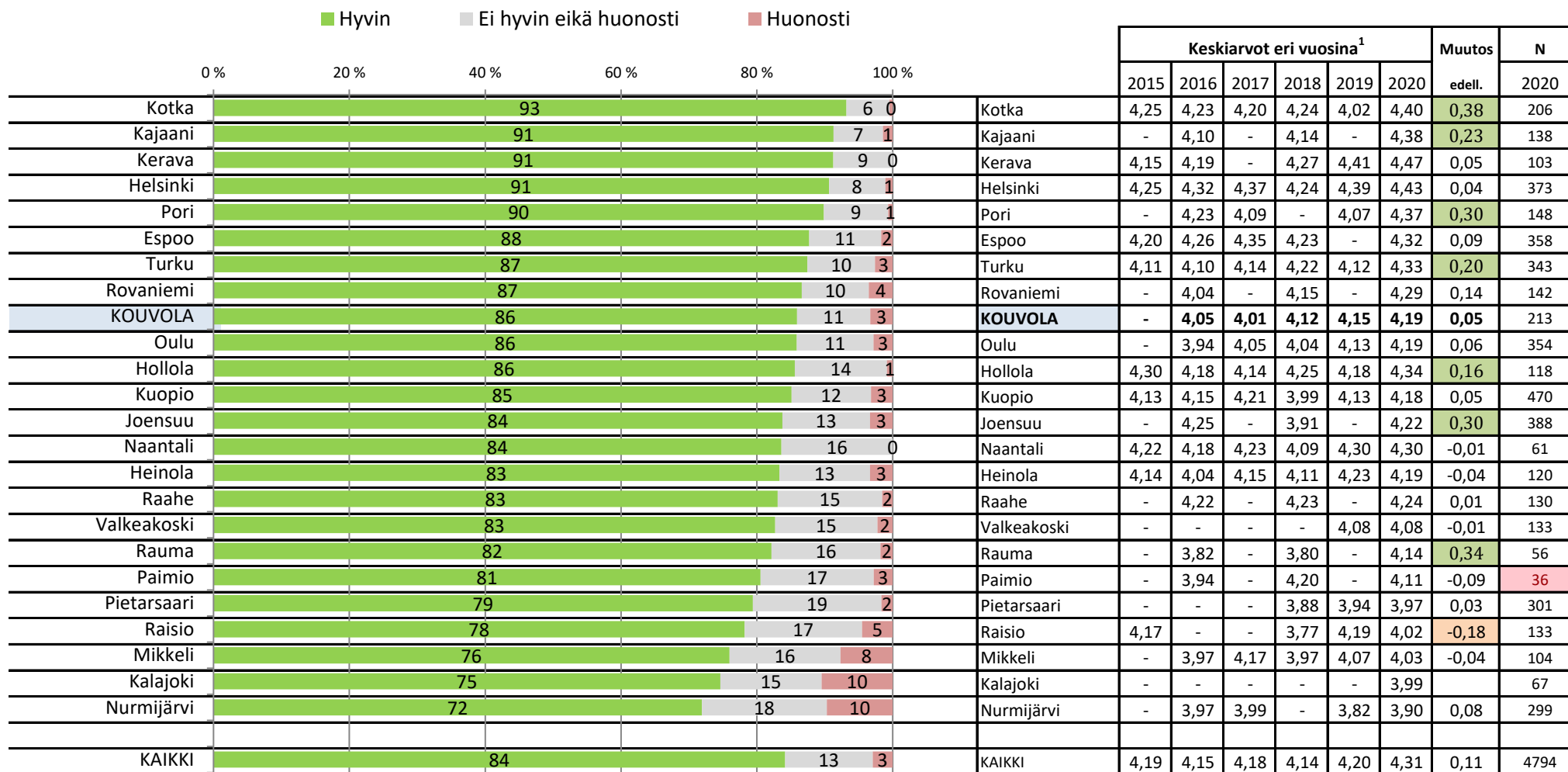
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 84 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 3 % tyytymättömiä jätevedenpuhdistamojen toimintaan. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kotkassa, Kajaaniissa ja Keravalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kotkassa, Raumalla ja Joensuussa.

Kuvio 47. Miten hyvin JÄTEVEDENPUHDISTAMOJEN TOIMINTA on hoidettu



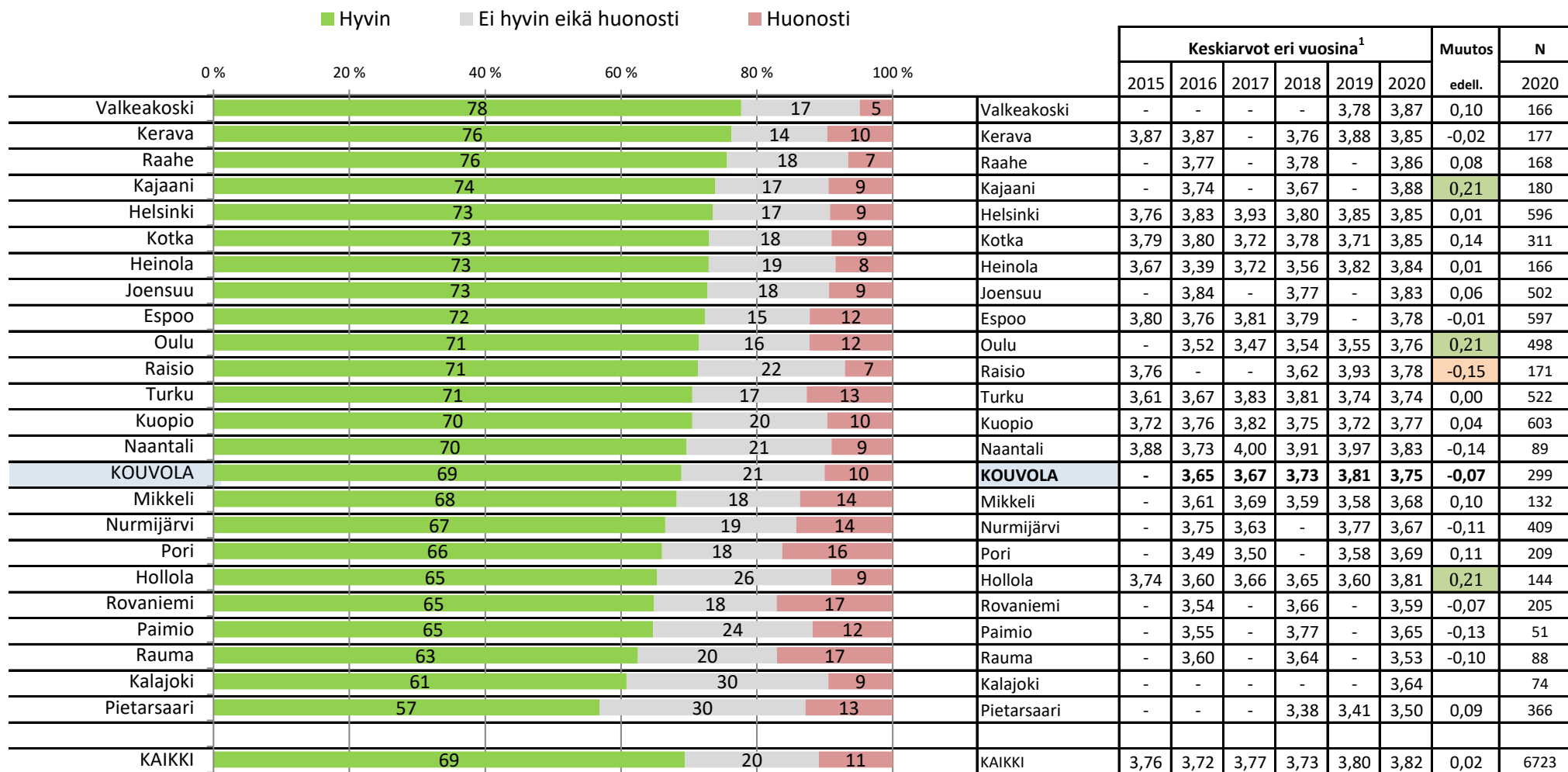
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 69 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 11 % tyytymättömiä sadevesien viemäröintiin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Valkeakoskella, Keravalla ja Raahessa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Oulussa, Hollolassa ja Kajaanissa.

Kuvio 48. Miten hyvin SADEVESIEN VIEMÄRÖINTI on hoidettu



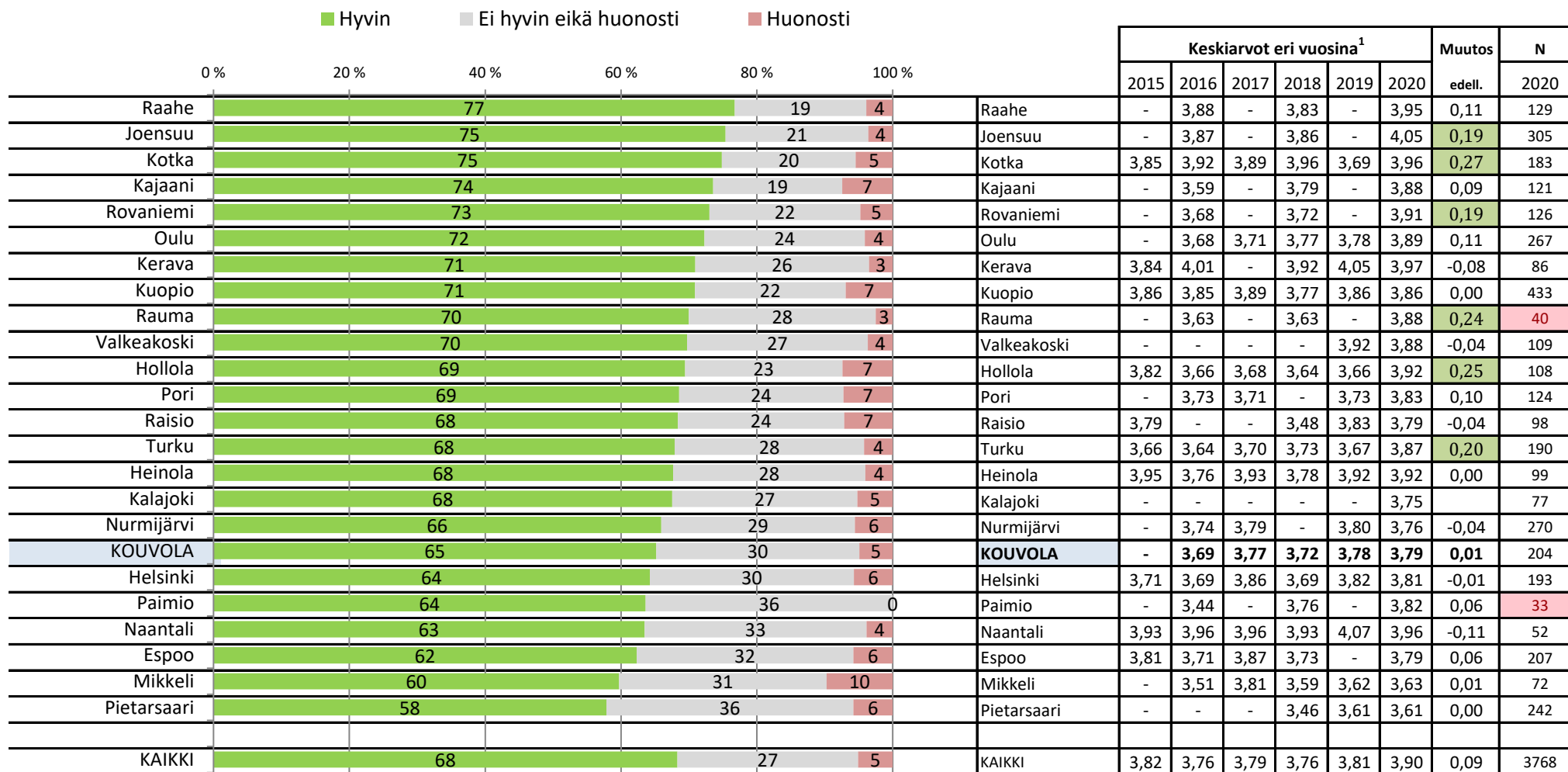
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 68 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 5 % tyytymättömiä vesihuollon asiakaspalveluun. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Raahessa, Joensuussa ja Kotkassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kotkassa, Hollolassa ja Raumalla.

Kuvio 49. Miten hyvin VESIHUOLLON ASIAKASPALVELU on hoidettu



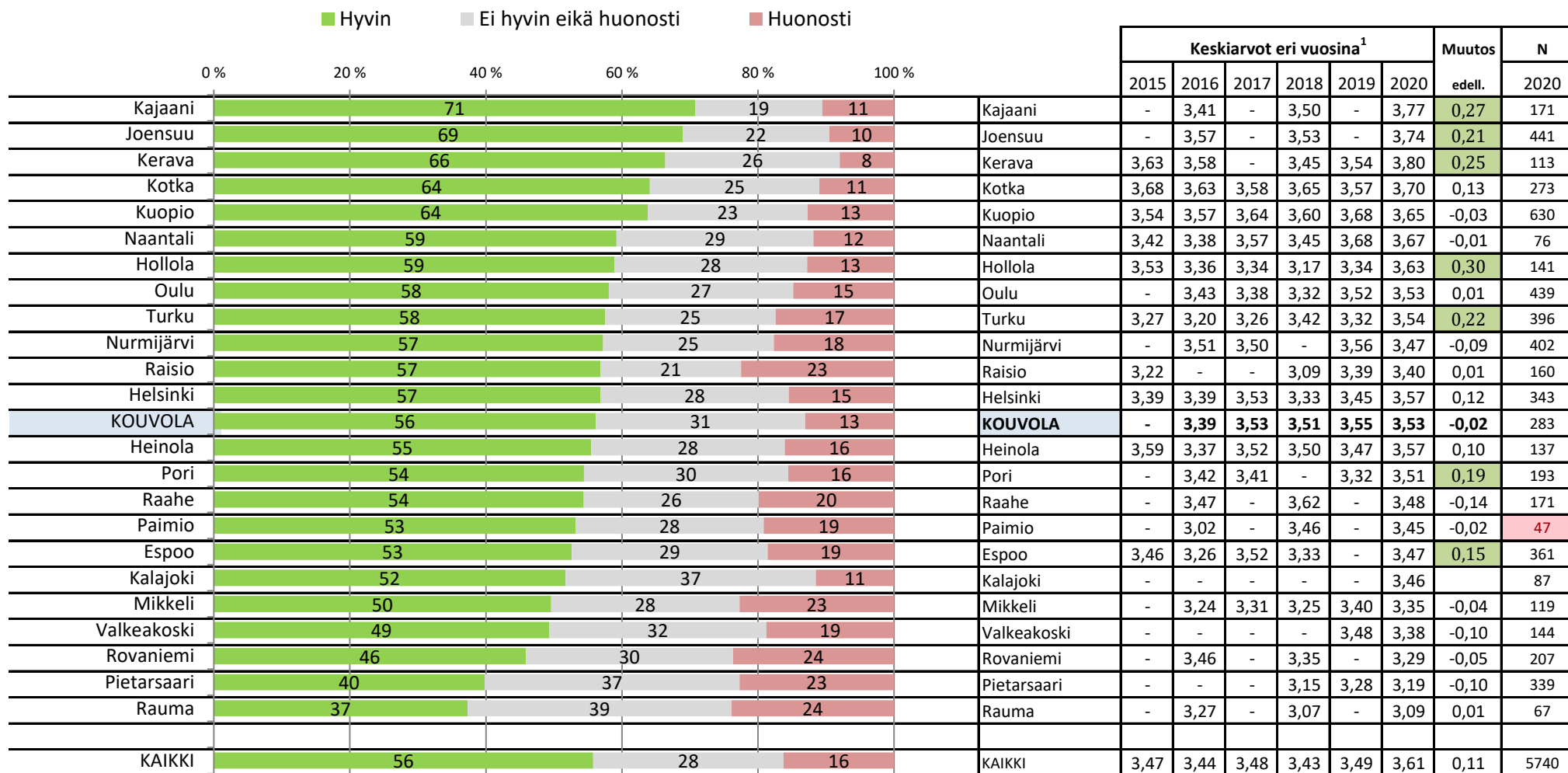
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 56 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 16 % tyytymättömiä vesihuollon tiedotuksen toimivuuteen yleensä. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kajaanissa, Joensuussa ja Keravalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Hollolassa, Kajaanissa ja Keravalla.

Kuvio 50. Miten hyvin VESIHUOLLON TIEDOTUS YLEENSÄ on hoidettu



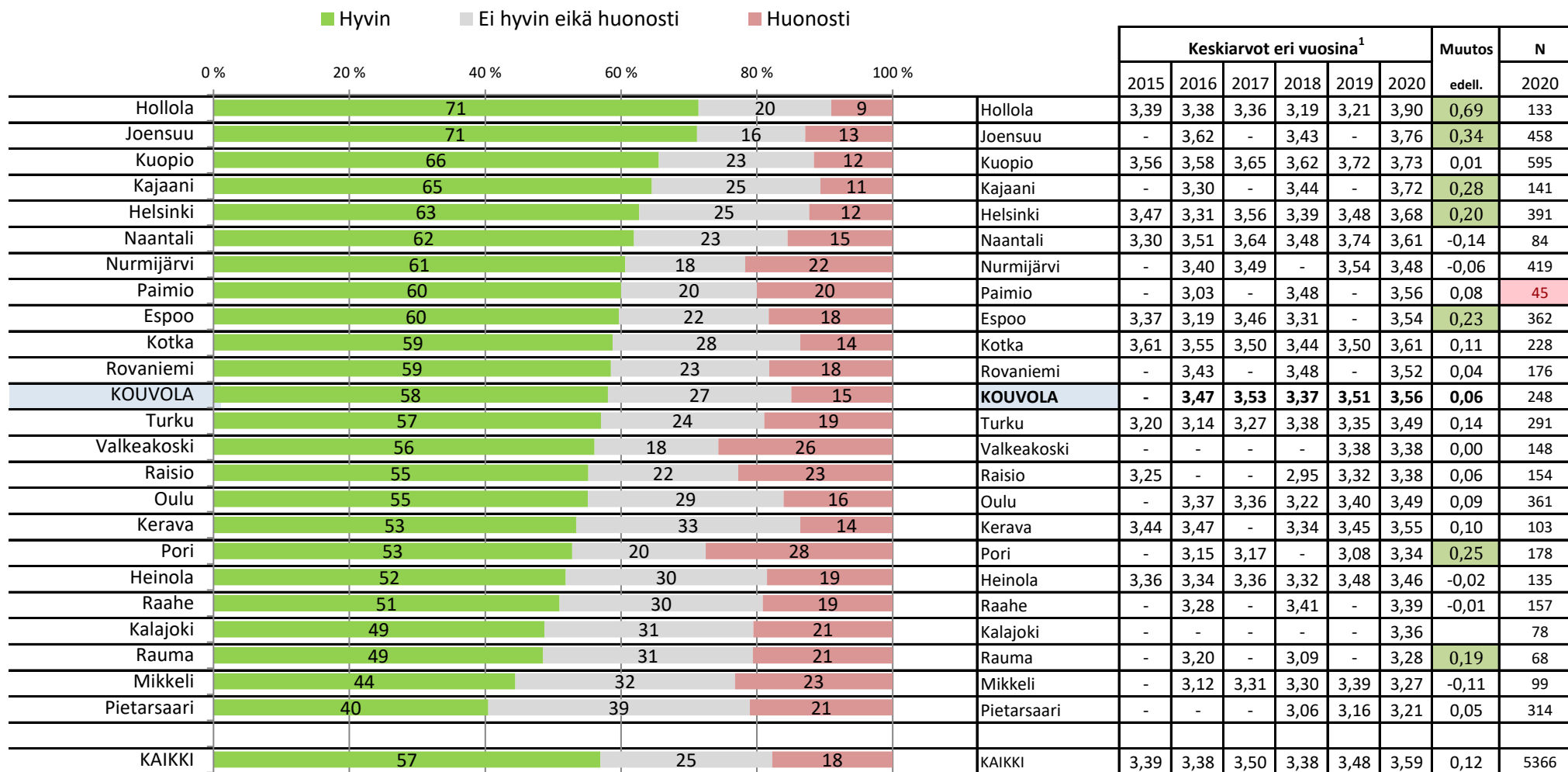
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 57 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 18 % tyytymättömiä vesihuollon tiedotukseen häiriötilanteissa. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Hollolassa, Joensuussa ja Kuopiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Hollolassa, Joensuussa ja Kajaanissa.

Kuvio 51. Miten hyvin VESIHUOLLON TIEDOTUS HÄIRIÖTILANTEISSA on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

10 Ongelmat vesi- ja viemärihuollossa

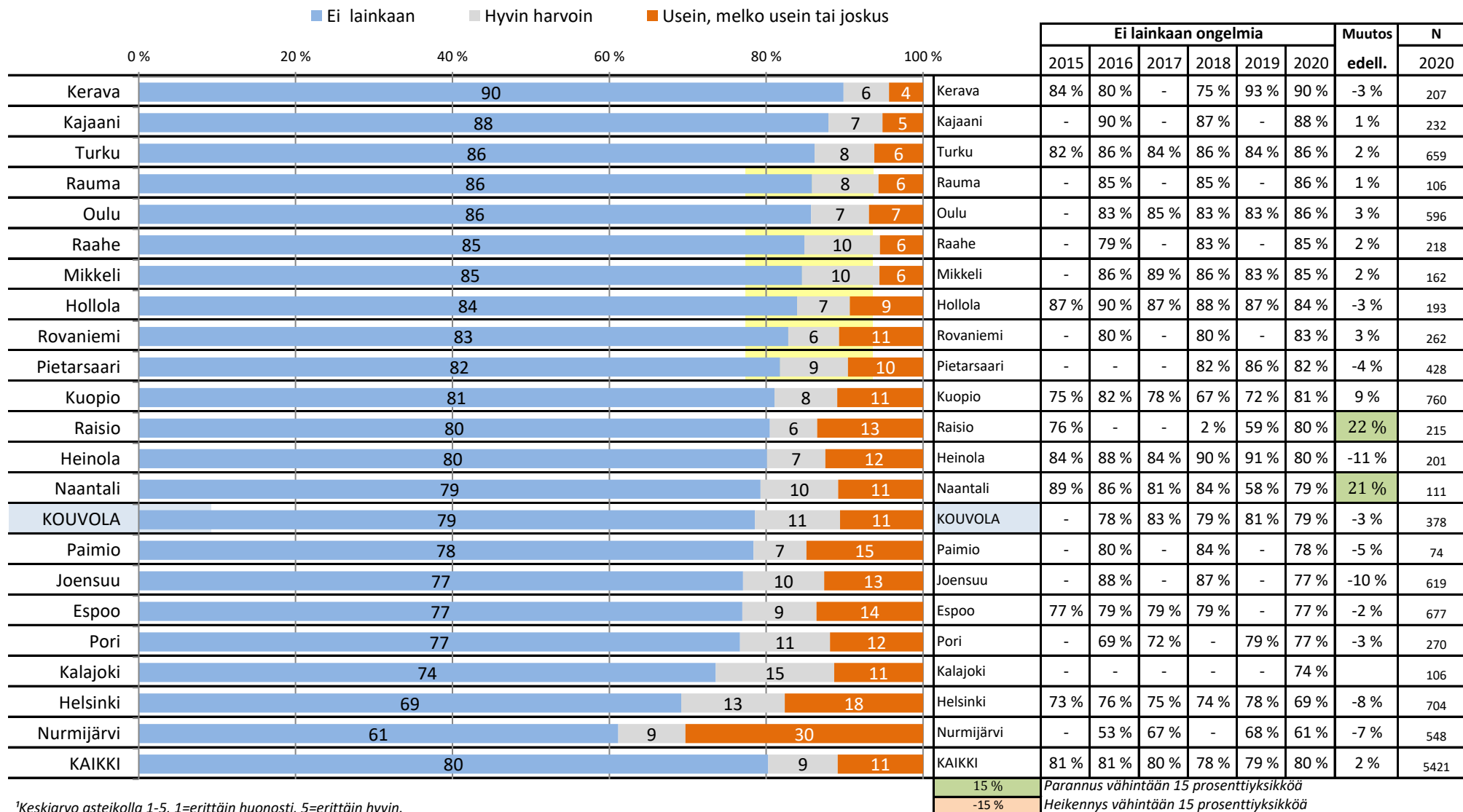
Keskimäärin 11 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus katkokset vedensaannissa edellisten 12 kuukauden aikana, 80 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Keravalla, Kajaanissa ja Turussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Raisiossa, Naantalissa ja Kuopiossa.

Kuvio 52. Ongelmana katkokset vedensaannissa edellisten 12 kuukauden aikana.

Vastausvahtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

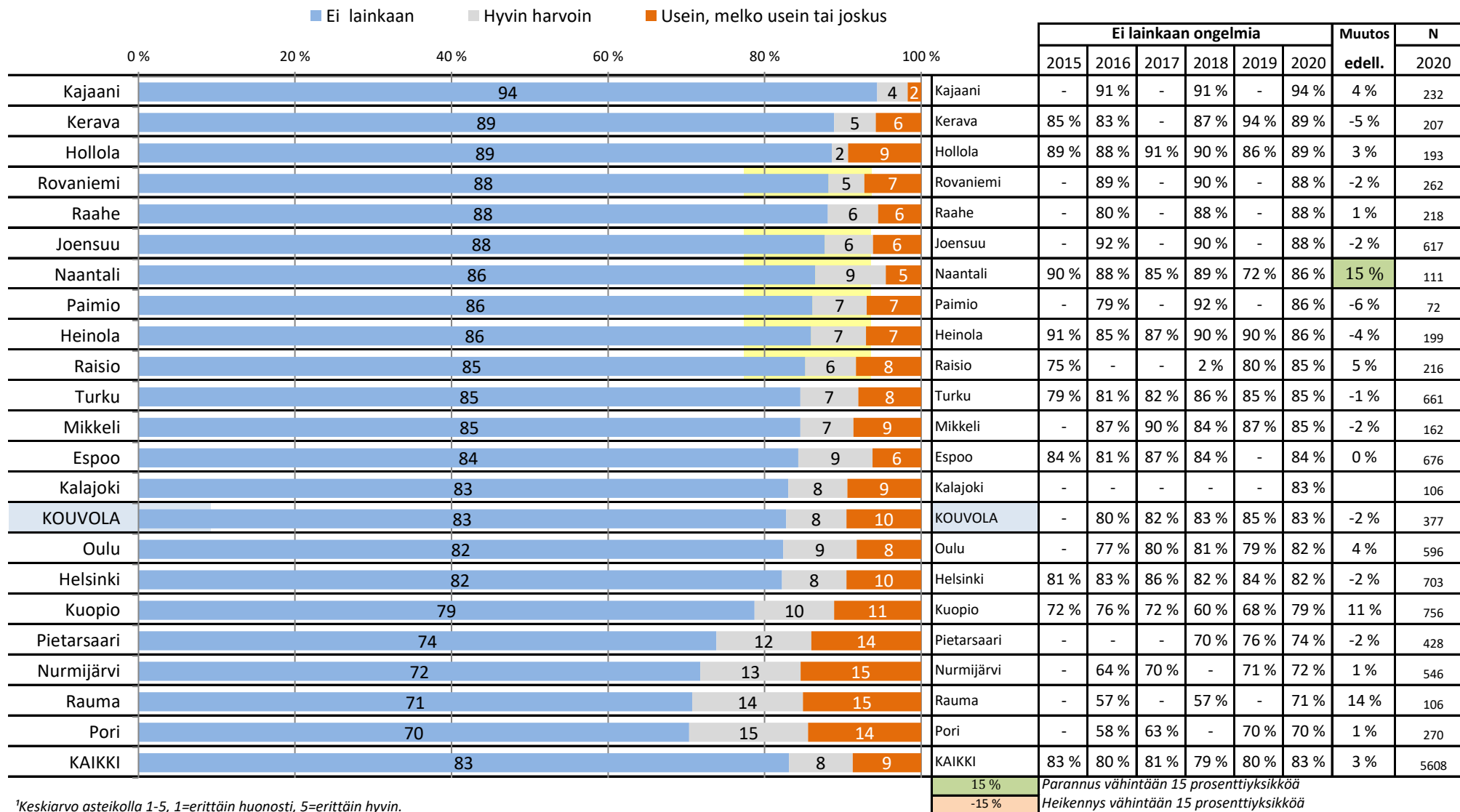
Keskimäärin 9 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden huono väri tai sameus edellisten 12 kuukauden aikana, 83 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Kajaanissa, Keravalla ja Hollolassa.

#N/A

Kuvio 53. Ongelmana veden huono väri tai sameus edellisten 12 kuukauden aikana.

Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



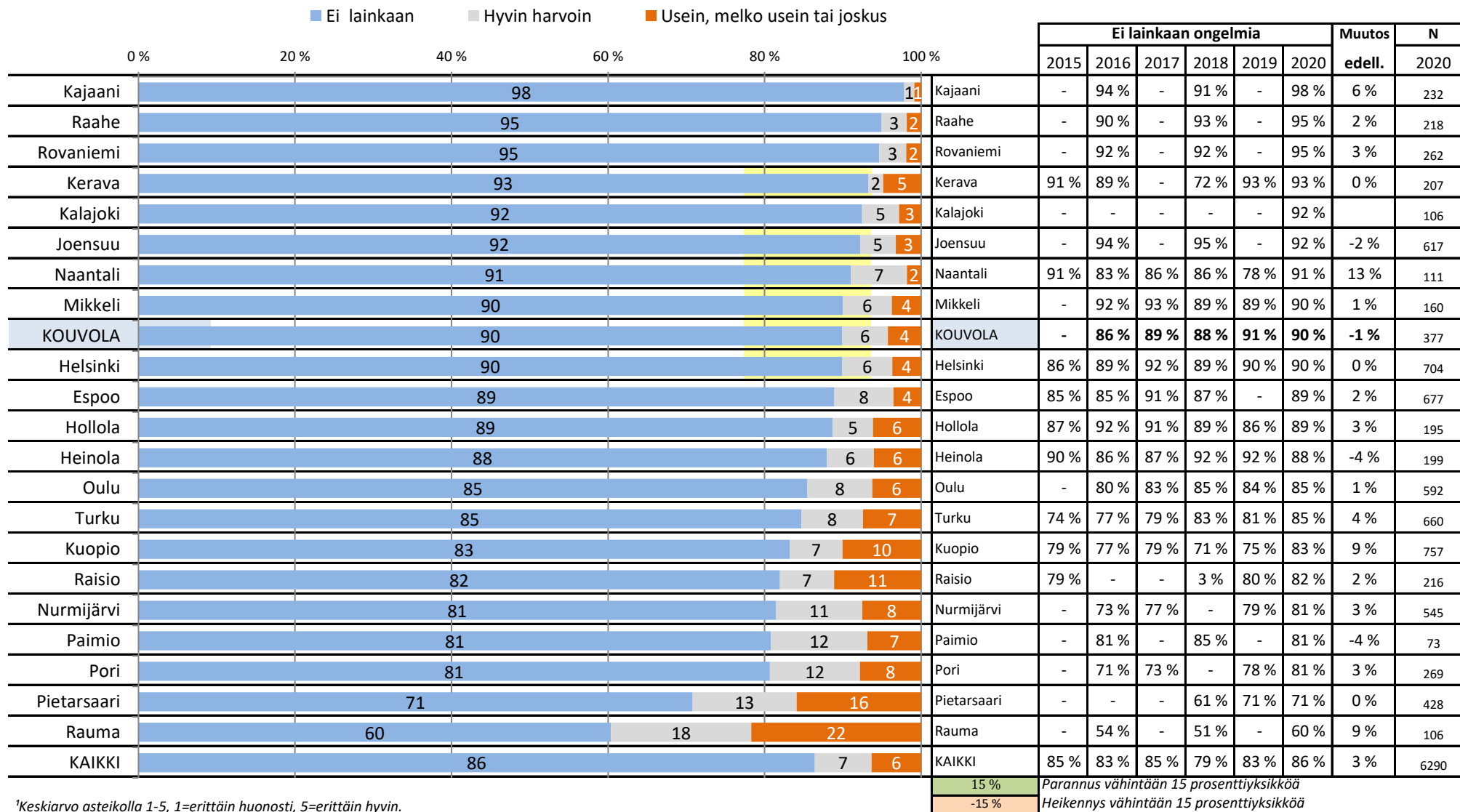
¹Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 6 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden haju edellisten 12 kuukauden aikana, 86 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Kajaanissa, Raahessa ja Rovaniemellä.

#N/A

Kuvio 54. Ongelmana veden haju edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia

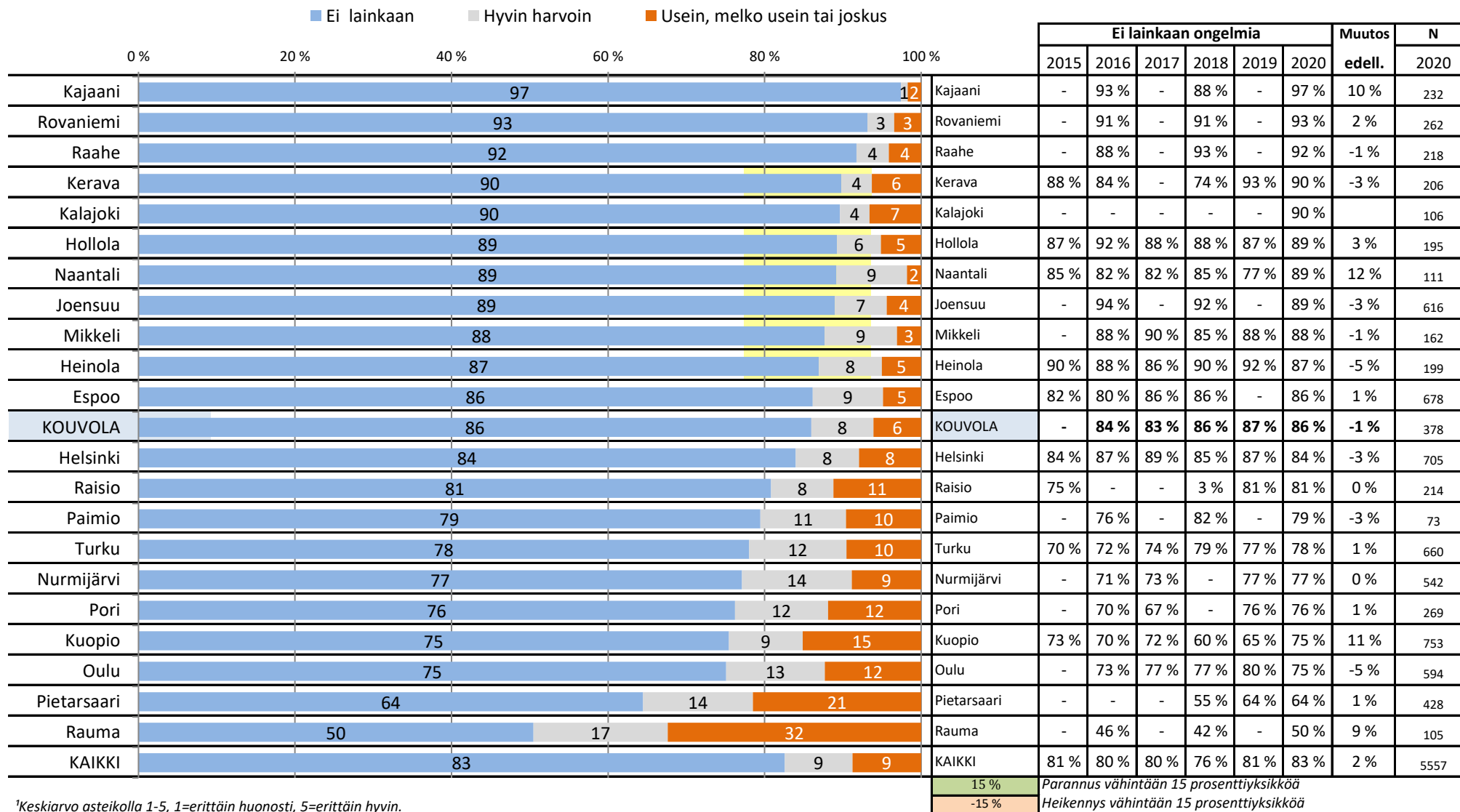


Keskimäärin 9 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden huono maku edellisten 12 kuukauden aikana, 83 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Kajaanissa, Rovaniemellä ja Raahessa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Naantalissa, Kuopiossa ja Kajaanissa.

Kuvio 55. Ongelmana veden huono maku edellisten 12 kuukauden aikana.
Vastausvahtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

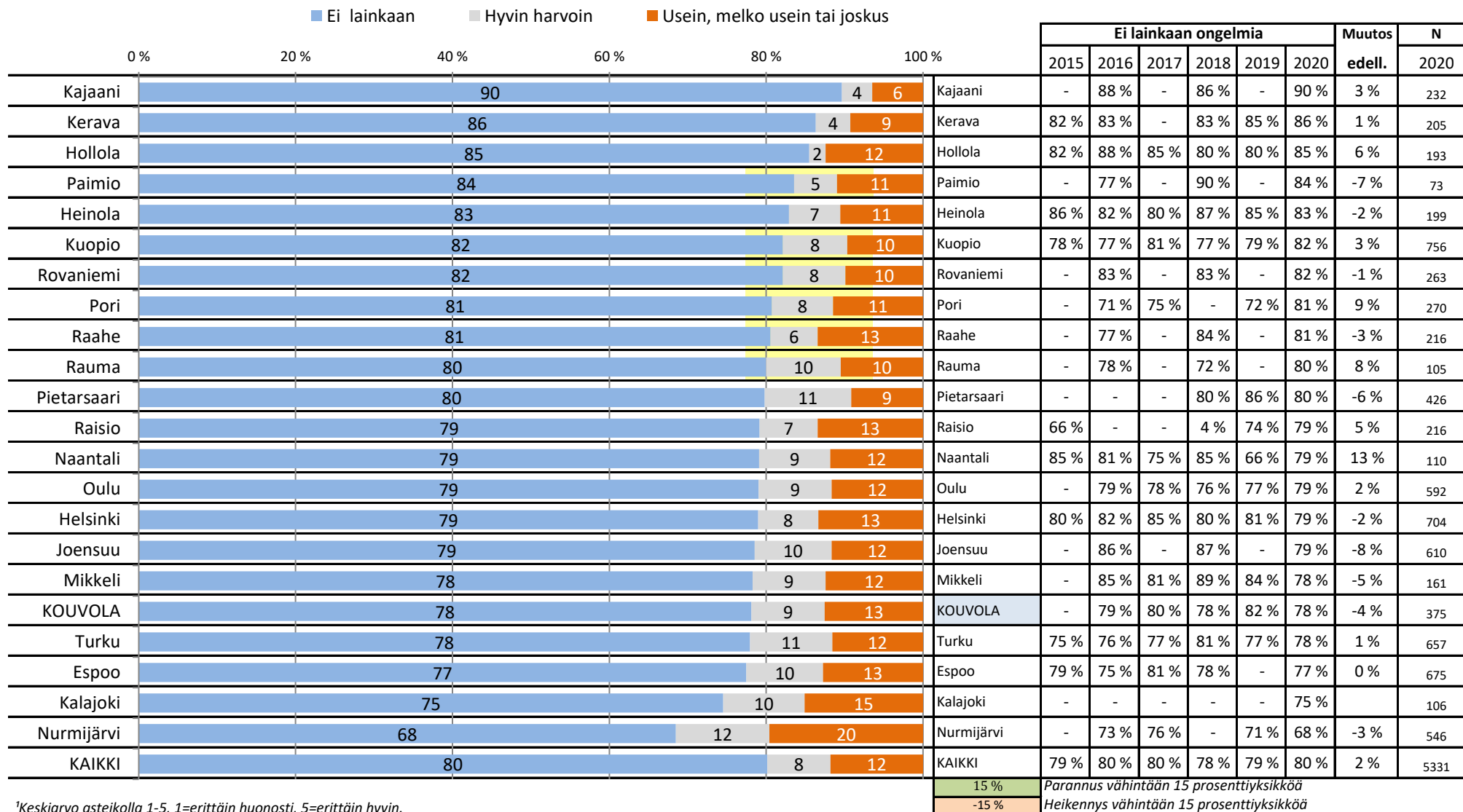
Keskimäärin 12 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus huono vedenpaine edellisten 12 kuukauden aikana, 80 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Kajaanissa, Keravalla ja Hollolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Naantalissa, Porissa ja Raumalla.

Kuvio 56. Ongelmana huono vedenpaine edellisten 12 kuukauden aikana.

Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



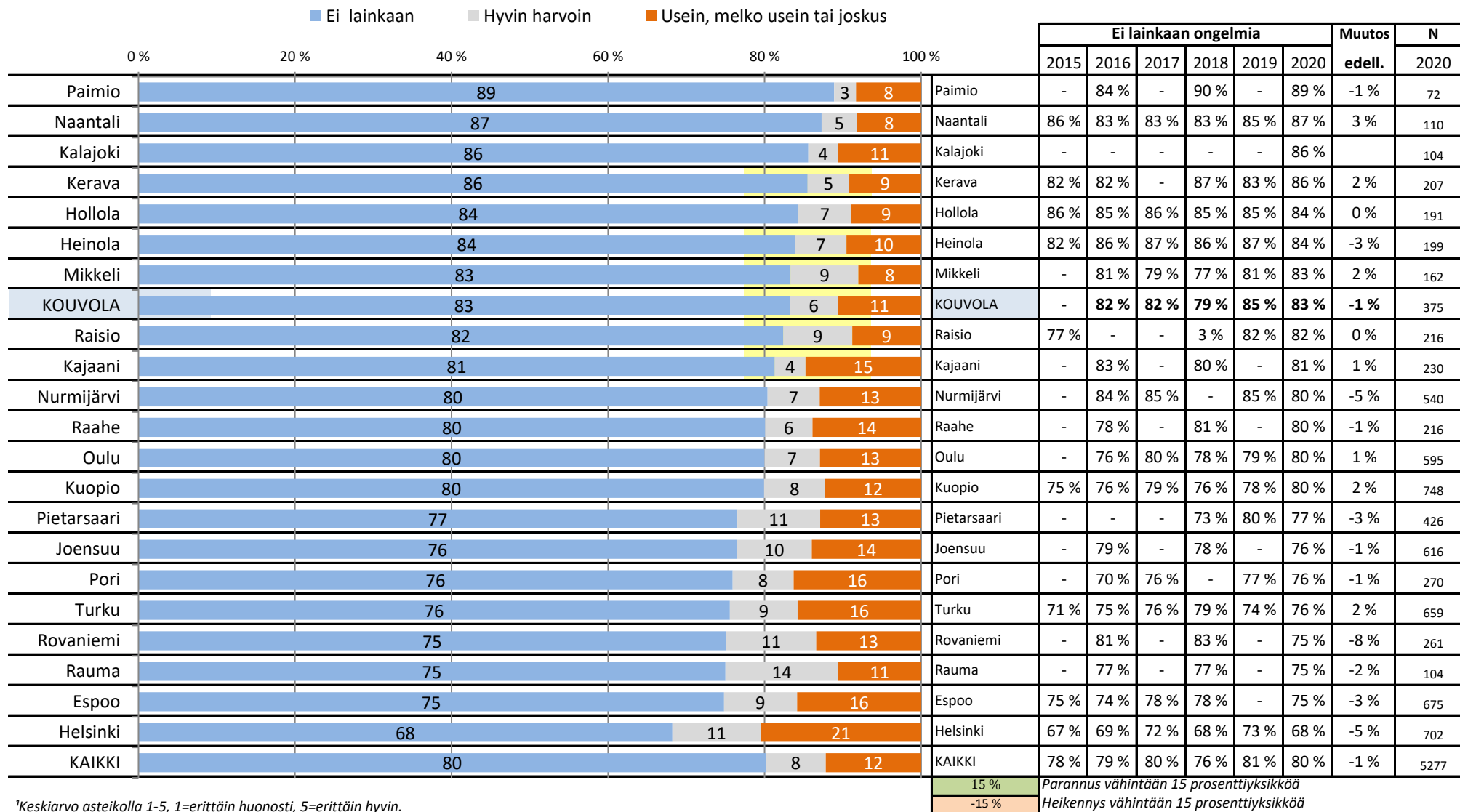
¹Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 12 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus viemärin tukkeutuminen edellisten 12 kuukauden aikana, 80 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Paimiossa, Naantalissa ja Kalajoella.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Naantalissa, Mikkeliissä ja Keravalla.

Kuvio 57. Ongelmana viemärin tukkeutuminen edellisten 12 kuukauden aikana.
Vastausvahtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

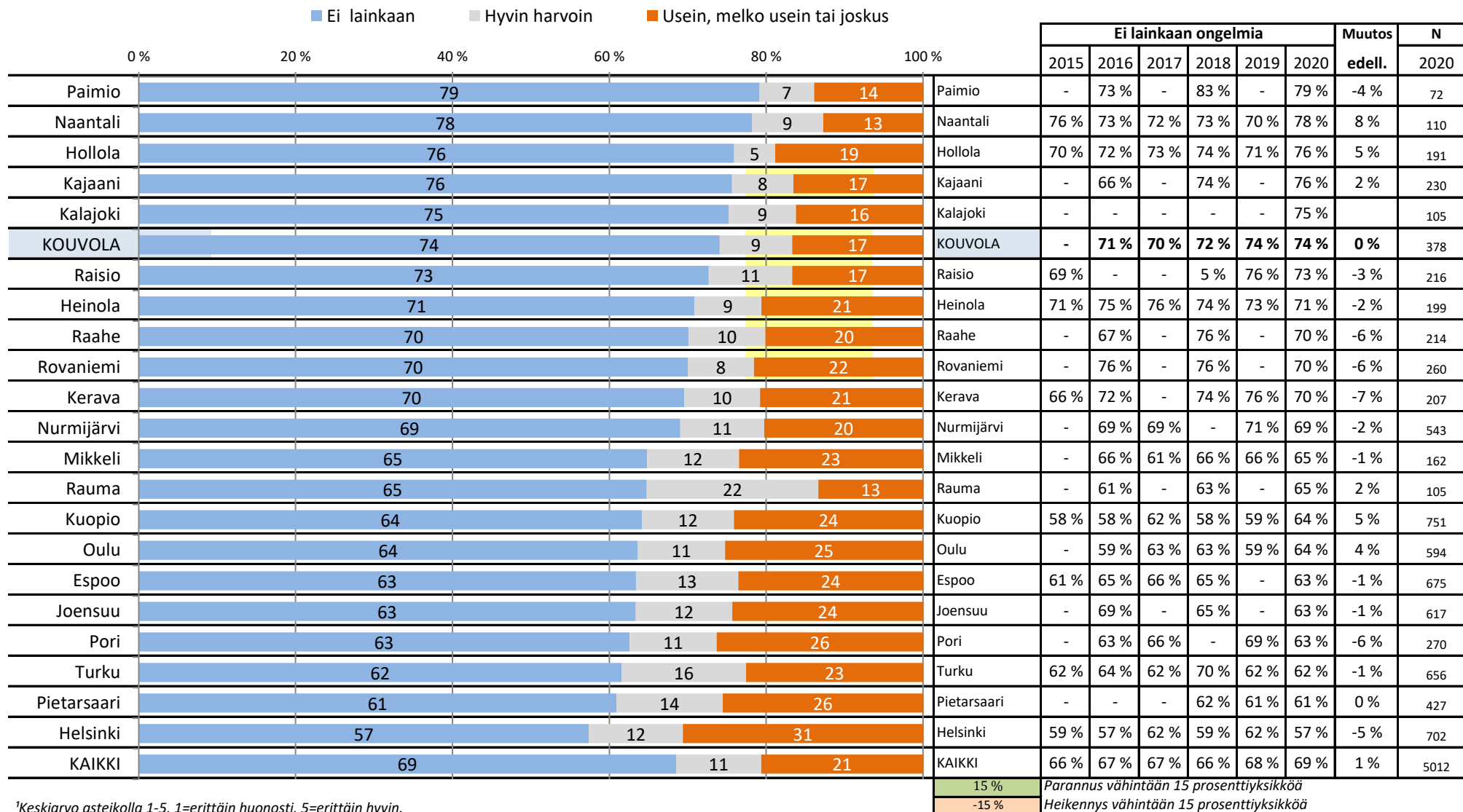
Keskimäärin 21 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus hajua viemäristä edellisten 12 kuukauden aikana, 69 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Paimiossa, Naantalissa ja Hollolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Naantalissa, Hollolassa ja Kuopiossa.

Kuvio 58. Ongelmana hajua viemäristä edellisten 12 kuukauden aikana.

Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

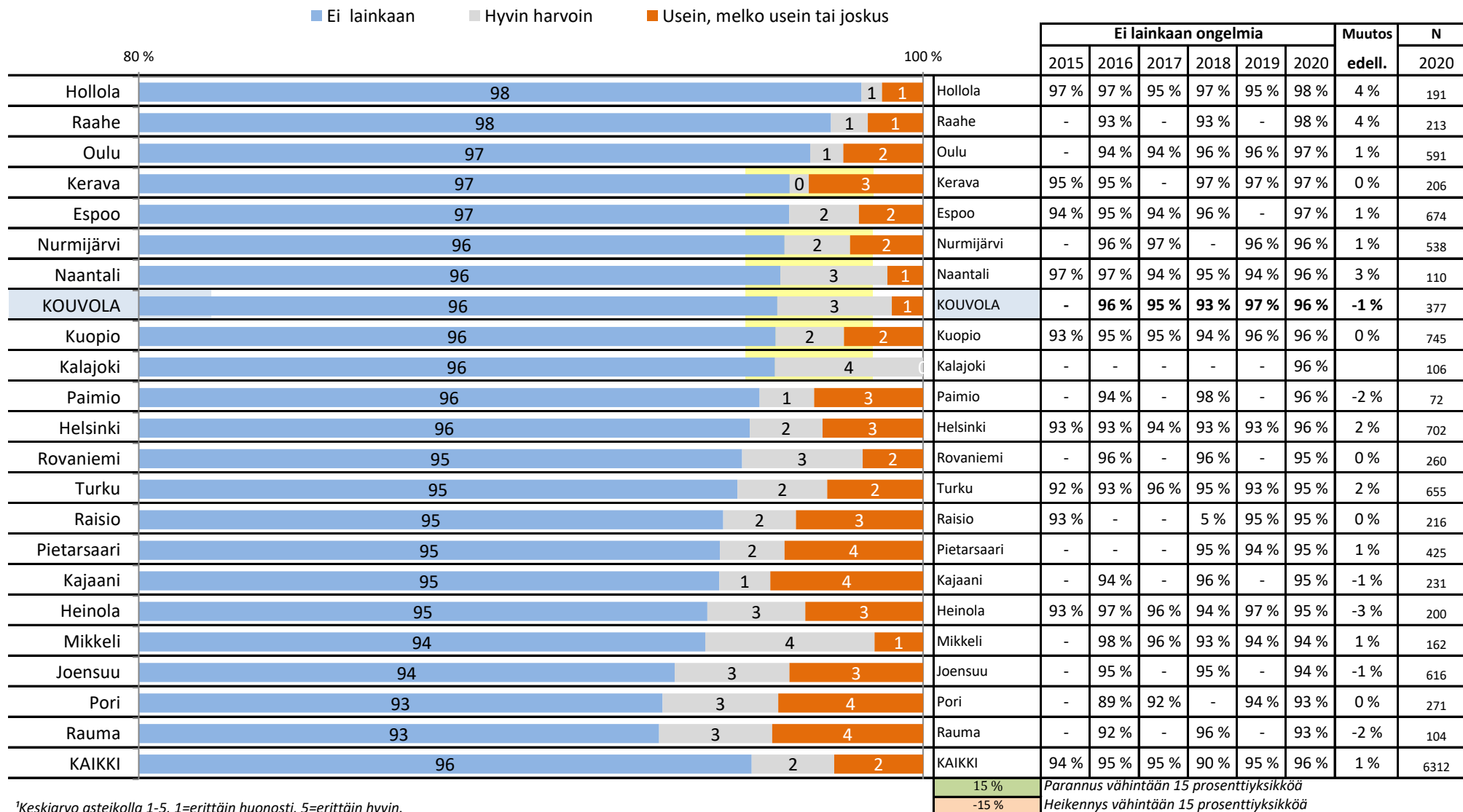
Keskimäärin 2 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus viemärin tulviminen kellariin edellisten 12 kuukauden aikana, 96 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Hollolassa, Raahessa ja Oulussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Raahessa, Hollolassa ja Naantalissa.

Kuvio 59. Ongelmana viemärin tulviminen kellariin edellisten 12 kuukauden aikana.

Vastausvahtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

11 Lopuksi

Tutkimuksen kysymyskohdista on muodostettu tunnusluvut - mittarit. Tunnuslukujen arvot on yhdenmukaisuuden vuoksi muutettu välille 1 - 5 niin, että arvo 1 kuvaa erittäin huonoa tilannetta ja 5 erittäin hyvää

Mittari	Tunnusluku muodostuu
Liikennealueiden ylläpito	kysymykset 1...10
Talvihoito	kysymykset 6...10
Lumenauraus	kysymykset 6...8
Liukkauden torjunta	kysymykset 9 ja 10
Puhtaanapito	kysymykset 1 ja 2
Päälysteen kunto	kysymykset 3...5
Puistojen hoito	kysymykset 11...14
Veden laatu	kysymykset 38...40
Veden toimitusvarmuus	kysymykset 37 ja 41
JV-viemärien toiminta	kysymykset 42...44
SV-viemärien toiminta	kysymys 23
Jätehuolto yleensä	kysymykset 15...20
Järjestetty jätteenkuljetus	kysymys 15
Suurista jätteistä eroon pääseminen	kysymys 16
Jätepaperin keruupisteen sijainti	kysymys 17
Lasin keruupisteen sijainti	kysymys 18
Ongelmajätteiden keruupisteen sijainti	kysymys 19
Jätehuollon neuvonta ja tiedotus	kysymys 20
Katuvalaistus	kysymykset 27...29
Palo- ja pelastustoimi	kysymykset 30...33

Vertti-mittareiden kehitys kunnittain näkyy raportin lopussa olevissa taulukoissa.