

KOUVOLAN KESKUSTAKORTTELIT
YLEINEN SUPPEA IDEAKILPAILU

ARVIOINTIPÖYTÄKIRJA



KOUVOLAN KAUPUNKI 19.5.2015

Sisällys

1 KILPAILUKUTSU	3
1.1 Kilpailun luonne ja tarkoitus	3
1.2 Kilpailun järjestäjä	3
1.3 Osallistumisoikeus	3
1.4 Palkinnot.....	3
1.5 Palkintolautakunta.....	3
1.6 Kilpailuohjelman hyväksyminen ja kilpailun säännöt	4
1.7 Kilpailun aikataulu	4
2 KILPAILUTEHTÄVÄ	5
2.1 Kilpailutehtävän tausta	5
2.2 Sijainti ja laajuus	6
2.3 Kilpailun tavoitteet.....	6
2.4 Suunnitteluohjeet	6
2.5 Vaaditut asiakirjat.....	8
2.6 Kilpailuehdotusten arvosteluperusteet.....	8
3 YLEISARVOSTELU JA EHDOTUSTEN VERTAILU	9
3.1 Kaupunkikuva ja arkkitehtuuri	9
3.2 Toiminnallisuus ja kaupunkitalalliset ratkaisut	9
3.3 Teknitaloudellinen toteutettavuus	10
4. EHDOTUSKOHTAINEN ARVOSTELU.....	11
5. KILPAILUN RATKAISU JA SUOSITUS JATKOTOIMENPITEIKSI.....	28
6. PALKINTOLAUTAKUNNAN JÄSENTEN ALLEKIRJOITUKSET	29
7. LIITTEET	30

1 KILPAILUKUTSU

1.1 Kilpailun luonne ja tarkoitus

Kouvolan kaupunki järjesti yhteistyössä Kiinteistö Oy Torinreunan kanssa yleisen suppean ideakilpailun Kouvolan ydinkeskustan länsiosassa sijaitsevien keskustakortteleiden suunnittelusta. Kilpailu järjestettiin Suomen Arkkitehtiiliiton kilpailusääntöjen mukaisena yleisenä suppeana kilpailuna.

Kilpailutehtävänä oli ideoida keskustakortteleiden täydennysrakentamismahdollisuuksia sekä kilpailualueella olevien nykyisten toimintojen kehittämistä. Pukimon korttelin yksikerroksinen osa on tarkoitus purkaa ja korottaa. Kauppiamiehenkadun sekä Liikemiehenkadun välissä oleva vanha torikansi (Pohjolatori) on tarkoitus muuttaa rakennuskortteliksi. Tavoitteena on löytää uudisrakentamiselle kaupunkikuvaan ja paikan erityispiirteisiin soveltuva ratkaisu.

Kilpailutehtävänä oli myös ideoida nykyisen torin (Hansatori) ja kauppahallin ympäristöä kokonaisuutena sekä nykyistä merkittävämpänä osana ydinkeskustan toimintoja. Lisäksi tehtävänä oli esittää ideoita Keskkikadun katualueelle, joiden avulla kilpailualue kytkeytyisi tiiviimmin toiminnalliseksi osaksi kävelykatu Manskia. Kilpailun voittanut työ on tarkoitus ottaa kilpailun jälkeen käynnistyvän asemakaavan muutoksen pohjaksi.

1.2 Kilpailun järjestäjä

Kilpailun järjesti Kouvolan kaupunki.

1.3 Osallistumisoikeus

Kilpailu oli avoin kaikille Suomen sekä muiden Euroopan Unionin ja sen hankintalainsäädännön piiriin kuuluvien maiden kansalaisille voimassa olevien lakien ja sopimusten mukaisesti.

1.4 Palkinnot

Palkintoina jaettiin 60 000 euroa seuraavasti:

I palkinto 25 000 euroa

II palkinto 15 000 euroa

III palkinto 10 000 euroa

Lisäksi jaettiin kaksi lunastusta suuruudeltaan 5 000 euroa. Palkintolautakunta jakoi myös viisi kunniamainintaa.

Palkinnot maksettiin Suomen Arkkitehtiiliiton (SAFA) kautta, joka peri palkinnoista kilpailusääntöjensä mukaan 7 %. Kilpailun palkinnoille haettiin verovapautta.

1.5 Palkintolautakunta

Palkintolautakuntaan kuuluivat:

Kouvolan kaupungin nimeäminä edustajina:

Timo Oksanen, toimitilajohtaja

Hannu Luotonen, tekninen johtaja

Heikki Kauppi, kaavoitusinsinööri

Hannu Tylli, kaavoituspäällikkö

Kiinteistö Oy Torinreunan nimeäminä edustajina:

Jarkko Mikkola, Kiinteistö Oy Torinreuna

Kai Rauhamäki, Kiinteistö Oy Torinreuna
Jari Salonen, Kiinteistö Oy Torinreuna

SAFA:n nimeäminä edustajina:

Riikka von Martens, arkkitehti SAFA
Juha Salmenperä, arkkitehti SAFA

SAFA:n kilpailusääntöjen mukaisia ammattijäseniä olivat Hannu Luotonen, Hannu Tylli, Heikki Kauppi, Riikka von Martens ja Juha Salmenperä.

Palkintolautakunnan sihteerinä toimi Kouvolan kaupungin viestintävastaava Susanna Toikander. Palkintolautakunta kuuli yhdessä kokouksessaan liikenneverkon asiantuntijaa Sakari Somerpaloa Linea Oy:stä arvioidakseen ehdotusten liikenneverkon ja pysäköinnin toteutettavuutta, toiminnallisuutta ja taloudellisuutta. Asiantuntija ei osallistunut arvosteluun.

1.6 Kilpailuohjelman hyväksyminen ja kilpailun säännöt

Kilpailuohjelma oli järjestäjien, palkintolautakunnan ja Suomen Arkkitehtiliitto SAFA:n kilpailutoimikunnan hyväksymä.

1.7 Kilpailun aikataulu

Kilpailu alkoi 4.11.2014 ja päättyi 5.2.2015.

2 KILPAILUTEHTÄVÄ

2.1 Kilpailutehtävän tausta

Kouvolan on Suomen 10. suurin kaupunki, jossa asuu noin 87000 asukasta. Ydinkeskustassa on asukkaita noin 2600 ja noin kilometrin säteellä ydinkeskustasta asuu yhteensä noin 10600 asukasta. Viime vuosina Kouvolan asukasmäärä on vähentynyt noin 300 asukkaalla vuodessa, mutta keskustan ja sen lähialueiden väkiluku on ollut viime vuosina pienessä kasvussa. Väestönkasvu on ollut noin 50 asukasta vuodessa.

Kouvolan ydinkeskusta on kaupungin palveluiden ja hallinnon sekä rautatielogistiikan keskus. Ydinkeskustan kaupallista roolia ovat horjuttaneet 2010-luvulla valtatie 6:n varteen laajentuneet kaupan suuryritysköiden keskittymät kuten Prisma, Citymarket ja kauppakeskus Veturi. Päivittäistavarakaupan lisäksi hypermarkettien yhteyteen on sijoittunut myös merkittävä määrä erikoistavarakauppaa. Ydinkeskusta on kuitenkin säilynyt Kouvolan monipuolisimpana kaupallisten palveluiden keskuksena, jossa toimii yli 300 kaupallisen palvelun toimipistettä. Keskustan kehittäminen on tällä hetkellä yksi Kouvolan kaupungin Teknisen ja ympäristötoimialan tärkeimmistä painopisteistä.

Kilpailualue sijaitsee Kouvolan ydinkeskustassa kävelykatu Manskin ja Hansan kauppakeskuksen länsipuolella. Kilpailualue käsittää kaksi korttelia ja kaksi torialuetta sekä niihin liittyvät katualueet.

Kilpailualue rajautuu idässä kävelykatu Manskiin, joka muodostaa ydinkeskustan toiminnallisen ja kaupallisen sydämen. Manski on osa Kouvolan rautatieasemalta pohjoiseen suuntautuvaa Kauppalankatua. Kävelykadun pituus on noin 250 metriä ja kävelyalueen pinta-ala on noin 8500m². Manskin alueesta on rakentunut kaupunkikuvallisesti keskustan laadukkain ja urbaanein osa. Kävelykatuun ja kilpailualueen keskellä olevaan Hansatoriin rajautuviin kortteleihin on keskittynyt suurin osa ydinkeskustan kaupallisista palveluista. Kävelykadun ja torin toiminnasta vastaa Kouvolan ydinkeskusta ry. Tori ja erityisesti kävelykatu Manski toimivat kaupunkilaisten kohtaamispaikkana ja alueella järjestetään vuoden aikana lukuisia tapahtumia.

Kilpailualue rajautuu lännessä Kauppamiehenkatuun ja 1970-luvulla rakennettuun 12-kerroksiseen Pohjolataloon. Kilpailualue rajautuu pohjoisessa niin ikään 12-kerroksisiin Torikadun tornitaloihin. 1960 ja 1970-lukujen taitteessa valmistuneet kolme tornitaloa ja maantason liiketilajalustan käsittävä kortteli on osa Kouvolan hallintokeskusta, joka on luokiteltu valtakunnallisesti merkittäväksi rakennetuksi kulttuuriympäristöksi (RKY). RKY-alueeseen kuuluvat myös Kouvolan keskuskirkko, kaupungintalo ja vanha Kymen läänin virastotalo Salpakeskus sekä näitä ympäröivät puistot, jotka muodostavat aikaansa edustavan nuoren kaupungin modernin hallintokeskuksen. Kilpailualue rajautuu etelässä Kivimiehenkadun ja Keski- kadun varren kortteleihin, jotka ovat valmistuneet 1950-luvun puolivälissä.

Kilpailualueen länsiosa Liikemiehenkadun ja Kauppamiehenkadun välissä on ollut Kouvolan vanha kauppatori, joka sijoitettiin paikalleen Kouvolan kauppalan ensimmäisessä asemakaavassa vuonna 1922. Torin eteläreunalle valmistui vuonna 1955 Kouvolan kauppahalli. Torin pinta oli alkujaan samassa tasossa kauppahallin pihan ja toria ympäröivien katujen kanssa. Katuja reunustivat pääosin kaksikerroksiset puu- ja tiilirakenteiset talot.

Torin ympäristö muuttui voimakkaasti 1960- ja 1970-luvuilla, kun kaupunkikuvaa uudistettiin ajan kaupunkisuunnitteluperiaatteiden mukaisesti. Pohjoloriksi nimetyn torialueen pintaa korotettiin 1970-luvulla Pohjolatalon rakennushankkeen yhteydessä kerrosta ylemmäksi ja torin alle rakennettiin pysäköintilaitos. Lisäksi toria ympäröivät kauppalan aikaiset rakennukset korvattiin tehokkaammilla kerrostalokortteleilla.

Kilpailualueen keskellä olevaa Liikemiehenkadun, Kivimiehenkadun ja Torikadun rajaama kortteli kutsutaan Pukimon kortteliksi. Kouvolan Pukimo Oy on toiminut nykyisellä paikallaan Liikemiehenkadun ja Kivimiehenkadun kulmassa 1920-luvulta saakka ja on Kouvolan keskustan vanhimpia liikeyrityksiä.

Pukimon korttelin itäpuolella oleva nykyinen torialue toimi 2000-luvun taitteeseen saakka pysäköintialueena. Alue muutettiin toriksi suunnittelualueen itäreunalla olevan Hansan kauppakeskuksen rakentamisen jälkeen vuonna 2002. Tori on nimetty myöhemmin Hansatoriksi.

2.2 Sijainti ja laajuus

Kilpailualue sijaitsee Kouvolan ydinkeskustassa kävelykatu Manskin ja Hansan kauppakeskuksen länsipuolella. Kilpailualue rajautuu pohjoisessa Torikatuun, idässä kävelykatu Manskiin, lännessä Kauppamiehenkatuun ja etelässä Kivimiehenkatuun ja Keskikatuun. Kilpailualueen pinta-ala on noin 3,4ha.

2.3 Kilpailun tavoitteet

Kilpailutehtävänä oli ideoida keskustakortteleiden täydennysrakentamismahdollisuuksia sekä kilpailualueella olevien nykyisten toimintojen kehittämistä. Kiinteistö Oy Torinreunan korttelin yksikerroksinen osa on tarkoitus purkaa ja korottaa. Kauppamiehenkadun sekä Liikemiehenkadun välissä oleva vanha torikansi on tarkoitus muuttaa rakennuskortteliksi. Tavoitteena on löytää uudisrakentamiselle kaupunkikuvaan ja paikan erityispiirteisiin soveltuva ratkaisu.

Kilpailutehtävänä oli myös ideoida nykyisen torin ja kauppahallin ympäristöä kokonaisuutena sekä nykyistä merkittävämpänä osana ydinkeskustan toimintoja. Lisäksi tehtävänä oli esittää ideoita Keskikadun katualueelle, joiden avulla kilpailualue kytkeytyisi tiiviimmin toiminnalliseksi osaksi kävelykatu Manskia. Kilpailun voittanut työ on tarkoitus ottaa kilpailun jälkeen käynnistyvän asemakaavan muutoksen pohjaksi.

2.4 Suunnitteluohjeet

Tavoitellut toiminnot ja mitoitus

Kilpailutehtävä jakautui viiteen osa-alueeseen, jotka olivat Keskikadun katualue kävelykatu Manskin ja Hansatorin välillä, nykyinen kauppatori eli Hansatori, Pukimon kortteli, Kauppahallin kortteli sekä vanha torikansi eli Pohjolatori. Kilpailussa arvioitiin täydennysrakentamissuunnitelmia sekä yleisiin alueisiin kohdistuvia ideoita kokonaisuutena. Kilpailulla haettiin kaupunkikuvallisesti korkeatasoisia, toiminnallisesti monipuolisia ja toteutettavuudeltaan kustannustehokkaita vaihtoehtoja suunnittelualueen kehittämiseksi.

Pukimon kortteli

Pukimon korttelin yksikerroksinen osa on tarkoitus purkaa ja korvata tehokkaammalla uudisrakentamisella. Korttelin maantasokerroksesta tavoitellaan persoonallista, yhtenäistä ja koko korttelin laajuista kauppa- ja liiketilaa. Liiketilarakroksen päälle sijoitettaisiin asuntoja ja toimistoja.

Pukimon korttelin uudisrakentamisen määrän tuli olla kerrosalaltaan noin 7000 – 11000 k-m². Uudisrakentamisen korkeutta ja rakentamisen tehokkuutta ei kilpailussa ohjattu tarkemmin. Palkintolautakunta painotti uudisrakentamisen arvioinnissa enemmän kaupunkikuvallisia tekijöitä, kuin uudisrakentamisen määrää. Kilpailijoiden tuli esittää selostuksessa uudisrakentamisen kaupunkikuvalliset periaatteet.

Pukimon korttelin vanhin osa, punatiilinen As Oy Torinlukon rakennus, tuli tehtävässä säilyttää. Säilytettävän rakennuksen kerrosala on tällä hetkellä 3150k-m². Korttelissa oleva nykyinen sisäpiha voidaan rakentaa umpeen. Pukimon korttelia voidaan laajentaa koillisen suuntaan nykyiselle torialueelle. Korttelin laajentamisen rajaus esitettiin kartassa.

Nykyinen tori ja Keskikatu

Tavoitteena oli parantaa toriympäristön viihtyisyyttä esimerkiksi torialueen uudelleenjärjestelyiden, toria palvelevien rakennusten tai rakennelmien, uusien toimintojen tai esimerkiksi viherrakentamisen keinoin.

Myös torin toiminnallista kytkemistä kävelykatu Manskiin tuli parantaa elävöittämällä Keskikadun aluetta Manskin ja torin välissä. Kävelypainotteisuutta Keskikadulla tuli tehtävässä lisätä.

Pohjolatorin vanha torikansi

Torikansi on tarkoitus muuttaa ainakin osittain korttelialueeksi. Kortteliin tuli ideoida käyttötarkoitus ja toiminnot sekä määritellä rakennusmassoitteluun ja kaupunkikuvaan liittyvät tekijät. Lähtökohtana oli, että korttelin pääasiallinen toiminta olisi yksityisrahoitteista. Korttelin toiminnoiksi voidaan tutkia esimerkiksi asumista, liikkeitä ja toimistoja, palveluita sekä edellä mainittujen yhdistelmiä.

Uuden korttelin uudisrakentamisen kerrosalaksi tavoitellaan 8000 - 14000k-m². Uudisrakentamisen korkeutta ja rakentamisen tehokkuutta ei kilpailussa ohjattu tarkemmin. Palkintolautakunta painotti uudisrakentamisen arvioinnissa enemmän kaupunkikuvallisia tekijöitä, kuin uudisrakentamisen määrää. Kilpailijoiden tuli esittää selostuksessa uudisrakentamisen kaupunkikuvalliset periaatteet.

Torin muuttaminen korttelialueeksi nähtiin kaupunkikuvallisesti haastavana kohteena, koska kortteli yhdistyy jokaiselta suunnalta erityyppiseen kaupunkirakenteeseen. Erityistä huomiota tuli kiinnittää uuden korttelin liittymiseen Kauppahallin, Kauppamiehenkadun ja Pohjolatalon sekä Pukimon korttelin ja kauppatorin suuntiin.

Korttelin suunnittelussa oli huomioitava Kauppamiehenkadun yleissuunnitelma, jonka tavoitteena on muuttaa Hallituskatu ja Kauppamiehenkatu kaksisuuntaiseksi. Tämän johdosta Kauppamiehenkadun pohjoisosaa levennetään yhdellä lisäkaistalla Pohjolatorin suuntaan. Katualueen tilantarve esitettiin erillisessä kartassa. Hallituskadun yleissuunnitelma oli kilpailuohjelman liitteenä.

Kauppahalli

Lähtökohtana oli, että kauppahallin rakennus säilytetään ja kunnostetaan kokonaisuudessaan. Kilpailijoiden tuli ideoida Kauppahallin sisä- ja ulkotilojen kehittämistä sekä toimintojen monipuolistamista. Lisäksi kilpailijoiden tuli tutkia mahdollisuuksia parantaa Kauppahallin ja nykyisen kauppatorin (Hansatori) välisiä yhteyksiä sekä toimintoja, joiden avulla nykyinen tori ja kauppahalli kytkeytyisivät paremmin toisiinsa.

Kauppahallin nykyisessä toiminnassa on havaittu, että kauppahallin myymälätilan laajennukselle olisi tarvetta. Kauppahallin kortteliin liittyen tuli tutkia rakennuksen arkkitehtuuriin ja ympäristöön sopiva kauppahallin laajennus. Myymälätilan laajennuksen tarve on noin 400 - 500k-m². Lisäksi laajennukseen on mahdollista sijoittaa myös muita toimintoja.

Suunnittelualueen pysäköinti ja toriparkki

Pukimon korttelin pysäköinti tuli järjestää kokonaisuudessaan maan alle. Pukimon korttelin ja nykyisen torin alle on tavoitteena rakentaa uusi pysäköintilaitos, jonne sijoittuisi lähialueen asukkaiden ja asiakkaiden autopaikkoja. Laitos yhdistettäisiin Hansan kauppakeskuksen nykyiseen pysäköintilaitokseen torin koillispuolella, joka muodostaisi laajan koko keskustaa palvelevan yhtenäisen pysäköintilaitoksen. Toriparkki rakennettaisiin Pukimon korttelin ja torin alle yksikerroksisena.

Torikadun tornitalojen pysäköintilaitoksen rampit sijaitsevat Torikadun varrella ja Hansakeskuksen pysäköintilaitoksen rampit sijaitsevat Huoltokadulla ja Kivimiehenkadulla. Uuden pysäköintilaitoksen ajo- ja huoltoyhteydet tuli sijoittaa siten, että ne häiritsisivät mahdollisimman vähän alueen kaupunkikuvaa ja muita toimintoja. Lisäksi kilpailijoita pyydettiin tutkimaan nykyisten ja uusien ramppien yhdistämisen mahdollisuuksia ja tarpeettomiksi jäävien ramppien poistamista. Toriparkista tavoiteltiin kulkuyhteyksien ja paikoitusjärjestelyiden osalta toteuttajan kannalta mahdollisimman kustannustehokasta ratkaisua, jossa on maksimoitu pysäköintipaikkojen määrä ja minimoitu liikennealueiden tarpeet. Asiakkaan kannalta py-

säköintilaitoksen ajoyhteyksistä tavoiteltiin helppoa saavutettavuutta ja liikenteen aiheuttamien häiriöiden minimoimista.

Pohjolorin uudisrakennusten vaatimat pysäköintipaikat tuli osoittaa maan alle pysäköintilaitokseen. Kauppahallin pysäköintipaikat tuli osoittaa joko Toriparkin tai Pohjolorin uudisrakennusten pysäköintilaitoksiin. Pysäköintipaikkoja tuli varata liike- ja toimistotiloja varten 1ap/60k-m² ja asuntoja varten 1ap/120k-m².

2.5 Vaaditut asiakirjat

- selostus
- asemapiirustus, mittakaava 1:1000
- Pukimon korttelin pohjapiirustuskaaviot 2 kpl, mittakaava 1:400
- aluejulkisivu, mittakaava 1:400
- periaatekaavio maanalaisesta pysäköintijärjestelystä, mittakaava 1:1000
- havainnemateriaalina yksi perspektiivikuva pohjakarttaan merkitystä suunnasta

2.6 Kilpailuehdotusten arvosteluperusteet

Kilpailuehdotuksia arvioitiin suhteessa asetettuihin tavoitteisiin. Kilpailuehdotuksen kokonaisratkaisua, sen kehityskelpoisuutta ja soveltuvuutta kaupunkikuvaan ja ympäristöön pidettiin tärkeämpinä kuin osaratkaisujen tai yksityiskohtien virheettömyyttä.

Arvostelussa kiinnitettiin huomiota seuraaviin seikkoihin:

- arkkitehtoninen, kaupunkikuvallinen ja maisemallinen kokonaisuus
- paikan identiteetti, houkuttelevuus ja viihtyisyys
- toimintojen luonteva sijoittuminen
- toteutuskelpoisuus ja taloudellisuus
- ympäristönsä huomioon ottava, terveellinen, turvallinen ja esteetön ratkaisu
- tila- ja alueratkaisujen toimivuus, tehokkuus ja muunneltavuus
- vaihteellinen toteutettavuus

3 YLEISARVOSTELU JA EHDOTUSTEN VERTAILU

Monisyiseen kilpailutehtävään saapui ilahduttavasti 70 ehdotusta. Kilpailijat olivat ideoineet eri osa-alueita erilaisin painotuksin ja on helppo todeta, että kilpailun anti on ollut Kouvolan keskustan kehittämiseksi arvokas. Eri suunnitteluratkaisut nostavat esiin saman kokonaisuuden eri puolia ja helpottavat alueen asemakaavoitusta suuresti.

Arvostelutehtävä osoittautui vaikeaksi, sillä yksikään ehdotus ei ollut selkeästi ylitse muiden. Useissa ehdotuksissa oli korkeatasoista suunnittelua, mutta sellaisia toiminnallisia valintoja, jotka estivät töiden palkitsemisen. Komea arkkitehtuuri ja toteutettavuus eivät läheskään aina kulkeneet käsi kädessä.

Identiteetin ja paikan hengen luominen sekä sen esittäminen annetun suppean materiaalin puitteissa on haastavaa. Hienovaraisen artikuloinnin mahdollisuudet säilyä kaava ja suunnitteluprosessin läpi ovat pienet. Persoonallinen muodonanto ja voimakas materiaalin tuntu ovat parhaissa ehdotuksissa esille nousevia arvoja.

Palkinnoilla ja kunniamaininnoilla halutaan nostaa esiin suunnittelutehtävän monitahoisuus: esim. asunto-suunnittelun haasteet, kaupunkikuva eri suunnista aluetta lähestyttäessä, maantason toiminnot ja jalan-kulkijan miljööni mielenkiintoisuus, liiketilöjen toimivat, tulevaisuudessakin muuntojoustavat ratkaisut, miellyttävä, Kouvolaan sopiva rakentamistapa ja alueen identiteettitavoitteet.

3.1 Kaupunkikuva ja arkkitehtuuri

Heterogeeninen kaupunkikuva ja kahden korttelikoordinaatiston liitoskohta kehystivät tehtävän, johon oikeaa vastausta ei ole edes olemassa.

Kilpailualueetta on ehdotuksissa suunniteltu muutamien eri konseptien kautta. Alueella sijaitsevien useiden tornien joukkoon on sijoitettu vaihteleva määrä uusia korkeita rakennuksia, jolloin nykyisten painoarvo kaupunkikuvassa vähenee ja ”tornien kaupunginosa” luonne vahvistuu. Samalla myös valtavan Pohjola-talon painoarvo kaupunkikuvassa pienenee. Tornit on sijoitettu korttelirakenteessa useimmiten 1 tai 2-kerroksisen liiketilan katolle.

Toisena yleisenä ratkaisumallina ovat tasakorkuiset aluetta rauhoittavat ja katutilaa eheyttävät kortteliratkaisut. Ne puolestaan jakautuvat umpikortteliteemaan ja liikerakennusmassan päälle sijaitseviin mataliin pistetaloihin. Rakentaminen liittyy tällöin mittakaavallisesti enemmän keskustan vanhempaan rakennuskantaan

Mukana ovat myös villimmät sommitelmat, jotka ovat tuoneet alueelle uusia rohkeita typologioita korttelirajoista piittaamatta.

Myös materiaalivalinnoista löytyy eri teemoja. Lähtökohtana on usein ollut sitoutuminen kauppahalliin ja vanhaan tiiliperinteeseen tai vaalein pinnoin liittyminen modernistiseen valkoiseen kaupunkiin. Puu ja innovatiiviset uudet materiaalit ovat myös vahvasti esillä.

Rakentamisen määrä ehdotuksissa vaihteli suuresti. Kaupunkikuvallisesti miellyttävintä ympäristöä on saatu aikaan verrattain pienillä kerrosaloilla.

3.2 Toiminnallisuus ja kaupunkitalliset ratkaisut

Toiminnallisesti ratkaisumalleja oli pääpiirteittäin kaksi: uuden kauppakäytävän ja jalankulkuakselin kehittäminen korttelien läpi Keskikadulta Pukimontorille ja toisaalta korttelien kehittäminen umpinaisina, jolloin jalankulku painottuu nykyisille katualueille.

Sisäkaturatkaisujen ongelmaksi koettiin niiden sisäänpäin kääntyneisyys ja sitä kautta ympäristöä näivettävä vaikutus. Sisäkadut tekivät toteutuksen myös tehottomaksi koska kortteleiden sisälle syntyi paljon ”tuottamatonta” julkista kulkualuetta.

Katualueita ja pysäköintiin ajoa oli yleisesti ottaen käsitelty realistisesti ja hallitusti. Ns. Shared space -tyyppiset ratkaisut olivat yleisiä. Alueen liikenneverkko havaittiin myös melko joustavaksi ja kävelyka- tuosuuksien lisääminen useisiin paikkoihin todettiin mahdolliseksi.

3.3 Teknistaloudellinen toteutettavuus

Kouvolan asuntomarkkinat eivät nykysuhdanteessa ole kovin mittavat ja keskustan liiketiloilla on vaikeuk- sia. Pohjolatalo täyttää lähestulkoon alueen toimistotilojen tarpeen. Rakentamisyhtälön tulee toimia talou- dellisesti. Näistä realiteeteista toteutuskelpoisen suunnitelman laatiminen on äärimmäisen vaativa tehtä- vä. Uuden liiketilan rakentaminen ei ole mielekäästä, jos sen myötä vanhaa tilaa vieressä tyhjenee vastaa- vasti.

Sisäkaturatkaisujen tehokkuus ja niihin liittyvien liiketilojen muuntojousto todettiin usein liian heikoksi. Toimivimmaksi ratkaisuksi havaittiin liiketilojen sijoittuminen maantasoon. Toisen kerroksen liiketilat eivät toimi yhtä hyvin.

Uusien korkeiden rakennusten tuominen alueelle osoittautui sekä kaupunkikuvallisesti haastavaksi tehtä- väksi että teknistaloudellisesti vaikeaksi, kun myytäviä asuntoja syntyy kerralla runsaasti yli vuotuisen tarpeen.

Maanalaisen huollon toteutus todettiin vaikeaksi ja kalliiksi ratkaisuksi. Sen mahdollisuutta ei kuitenkaan kokonaan suljettu pois. Maanalaisen pysäköinnin ”rasittaessa” jo lähtökohtaisesti rakennettavia kortteleita on niiden lisäksi lähes mahdoton saada toteutettua laajoja kattopuutarhoja, lasikatteisia kävelykatuja tai muita hienoja ratkaisuja, jotka ovat harvinaisia jopa kalliimmilla rakennuspaikoilla.

Ehdotuksissa, joissa kerrosalaa oli nostettu rajusti korkealla rakentamisella, pysäköintialue laajeni usein myös ympäröivien katujen alle. Ratkaisuja ei pidetty onnistuneina.

4. EHDOTUSKOHTAINEN ARVOSTELU

Palkintoluokka

1. 1000+1

Ehdotus on selkeä ja mittakaavaltaan miellyttävä. Jalankulkijoita ja pyöräilijöitä kuljettava ”taikamatto” yhdistää kauppahallin Manskin kävelykatuun. Pukimon kortteliin esitetty arkadiratkaisu on onnistunut. Hansatorin aluetta on jäsennetty esittämällä istuskeluportaat Hansakeskuksen länsiseinämälle. Tällä on luotu miellyttävää ulkotilaa torille mutta ratkaisu vaatisi jatkotutkielmia olevat liiketilat huomioiden. Ympäristöä elävöittävät istutukset on esitetty viitteellisellä tasolla. Ehdotuksessa huoltoliikenne on esitetty kellariin ja Kivimiehenkatu on esitetty muutettavaksi kävelykaduksi. Ratkaisu estää Tavarakadun kautta tapahtuvan huoltoajon, jolloin toiminnallisuutta tältä osin tulisi jatkokehittää.

Pukimon korttelin rakennustypologia ei ole kaikilta osin toteuttamiskelpoinen. Korttelin mittakaava on rakennettu pienipiirteiseksi mutta toisaalta on ajautunut asuntolamelleihin, joissa kerroksen pinta-ala ei aina ole taloudellisesti toteuttamiskelpoinen (esim. torni Kivimiehenkadun varrella). Hienon arkadiaiheen laajuutta jouduttaisiin toteutusvaiheessa tarkastelemaan uudelleen.

Pohjolatori on mittakaavaltaan onnistunut, mutta avokorttelirakenne vilkkaan liikenteen ympäröimässä kaupunkirakenteessa vaikuttaa suojattomalta.

Kauppahallin laajennus on yksi kilpailun parhaita.

4. DYNAMO

Ratkaisu muodostaa mittakaavaltaan miellyttävän kokonaisuuden, joka eheyttää kaupunkirakennetta. Suunnitteluratkaisu ei lähde kilpailemaan olevien rakennusten kanssa alueen dominanssista.

Ehdotuksessa Pukimon korttelialuetta on perustelluista syistä jatkettu kohti Hansatoria, jolloin korttelin pohjoisreunaan on pystytty luontevasti sijoittamaan kolme pistetaloa. Samalla korttelista muodostuu selkeä pääte Keskikadun suunnasta saavuttaessa ja Hansatorin mittakaava muuttuu intiimimmäksi. Toria on lisäksi rajattu Torikadun suuntaan katoksella. Palvelutalorakennuksen tehokkuutta korttelissa tulisi parantaa.

Hansatorin uutta identiteettiä on korostettu pylonilla, joka samalla toimii kulkuna maanalaiseen pysäköintiin. Kaupunkikuvallisesti korkea pyloni ei ole välttämätön ja sen voisi korvata myös mittakaavaltaan pienemmällä torirakennuksella. Kauppahallin edusta on rauhoitettu ohjaamalla liikenne Liikemiehenkadun alitse. Ajo pysäköintiin on järjestetty myös etelästä. Pysäköintihallin ajoyhteysratkaisu on liikenteellisesti selkeä mutta sen taloudellinen toteuttamiskelpoisuusyhtälö on Kouvolan mittakaavassa haasteellinen.

Pukimon korttelin rakentaminen on typologioiltaan onnistunutta. Asuinrakennusten geometria avaa mielenkiintoisia näkymiä ja itäreunaan esitetty palveluasumisen yksikkö puolustaa paikkaansa ydinkeskustassa. Huolellinen toteutettavuustarkastelu on tehtävä jatkosuunnittelun yhteydessä.

Kauppahallin laajennuksen sijainti on perusteltu mutta sen muotoa tulisi tutkia siten, että se sopii paremmin kauppahallitarkoitukseen.

Ehdotus antaa hyvät lähtökohdat asemakaavoitukselle.

39. PADDINGTON

Lämminhenkinen ja kehittelykelpoinen ehdotus, jossa esitetty rakennusoikeus hipoo alueelle sopivan ylärajoja. Kokonaisuus on selkeä ja karismaattinen. Esitetyt räystäskorkeudet liittyvät hyvin ympäröivään rakennuskantaan. Tiili julkisivumateriaalina liittyy korttelit kauppahalliin ja viereen rakentuvaan Halkotorin asuinalueeseen.

Kattokerrosten rakentaminen on kiinnostavaa mutta niiden näkymistä katutasoon tulisi tarkastella kaupunkikuvassa. Viistoilmakuvassa kattokerrokset antavat suunnitelmasta painavan yleisvaikutelman. Rakennukset ovat paikoitellen turhankin lähekkäin herättäen kysymyksiä asuntojen valoisuudesta.

Torialueiden ja kävelyalueiden käsittely on viitteellistä ja katualueille ei ole esitetty kehitysajatuksia. Pohjolorin rakentaminen avautuu hieman kyseenalaisesti kohti korkeaa virastotalorakennusta ja vilkkaasti liikennöityä Kauppamiehenkatua.

Kauppahallin korttelin laajennus on massoitteeltaan onnistunut mutta vaatii toimiakseen hyvän sisäyhteyden olevaan kauppahalliin

Pysäköintilaitos on realistisen oloinen.

Korttelit ovat toteutettavuudeltaan selkeitä, vaikka kattomaailman arkkitehtuuria ja massoittelemisen tiiviyyttä paikoin tulisi tarkistaa. Liiketiloja Pukimon korttelissa tulisi jatkokehittää siten, että korttelin keskiosat olisivat yhtenäistä liiketilaa ulkotilan sijaan.

46. PUNOS

Jylhä ja rohkea ehdotus, jonka voima perustuu parvekevyöhykkeiden selkeään rasterijulkisivuun ja juurevaan materiaalintuntuun. Parvekevyöhykkeillä tehdyt koordinaatistonmuutokset luovat jännitteellistä korttelirakennetta.

Pukimon ja Pohjolorin korttelit muodostavat oman kokonaisuutensa liittyen materiaaliltaan kauppahallin kortteliin ja pukimon olevaan asuinrakennukseen. Tiilijulkisivuja on pehmennetty onnistuneesti puujulkisivuilla. Ratkaisun toteutettavuus edellyttää tarkempaa tutkimusta.

Rakenteellisesti korttelit ovat selkeitä. Pukimon korttelissa uudet rakennukset on sijoitettu korttelin kulmiin kahden koko korttelin kokoisen liiketilakerroksen päälle. Kokonaisuus vaikuttaa toteuttamiskelpoiselta, joskin liiketilojen sijoittaminen kahteen kerrokseen on alueella havaittu heikosti toimivaksi ratkaisuksi.

Pukimon korttelin pohjoiskulmaan ehdotettu 10-kerroksinen rakennus haastaa havainnekuvan perusteella liiaksi olevat modernistiset tornit. Samoin Pohjolorin korttelin pohjoisnurkassa oleva 11-kerroksinen torni dominoi Salpausselänkadun näkymää ja sen kaupunkikuvallinen asema on ylikorostunut. Jatkosuunnittelussa tulisi tutkia pienempiä yksiköitä.

Esitetty kauppahallin laajennus on ajatuksena kehityskelpoinen mutta sen laajuutta tulisi supistaa mm. poistamalla laajennus olevan mutterikahvilan luota. Kauppahallin edustan jäsentely (Liikemiehenkatu) on mittakaavaltaan miellyttävä istutuksineen.

Ajoneuvoliikenne on priorisoitu Torikadulle ja Kivimiehenkatu - Keskikatu on osoitettu shared space- alueiksi. Katu- ja toriympäristöä on elävöitetty istutusalueilla, jotka vaikuttavat mittakaavallisesti onnistuneilta.

Hansatorin rajaus katoksin Torikadun suuntaan on hyvä ja tekee torin mittakaavasta miellyttävämmän. Puiistutukset sijoittuvat tosin kyseenalaisesti pysäköintihallin päälle.

47. PUUDELI

Ilahduttavan selkeä ehdotus, jossa erityismaininnan ansaitsee kauppahallin kortteliin sijoitettu tornitalo. Sen kaupunkikuvallinen sijainti on hyvin tutkittu ja se osaltaan vähentää Pohjolatalon painoarvoa kaupunkitilassa. Kauppahallin asema kaupunkirakenteessa kuitenkin heikkenee, kun sen kanssa samassa rakennuksessa on muitakin toimintoja.

Umpikorttelirakenne on suurimittakaavainen verrattuna ympäröivään rakennuskantaan, mutta Pukimon kortteliin esitetty kerrosmäärä 5½ on sopiva ja tukee valittua ratkaisua. Ehdotus on kilpailun umpikortteliratkaisuista paras. Esitetty julkisivukäsittely on raikasta ja luonteikasta, ja liiketilakerroksen arkadit ovat onnistuneesti sijoitetut. Arkadien toteutus lämmitettyinä on kuitenkin epärealistinen. Liiketilat on esitetty uskottavasti. Ajo pysäköintiin edellyttää verrattain kalliita järjestelyjä ja sen toteutettavuus on kyseenalainen.

Pohjolatorin kortteliin esitetty ratkaisu kapeine rakennusrunkoineen vaikuttaa kiinnostavalta mutta vaatisi tarkennusta ollakseen uskottava.

Jatkossa Pukimon korttelin porrashuoneratkaisuja tulisi kehittää siten, että alla olevasta liiketilasta muodostuu muuntojoustavaa.

Yläluokka

7.GREEN SPOTS

Ehdotus perustuu paikoitus- ja liiketilakansille onnistuneesti sijoiteltuihin pistetaloihin. Rakennusten sijoittelu venyttää harkitusti korttelialueiden rajoja luoden tasapainoisen korttelikokonaisuuden, jossa rakennukset eivät ole liian lähellä toisiaan.

Esitetty toripaviljonki rajaa toritilaa onnistuneesti, samoin kauppahallin laajennus. Tosin kauppahallin laajennus on toiminnallisesti lähes mahdoton. Keskikadun ja Kivimiehenkadun vihertäminen on tehty onnistuneesti. Pistetalojen korkeudet ja muoto vaativat vielä tutkimista. Rakentaminen on paikoin liian korkeaa. Ehdotus on liiaksi kerralla nähty ja jää jotenkin kaipaamaan enemmän korttelikohtaisia erityispiirteitä. Jalustan artikulointi on onnistunut.

9. HELMINAUHA 2

Hieno ja ennakkoluuloton ehdotus, jossa luodaan uudentyypisiä korttelikokonaisuuksia Kouvolaan. Ehdotuksen identiteetti on vahva ja arkkitehtuuri kiinnostavaa. Kokonaisuus on eheä.

Pukimon korttelin mittakaava on onnistunut, ja rakennusten väliset tilat jännitteisiä. Pohjolatorin korttelin osalta on jo menty liian tiiviiseen rakentamiseen, kun 8- ja 10-kerroksiset talot on sijoitettu vierekkäin. Hansatorin paviljongit ja kauppahallin laajennus ovat ansiokkaita ja sitoutuvat kokonaisuuteen hyvin.

Ehdotuksen heikkoutena on sen taloudellinen ja kaupallinen toteutettavuus. Liiketilat jäävät pieniksi, ja parkkihallin toteuttaminen rakennusten alle on vaativaa. Lisäksi kaupunkitilallinen ja kaupallinen fokus jää puuttumaan, kun jalankulku jakautuu lukuisille reiteille.

16. KETO

Rohkea ja hienosti olemassa olevaa rakennuskantaa mukaileva ehdotus. Asemapiirroksen grafiikka ja toiminnallisuuden symbolit ovat havainnollisia. Esitetty Pohjolatorin tornitoriratkaisu on herkullinen, jännit-

teinen ja kilpailun onnistuneimpia mutta ympäröivään kaupunkirakenteeseen nähden muodostaa aavistuksen liian tiiviin keskittymän. Isojen asuinrakennuksien toteuttamisen esteenä on kuitenkin paikallisten asuntomarkkinoiden kysyntä.

Kauppahallista ja Pukimon korttelin uudisrakennuksista on muodostettu kokonaisuus, jonka syliin säilyvä Pukimon rakennus jää onnistuneesti. Tiilimateriaali tukee valittua ratkaisua, kuten myös valittu kattomuoto. Massoittelu on toteuttamiskelpoista ja yksinkertaista. Ehdotuksessa syntyy kuitenkin paljon tori- ja kävelyaluetta, jonka jäsentelyä ei ole esitetty. Pukimon korttelin sisällä kävelyalueen laajuus heikentää toteutettavuutta. Korttelin itäreunan massa on pitkä ja varjostaa Hansatoria koko matkaltaan. Torille avautuvaa liiketilaa on niukasti. Suunniteltuun räystäskorkeuteen ei esitetty kerrosmäärä luontevasti mahdu.

Kauppahallin laajennus on toiminnallisesti onnistunut ja hieno. Kauppahallin ympäristön maaston korkeudet on ratkaistu kevyen liikenteen ympäristöä parantaen. Siltayhteys virastotaloon on esitetty vain viitteellisesti.

Maanpinnan materiaali on hieno ja kekseliäs. Paikallisuuden (Kouvolan vaakunan lilja) tuominen maanpintojen käsittelyyn on positiivista

18. KODIAK

Selkeä, kokonaisvaltaisella otteella laadittu ehdotus, joka luo laadukasta uutta kaupunkiympäristöä Kouvolaan. Pohjolatorin ja Pukimon korttelit on suunniteltu kiinnostaviksi, ja kauppahallin kortteli on sidottu kokonaisuuden osaksi esittämällä sinnekin 4-kerroksinen lisärakennus. Hansatorin pohjoiskulman katos on sijoitettu onnistuneesti, samoin eteläkulman katsomorakenne. Pukimon kortteliin esitetty yhtenäinen ensimmäisen kerroksen liiketila on toimiva ratkaisu. Esitetyt kävelykaduiksi muutettavat alueet ovat perusteltuja ja liikenne kokonaisuudessaan hyvin ratkaistu. Katumiljööön tarkempia kehitysehdotuksia ei ole tehty.

Pukimon korttelin korkeimmat rakennusmassat ovat aavistuksen turhan suuria ja korkeita, ja Pohjolatorin sisäinen toimivuus jää arvailun varaan. Hyvistä lähtökohdista huolimatta ehdotus ei yllä kokonaisuutena aivan parhaiden tasolle.

19. KOLME KERTOMUSTA

Hieno ehdotus, jossa aluetta on kehitelty johdonmukaisesti kokonaisuutena. Mittakaava on hallittu ja korttelirakenteet ovat kiinnostavia. Hansatorin ympäristön kehittäminen on kilpailun parhaita. Upotettu torinäyttämö on hieno ja Hansakeskuksen laajennus taitavasti massoiteltu.

Torikadun katkaisu on kuitenkin myös ehdotuksen kompastuskivi. Liikennejärjestelyt ovat raskaat ja luisakat torikadulla ovat turhan hallitsevia. Pukimon kortteli läpikulku ei ole välttämätön ja Torikadun asema pääväylänä vahvistuisi, jos sitä ei olisi. Pukimon korttelista on laadittu jännitteellinen tiivis kudelman, johon on esitetty mm palveluasumista. Porraskäytäväratkaisut ovat kuitenkin haasteellisia ja tuottavat paljon vain yhteen suuntaan avautuvia asuntoja.

23.KOUVOLAN KESKUSTASILMUKKA

Kiinnostavia korttelirakenteita esittävä ehdotus, joka yhdistää alueen torniteemaa uusiin umpikortteleihin. Korttelien ulkoarkkitehtuuri on erittäin ansiokasta ja ympäristöönsä sopivaa. Keskustasilmutta on kiinnostava ajatus mutta se on osittain ristiriidassa esitetyn sisätilojen läpi kulkevan tilasarjan kanssa. Kaupallinen pääakseli ei muodostu riittävän selkeästi. Kauppahallin korttelin laajennus on mahdollinen mutta liittyy hieman hankalasti mutterikahvilaan. Hieno, pienipiirteinen korttelirakenne vaatisi lisätutkimusta. Pukimon korttelissa seitsemän porrashuonetta tuntuu liioitellulta. Katualueiden jäsentely on onnistunutta. Ajot

pysäköintiin eivät toimi Kauppamiehenkadun puolelta, kun kadun liikennemäärät kasvavat Liikemiehenkadun muutosten takia.

25. KUIN LAKUTETTU

Kokonaisvaltaisesti ja johdonmukaisesti kehitelty ehdotus, joka luo uudisrakennusryhmälle vahvan identiteetin. Ratkaisun heikkoutena on kuitenkin sen sisäänpäin kääntyneisyys, joka jättää ympäröivät katualueet vähemmälle huomiolle. Kiinnostavista materiaalivalinnoista huolimatta julkisivut eivät ole onnistuneimpia.

Kehitellyt jalankulkutilojen sarja on kokonaisuutena komea ja kekseliäs. Uusia toimintoja on ideoitu oivallisesti. Pohjolatori päättää johdonmukaisesti kehitellyn jalankulkutilojen sarjan. Kortteli on linjattu päätymään ennen Salpausselänkatua jättäen puistoyhteyden korttelin pohjoispuolelle. Ratkaisu on hyvä. Tilaratkaisujen tehokkuus ja muunneltavuus on ehdotuksen selkeitä heikkouksia. Maantasokerroksesta suuri osa on käytetty erisuuntaisiin kävelyalueisiin, mikä jättää liiketiloille hyvin vähän pinta-alaa ja jakaa ne pieniin yksiköihin, jolloin tilojen muuntelu on vaikeaa. Alakerran liiketiloilla on kaksi pääpuolta: korttelin sisäpuolinen suunta ja pohjoispuolen arkadi. Selkeää painopistesuuntaa ei ole osoitettu. Suunnitelma vaatisikin kunnolla toimiakseen Kouvolaan suuremmat asiakasvirrat ja väestöpohjan. Torikadun maantasopysäköinti on ratkaistu realistisen oloisesti mutta viihtyisästi.

Kauppahallin laajennus jää toiminnallisesti hankalasti erilleen kauppahallista. Hansatorin alueen rakentaminen ei tue nykyisen Hansakeskuksen toimintaa. Pukimon kortteliin esitetty rakentamisen määrä on mittakaavallisesti onnistunut ja rakennustyytit ovat monipuolisia ja kiinnostavia. Nykyinen Pukimon rakennus jää kuitenkin korttelissaan hieman irralliseksi, joskin liittyy uuteen materiaaliltaan. Valotorin korkea lasikate rajoittaa ympäröivien rakennusten käyttöä ja suunnittelua. Keskikatua on kehitetty puistomaisesti Manskin ja Hansatorin välille.

Idearikas ehdotus erityisesti maanpinnan tason kehittelyn osalta. Rakentamisen jatkokehittelyllä olisi mahdollista tehdä ehdotuksesta realistinen toteuttaa. Asemapiirros ja eläytyvät vinjettikuvat ovat kilpailun parhaimmistoa.

29. LANGAT

Korttelikohtaisilta perusratkaisuiltaan hyvin onnistunut ehdotus, jossa Pohjolorin ja pukimon kortteleihin on esitetty puoli-umpinaista korttelirakennetta. Ratkaisu on toimiva ja ratkaisee monia pistetalokorttelien ongelmia. Kerroskorkeutta on tasaisesti kaikissa uudisrakennuksissa 6-6½ kerrosta. Yleisvaikutelma on hieman raskas. Kauppahallin kortteliin on esitetty sisäpihaa muodostavaa L-muotoista lisärakennusta, joka toimii hyvin, muttei ole parhaiden ehdotusten tasolla. Esitettyssä ratkaisussa Pukimon korttelin 1. kerros jää kuitenkin kovin tehottomaksi ja lisäksi liiketilojen julkisivusta suurta osaa hallitsevat portaat ja varastot. Esitetty valokatteinen talvipuutarha on komea mutta sen taloudellinen yhtälö on vaikeasti toteutettavissa, kun kortteliin liittyy lisäksi maanalainen pysäköintihalli. Rakennusten typologia ja esitetty ulkoarkkitehtuuri jättää kokonaisuutena toivomisen varaa eikä tuo kaivattua lisää kaupunkiympäristöön.

Leveää Torikatua on onnistuneesti elävöitetty istutuksin, jotka yhdistyvät Hansatorille suunniteltuun kaupunkimetsään. Torikadun katutila ja Hansatorin alue on näin saanut inhimillisemmän mittakaavan. Torialueen istutusten sijoittaminen pysäköintihallin katolle on epäuskottavaa. Keskitetty pyöräparkki ei myöskään tunnu perustellulta.

34. MOLENDINUM

Jämäkkä ehdotus, joka perustuu kahteen verrattain identtiseen kortteliin. Korttelit ovat hyvin mitoitettuja ja selkeärajaisia. Tumman ulkokuoren ja heleiden sisäjulkisivujen kontrasti on kiinnostava. Pelkistetyt suorakaidemuodot edellyttävät toteutukselta laatua, muutoin on olemassa vaara tavanomaisuudesta. Toimis-

totorit ovat haluttaessa helposti korvattavissa asuinrakennuksilla. Liikemiehenkadun osa ja Keskikatu on muutettu kävelykaduiksi. Liikemiehenkadun katkaisu tosin kasvattaa merkittävästi liikennemääriä Kauppamiehenkadulla, eikä kadun esitetty kaventaminen ole mahdollista. Torikadulle esitetty tunneli on liikenteellisesti mahdollinen ja tarjoaa hyvät lähtökohdat kävelyalueen kehittämiseksi. Valitettavasti tunneliratkaisun kalleus rajoittaa sen toteutettavuutta.

42. PASAASI

Suunnitelman asemapiirros vaikuttaa lupaavalta; selostus referenssikuvineen on selkeä valaisten suunnitelman eri osa-alueita kaupunkikuvasta valaistukseen. Kävelyalueille on mietitty pinnoitteita ja ihmisen mittakaavaa istutusten avulla. Kauppahallin laajennusratkaisu on linjakas ja realistisen oloinen.

Pukimon kortteli on umpikortteli, jonka pihalle saadaan valoa nykyisen 3-kerroksisen rakennuksen ylitse. Kortteli on tasakorkuinen ja rauhallinen. Esitetty 6½-kerrosta olisi toteutettuna nykykerroskorkeudet huomioon ottaen luultavimmin paremminkin 5½ kerrosta. Sisäpihan identiteetti perustuu elävään vihreään parvekevyöhykkeeseen.

Pohjolorin kortteli on umpinainen ja länsinurkkaan on sijoitettu uusi torni. Umpikortteliratkaisussa on aina haasteena sisänurkkien toteutus. Asuntojen sijaan on luontevampaa sijoittaa sinne porrashuoneet. Tämä taas on haasteellista alla olevalle liiketilalle ja sen muunneltavuudelle. Uuden tornin sijoittaminen suojeltujen Torikadun tornien jatkeeksi Salpausselänkadun varteen on kaupunkikuvallisesti haasteellista ja toisaalta tornin asuntojen määrä on suuri suhteessa Kouvolan keskustassa vuosittain toteutettavaan kerrostalotuotannon määrään. Lamellikorttelien toteutus vaihteleva on haaste. Suuremmissa kaupungissa ko. korttelit olisi helpompi toteuttaa.

Graafisesti kauniisti ja selkeästi toteutettu ehdotus.

49. RIIPITSIIP

Ehdotuksen yleisilme on vihreä ja valoisa, mittakaava on hillitty ja ihmisläheisen oloinen. Pukimon kortteli koostuu viidestä terassoituvasta pistetalosta, joka on uusi typologia Kouvolan keskustassa. Hansatori pysyy pääosin poissa varjosta. Viherpihat rakennusten välissä vaikuttavat miellyttäviltä. Pukimon liiketilat ovat pienehköjä ja niiden muunneltavuus vähäistä. Liiketilat avautuvat eri suuntiin, jolloin korttelin joka suunnalle rakentuu samanarvoisia jalankulkualueita ilman pääsuuntia, mikä voi olla Kouvolan keskustan väestömäärät huomioon ottaen heikennys liiketiloille. Pohjolorin kortteli avautuu kohti länttä ja Pohjolatäätä sekä vilkkaasti liikennöityä katua. Townhouse-rivistö aivan Pohjolatalon juurella ei ole niille paras mahdollinen sijoituspaikka.

Asemapiirros numeroituine selitteineen on havainnollinen ja graafisesti mielenkiintoinen. Katualueet ovat entisenlaisia mutta kävelijän miljöötä, toreja, jalkakäytäviä on mietitty huolellisesti. Puisto maanalaisen pysäköinnin päällä vaatisi lisätutkimista. Keskikadun miljöötä on parannettu lisäliiketilaa rakentamalla ja istutuksia rytmittämällä. Vaiheistuskaaviot ovat selkeitä. Paikallisuuden ja paikkojen korostaminen luo miellyttävää kaupunkia.

55. SIRKKU

Ehdotus perustuu tasakorkeisiin pistetalomassoihin, joiden avulla pyritään rauhoittamaan nykyisen kaupunkikuvan rikkonaisuutta. Kevyen liikenteen verkkoon ja sen artikulointiin on kiinnitetty huomiota, joskin alueiden hierarkiat (julkinen - puolijulkinen - yksityinen) ovat vielä auki. Jalankulku hajaantuu laajalle alueelle, mikä ei ole hyvä alueen liiketiloille. Liiketilat Pukimon korttelissa ovat pieniä ja niiden muuntojoustavuus on vähäinen. Massoitellun kokonaisvaikutelma ja rakennusten väliin jäävät tilat luovat hieman lähiömäistä tunnelmaa. Maanalaiset pysäköintijärjestelyt vaikuttavat laajoilta suhteissa maanpäälliseen mittakaavaan. Julkisivut luovat kuvaa julkisesta rakentamisesta enemmän kuin asuinrakentamisesta.

Pohjolatorin korttelissa on otettu huomioon liikennemelu, puisto on saatu jatkumaan Salpausselänkadun vieritse.

Keskiluokka

2. ARCUS

Määrätietoinen ehdotus, jossa yhtenäinen jalankulkuarkadi yhdistää alueen kaupalliset korttelit. Hansatorin raja-
us on onnistunut. Torikadun varren lisärakentaminen sijoittuu kuitenkin liian lähelle nykyisiä torneja. Pukimon kortteli on mittakaavallisesti hyvin ratkaistu, mutta vanhan rakennuksen nielaiseva arkkitehtuuri tuntuu väkinäiseltä. Katto varjostaa turhaan jo lähtökohtaisesti napakkaa sisäpihaa. Pohjolatorin kortteliin esitetty siro torni ei ole toteutuskelpoinen esitetyllä pohja-alalla.

5.GOKOU

Lupaava ehdotus, jossa on monia hyviä aiheita. Rakennukset Hansatorin reunalla ja Salpausselänkadun reunassa ovat turhan korkeita. Pukimon kortteliin esitetty keskikäytäväratkaisu on mahdollon. Torin kehittäminen puistomaisempaan suuntaan on kiinnostavaa, mutta puuistutusten esittäminen parkkihallin päälle on haasteellista. Kauppahallin laajennusratkaisu on onnistunut. Torikadun levennys ei ole tarpeellinen.

6. GRADIOR

Olemassa olevista elementeistä ammentava ehdotus, jonka perusratkaisut ovat oikean suuntaisia. Pohjolatorin korttelin torni on sijainniltaan mahdollinen. Valtavan asuntotornin toteuttaminen ei kuitenkaan ole mahdollista Kouvolan tämänhetkisille asuntomarkkinoille. Tornin voimakas muodonanto tuntuu väkinäiseltä ja lisäksi olemassa olevien yhtenevien tornien suojeltu kokonaisuus aikansa edustajina ei kaipaa uutta jatketta. Torikatu muuttuu suunnitelmassa hankalasti umpikujaksi. Pukimon korttelin mittakaava on miellyttävä ja tiili materiaalina onnistunut. Kortteli vaatisi kuitenkin enemmän liiketilaa ja esitetty asuinkerroksen keskikäytäväratkaisu ei ole hyvä.

8. HELMINAUHA 1

Laadukas ehdotus, jossa liikenne sekä Pukimon ja Pohjolatorin ratkaisut ovat perusteltuja ja hyvin tutkituja. Mittakaava on onnistunut. Toimivan perusratkaisun tueksi ehdotus ei onnistu aivan tuomaan kaivatua identiteettiä ja persoonallisuutta korttelikokonaisuudelle ja ehdotus jää näin hieman torsoksi. Tehokkaat asuntopohjaratkaisut ovat taloudellisia mutta johtavat useisiin vain yhteen ilmansuuntaan avautuviin asuntoihin.

10. JA AURINKO NOUSEE

Ehdotus perustuu Keskikadulta Salpausselänkadulle rakennettuun jalankulkureittiin, jota tekijä on kehitellyt johdonmukaisesti. Toimintoja on ideoitu ansiokkaasti. Perusratkaisu on mittakaavallisesti onnistunut, mutta tornihotellin kaupunkikuvallinen asema on ylikorostunut. Se toimii sekä jalankulkuraitin päätteenä sekä Salpausselänkadun maamerkinä. Tällaiseen paikkaan toivoisi jonkin julkisen merkkirakennuksen sijoittuvan. Samalla, kun jalankulkuraitia kehitetään korttelien sisällä, ulkopuoliset kadut ovat painottuneen pysäköinti- ja liikennekaduiksi ja niiden asema kauppakatuina heikkenee. Liikennematkaisu-
ratkaisut ovat toimivia. Mutterikahvilan purku ja kauppahallin laajennus eivät ole sopusoinnussa rakennuksen kulttuurihistoriallisen arvon kanssa.

11. JO MUINAISET KOUVOLALAISET

Komeita arkkitehtonisia elementtejä yhdistelevä ehdotus, joka nimensä mukaisesti kuljettaa katsojaa aikakaudesta ja maailmakolkasta toiseen. Rakennuksilla on vahva ja tunnistettava identiteetti. Pukimon korttelin rakennukset ovat suhteellisen pitkinä rakennusmassoina hieman korkeita paikkaansa. Kiilamainen rakennusmuoto ei tunnu perustellulta ja johtaa aavistuksen tehottomaan kortteliratkaisuun. Pohjolorin hybridikortteli puolestaan edellyttää kovin paljon liiketilaa toimiakseen. Rakennustyypit olisivat voineet toimia paremmin toisinpäin sijoitettuina. Kauppahallin laajennus on onnistunut. Voimakkaasta luonteestaan huolimatta uudisrakennukset huomioivat vanhat rakennukset kohtuullisen hyvin.

12. KAIKKI KOOSSA

Huolellisesti tutkittu ehdotus, joka perustuu jokaisen korttelin itsenäiseen ratkaisuun kunkin paikan ominaisuuksia jalostaen. Liikenne on ratkaistu hyvin. Hansatorin katos ja kauppahallin kortteli on täydennetty onnistuneesti. Pukimon ja Pohjolorin kortteleissa mittakaava on oikea. Pohjolorin kortteli muodostaa voimakkaan porttiaiheen, jonka kaupunkikuvallinen merkitys ei kuitenkaan oikein avaudu. Pukimon korttelin talot asettuvat turhan ahtaasti suhteessa toisiinsa. Havainnekuva antaa kokonaisuudesta hieman vi-rastomaisen vaikutelman.

13. KAKSI KORTTELIA

Viitteellisesti tutkittu ehdotus, joka monen muun tavoin perustuu Pukimon korttelin halkaisevaan kulkuväylään, "viistokujaan". Kujan viistous ei kuitenkaan tunnu kaupunkirakenteellisesti perustellulta vaan se korostaa turhan voimakkaasti kulkua keskikadulta Pohjolataloon. Liikenteellisesti katuja on suljettu ajoneuvoliikenteeltä ja kavennettu laajalti. Huoltoajon toimivuus edellyttää ajoa Kivimiehenkatua pitkin. Keskikadun kaventaminen on kiinnostava ajatus, mutta toteutettavuus on vaikeaa. Pohjolorin ja Pukimon korttelin mittakaavat tuntuvat kaupunkirakenteessa liian suurilta. Kilpailija on esittänyt kuusi planssia sallitun viiden sijaan, joten kaikkea aineistoa ei ole huomioitu arvostelussa.

14. KAUPUNKIPIHAT

Toimiva ehdotus, jossa Pukimon korttelin halkaisee julkinen kulkuväylä. Kuten monissa muissakin tämän ratkaisumallin ehdotuksissa ongelmaksi muodostuu liiketilojen avautuminen useisiin suuntiin ja kaupunkikuvallisen fokuksen siirtyminen ympäröiviltä kaduilta korttelin sisälle. Pukimon korttelirakennetta on artikuloitu hienovaraisesti vanhaan rakennukseen sopeuttaen, mutta silti korttelin pohjoiskulma vaikuttaa turhan raskaalta. Uudisrakentamisen ilme on aavistuksen lähiömäinen, eikä tuo toivottua persoonallista identiteettillisää alueelle.

15. KEHÄPUISTOSTA KAUPPAHALLILLE

11-kerroksiseen torniin perustuva laadukas ehdotus, joka liittyy hyvin ympäröivään rakennuskantaan. Kaikki osa-alueet on ratkaistu sopusuhtaisesti ja ympäristöä kunnioittaen. Torni siirtää hyvin kaupunkikuvallista painopistettä Pohjolatalolta Hansatorille. Tornin sijainti on ristiriitainen; kaupunkirakenteeseen se sopii, mutta varjot lankeavat ikävästi Hansatorille. Pukimon korttelin toteutettavuus kärsii kuitenkin paikallisista olosuhteista. Asuntotorni on suuri yksikkö paikallisille markkinoille ja toimistotilan kysyntä on pientä johtuen Pohjolatalon suuresta tarjonnasta. Korttelin läpikuljettavuus ei ole tarpeen. Pohjolorin kerrosalaa tulisi myös lisätä toteutettavuuden parantamiseksi.

17. KILO

Monia hyviä elementtejä sisältävä ehdotus, jossa on jonkin verran sisäisiä ristiriitoja. Kivimiehenkadun ajoliikenne risteää ikävästi Keskikadun kevyen liikenteen kanssa. Pukimon korttelin asuinrakennusten sijoittelu ja muotoilu on onnistunut, mutta kerroksia on liikaa ja kortteli on turhan tiivis. Kortteliin esitetty

toimistorakennus tuntuu konstikkaalta ja turhalta. Myös Pukimon rakennuksen korotusosa tuntuu tarpeetomalta. Pohjolatorin ratkaisu on onnistunut. Aluejulkisivun perusteella kokonaisuus jää rikkonaiseksi, eikä toivottua selkeää identiteettiä oikein muodostu.

20. KOUVO

Havainnekuva Hansatorilta kertoo onnistuneesta mittakaavasta ja jännitteellisestä Pukimon korttelin massoittelusta. Ilmakuvassa korttelirakenne jää jopa turhan väljäksi. Pukimon korttelissa huollon ja liiketilojen pinta-ala on epäsuhdassa. Suunnitelman mukaiset pienet liikkeet voidaan huoltaa suoraan kadulta. Kulkurakennuksen sisälle ja läpi ei ole tasapainossa sisällä olevien palvelujen kanssa, kun pääosa liiketiloista ajautuu toiseen kerrokseen. Ehdotuksessa on esitetty Hansakeskuksen tilojen avaamista enemmän torialueelle aktivoimaan ympäristöä, mikä on hyvä. Toisaalta esitetyn sisäkadun ongelma on päinvastainen eli ympäristöä passivoiva.

21. KOUVOLA GOES GREEN

Runsaasti hyviä ideoita sisältävä mutta aavistuksen kesken jäänyt ehdotus. Korttelien massoittelu on ansiokasta ja kiinnostavaa sekä ajatus viherkattoisista kortteleista on viehättävä. Esitetyt kaupunkipuistot ovat onnistuneita. Pukimon korttelin tarkempaa toteutettavuutta on aineiston perusteella vaikea arvioida. Kattopuistojen toteuttaminen suhteellisen pienen asuntomäärän yhteydessä on myös taloudellisesti haastavaa. Rohkeat Liikemiehenkadun ja Torikadun katkaisut ovat liikenteellisesti mahdollisia, mutta Liikemiehenkadun katkaisu ei tunnu perustellulta, kun ajoneuvoliikenne kadulla on sallittu toista kautta.

24. KOUVONLINNA

Selkeän perusratkaisun esittävä ehdotus, joka sopeutuu hyvin kaupunkirakenteeseen. Osa-alueet on toimivasti ratkaistu, ja mittakaava on paikkaan sopiva. Pukimon korttelin asuinrakennukset jäävät tosin turhan lähelle toisiaan. Pysäköintiluiskat on toteutettu yksisuuntaisina, mikä johtaa useisiin luiskarakenteisiin. Kokonaisuus jää kuitenkin identiteetiltään valjuksi, eikä perusratkaisua tukemaan löydy kaivattua lisätasoa.

26. KVINTTI

Terassitaloratkaisuihin perustuva ehdotus, joka on keskittynyt kortteliratkaisuihin jättäen ympäristön pienemmälle huomiolle. Pukimon kortteli on rajattu siten, että Tavarakatu voidaan jatkaa korttelin etupuolitse. Yhteys ei ole kuitenkaan tarpeellinen ja ratkaisussa Hansatori jää koviin suureksi ja avonaiseksi. Kauppahallin kortteli ja Pohjolatori on liitetty kiinnostavasti rakentamisella toisiinsa. Ajoliikenne on säilytetty kaikilla kaduilla, mutta kävely-yhteys Pohjolataloon jää epäselväksi. Pukimon korttelin terassitalot on onnistuneesti ratkaistu mutta vanhan Pukimon viereinen uudisrakennus ei ole yhtä mielenkiintoinen. Kortteli toimisi yhtä hyvin myös ilman julkista läpikulkumahdollisuutta.

28. KÄVELLEN KOTIIN

Ansiokas ehdotus, jossa kansion päälle sijoitetut korttelit vaihtelevine räystääskorkeuksineen ovat kaupunkikuvallisesti onnistuneita ja luonteikkaita. Tavarakadun päätteeksi on esitetty täydennysrakentamista, mutta yksisuuntaisen huoltokadun muuttaminen kaksisuuntaiseksi on ongelmallista. Pukimon korttelin rakennusten sijoittelu vaatisi vielä tutkimista. Vanhan Pukimon viereen on asetettu rakennus varsin ahtaasti. Toteuttavuuden parantamiseksi porrashuoneisiin tulisi saada myös liitettyä useampia asuntoja.

31. LOOP

Ehdotus johdattelee kulkijan sisäkatua pitkin Pukimon kortteliilta Pohjolatorin korttelille asti. Uudisrakennukset ovat vaihtelevan muotoisia pistetaloratkaisuja, jotka on sijoitettu sopivan väljästi suhteessa toisiinsa.

sa. Pukimon länsinurkkaan sijoitettu 2-kerroksinen liikerakennus liittyy hyvin nykyiseen Pukimon rakennukseen. Hansatoria on rajattu onnistuneesti vuotavista nurkista. Pukimon kortteliin esitetty 12-kerroksinen torni asettuu kuitenkin kovin ahtaasti olevien tornitalojen vierelle. Pohjolorille tornien sarjaa jatkamaan sijoittuva torni on mahdollinen. Itsenäinen rivistä poikkeutettu torni olisi kuitenkin perustellumpi, sillä se jättäisi nykyisien tornikokonaisuuden eheämmäksi. Yhteys sisäkautta korttelista toiseen jää teoreettiseksi, kun kulun on tapahduttava 2. kerroksen tilojen kautta. Kattopihat jäävät luontevasti asukkaiden käyttöön, jolloin kulkuyhteys niiden välillä ei tunnu tarpeelliselta. Myöskään esitetyn ”loopin” toiminnallinen merkitys ei oikein avaudu.

32. LÄHDE

Selkeä ja määrätietoinen ehdotus, jossa umpikorttelirakenteilla eheytetään onnistuneesti olemassa olevia katutiloja ja aukioita. Rakennusten sijoittelu on onnistunutta. Ajoneuvoliikenne on säilytetty kaikilla kaduilla muuttaen kadut osin hidaskaduksi. Yhtenäinen rakentaminen on kuitenkin kauttaaltaan aavistuksen liian korkea. Pukimon kortteli varjostaa toria ja Salpausselänkadun rakennusseinämä on liian pitkä yhtenäiseksi ja peittää liiaksi identiteettirakennuksina toimivat tornit. Se hyötyisi pienestä koordinaatistomuutoksesta. Kauppahallin muuttaminen umpikortteliksi tuntuu hieman väkinoiseltä. Kokonaisuus jää kaipaamaan juurevuutta ja paikan tuntua.

35. MUTTERI 54

Kilpailija on analysoinut hyvin alueen rakeisuutta ja pyrkinyt sovittamaan uudisrakentamisen siihen. Kansien päälle sijoitetut vaihtelevat rakennusmassat ovat mittakaavallisesti miellyttäviä. Kävelyalueesta on tehty laaja siirtämällä huollot kokonaisuudessaan kellarisiin. Kaarevat katokset luovat komeaa julkista ulkotilaa Kouvolaan, mutta kävelyalueen laajuus on myös ehdotuksen heikkouksia. Kävelypintaa on niin paljon, että sillä on riski jäädä autioksi. Olisi taloudellisesti ja toiminnallisestikin parempi käyttää osa katusosta huoltoajoon ja pysäköintiin. Pukimon kortteli on toimivasti ratkaistu, tosin Torikadun sivustan jättäminen avoimeksi tuntuu oudolta. Myös korttelikokonaisuus jää hieman sekavaksi ja hengettömäksi. Kauppahallin etuaukio laajennuksineen on hieno.

41. PARAATI

Suunnitelman massoittelu perustuu puoliavonaisiin asuinkortteleihin, joissa kerrosmäärät vaihtelevat 3 ja 8 kerroksen välillä. Suunnittelualuetta halkoo diagonaalireitti Manskilta Pohjolatalolle. Pukimon kortteli on täydennetty tiiliseksi kokonaisuudeksi. Asunnoista on pyritty tekemään laadukkaita, kohderyhmänä nykyään pientaloissa asuvat. Pukimon korttelin viereinen 8-kerroksinen rakennusmassa varjostaa Hansatoria. Kokonaissuunnitelmassa on pyritty rauhalliseen yleisilmeeseen mutta haasteeksi asemakaavoitusvaiheessa muodostuisi pelisääntöjen luominen. Suunnitelma antaa mahdollisuudet laadukkaaseen keskustarakentamiseen, mutta uuden rakentamisen identiteettiä tulisi vielä kehittää konkreettisemmäksi.

48. REITILLÄ

Ehdotuksen tavoitteena on kaupungin eheyttäminen. Kevyen liikenteen reittejä on mietitty mutta niiden havainnollistaminen on luonnosmaista. Pukimon kortteliin muodostuu sisätori. Jos liiketilasta halutaan muuntuvampaa tulisi porrashuoneet sijoittaa tilan laiduille. Käytännössä myös ulkotorien määrä riittää hyvin ja sisätorilla ei tarvita. Pohjolankortteli on suorakaide, joka päästää sisään valoa hallitusti kummaltakin pitkältä sivultaan. Kortteli myös sulkeutuu osin melulta ja hiukkaspäästöiltä. Kauppahallin laajennus on melko massiivinen mutta luo vanhan kauppahallin kylkeen lasikatteisen tilan, joka voisi toimia hyvin. Muodostuva kaupunkikuva on rauhallinen ja miellyttävä mutta ehdotuksen arkkitehtuuri ei vaikuta kokonaisuudelta.

50. RINGSIDE

Ehdotus rakentuu trendikkäistä rakennusmassoista, joiden kattomuodot on veistetty vaihtelevasti pääfasadien koostuessa keveästä, valoisasta ja värikkästä parvekevyöhykkeestä. Hansatorin länsireunassa oleva 12-kerroksinen tornitalo on korttelikompositiossa mielenkiintoinen mutta varjostaa käytännössä koko kauppatorin. Pukimon liiketilakerros on muunneltavaa tilaa, johon erityyppiset liiketilat istuvat. Pohjolatorin korttelin kaksi uutta 12-kerroksista rakennusta muodostavat uuden korkean rakentamisen vyöhykkeen Pohjolatalon ja Torikadun tornitalojen väliin. Salpausselänkadun puisto soljuu tornien pohjoispuolitse. Liiketilerkerros, joka liittyy kauppahalliin, vaikuttaa lupaavalta. Suurten rakennusyksiköiden toteuttaminen Kouvolan kokoiseen kaupunkiin on haasteellista. Suunnitelma on kokonaisuus, jota maantason uudet istutusjärjestelyt rytmittävät.

52. RYHMÄKUVA

Ehdotus ottaa railakkaasti kiinni Kouvolan keskustan kaupunkikuvan moninaisuudesta ja tuo sinne uudisrakennuksia, jotka uudenlaisista typologioistaan huolimatta täydentävät kaupunkia vanhassa hengessä. Rakennukset ovat yksilöitä, jotka keskustelevat keskenään. Toisaalta voidaan ehdotusta pitää kaupunkikuvallisesti myös liian hajanaisena.

Mittakaava on miellyttävä, kävelyalueita on jäsennetty puistikoin. Rakennusten väliin jää kevyen liikenteen miljööttä, jonka julkinen - puolijulkinen - yksityinen - hierarkiaa ei ole tutkittu. Hansatorin tornitalon sijoitus ei ole paras mahdollinen Torikadun tornien vierellä toria varjostaen. Pukimon kortteli ei muodosta korttelia vaan kokoelman rakennuksia, jotka nousevat suoraan toripinnasta. Tämä tekee liiketiloista melko pieniä ja niiden muunneltavuus tulevaisuuden käyttöihin ei ole erityisen hyvä. Ehdotuksessa se on tietoinen teko - kauppakeskuksia pidetään tulevaisuudessa riski-investointeina. Ympyrän muotoinen rakennus istuu hauskaasti Salpausselänkadun varteen "keskelle puistoa".

53. SAKKARA

Suunnitelmassa on nostettu esiin uusi sujuva yhteys Pukimon korttelista Pohjolatalon aukion kautta museokortteleihin. Pukimon kortteli on rakentunut olevan rakennuksen räystääslinjaa mukailien rauhalliseksi kokonaisuudeksi. Pohjolatorin uusi L-muotoinen rakennusmassa muodostaa laajan aukiosommitelman yhdessä Pohjolatalon kanssa. Katualueet ovat lähes ennallaan, Keskikatu on pysäköintikatuna. Torijärjestelyt ovat melko luonnosmaisia. Maanalaiseen pysäköintiin ajetaan uuden kannenalaisen liikenneympyrän kautta. Tämä voi Kouvolan mittakaavassa olla liian raskas järjestely. Kauppahallin laajennusosat on käännetty nykyisestä julkisivusta ulospäin, mikä edellyttää kauppahallin huolto- ja myyntitoiminnan uudelleenjärjestelyn. Kauppahallin edustalle on luotu miellyttävää mittakaavaa maantason järjestelyin.

56. SISÄKATU

Ehdotus on veistosmainen kokonaistaideteos, jonka mittakaava ja materiaalimaailma on ihmisläheinen ja kiinnostava. Massoittelun kattomuotomaailma on trendikäs mutta samalla herää kysymys ehdotuksen soveltuvuudesta Kouvolan keskustaan. Tuleeko kokonaisuudesta liian irrallinen suhteessa kaupungin kerrostumiin? Alue tulee toteutumaan vaiheittain. Mitkä ovat silloin asemakaavalliset pelisäännöt? Tai puuko nyt raikas trendiarkkitehtuuri asemakaavallisiin, kaupunkikuvallisiin sääntöihin? Pukimon korttelin liiketilat eivät ole muuntojoustavia, koska korttelin lävitse johtaa selkeä kävelykatu ulkotilassa. Selostus on ytimekäs ja selkeä. Orgaaniset muodot tekevät paikasta maastomaisen ja leikkisän.

57. SOLA

Ehdotus rakentuu trendikkäistä pistetaloista, joiden mittasuhteet ja julkisivujen käsittely vaihtelevat. Massoittelun mittakaava on inhimillinen. Hansatorille saadaan auringonvaloa. Pukimon korttelin rakennusten korkeutta suhteessa ympäröiviin rakennuksiin tulisi tutkia tarkemmin. Maantason käsittelyssä ei ole jaettu

alueita julkisiin, puolijulkisiin tai yksityisiin. Kevyen liikenteen miljööön hierarkiaa, rytmää ja ihmisvirtojen suuntia tulisi vielä tutkia. Kyseinen arkkitehtoninen ratkaisu on haasteellinen asemakaavoituksen kannalta: miten luodaan pelisäännöt laadukkaan kaupunkimiljööön syntymiselle - materiaalit, korkeudet - kun alue rakentuu vaiheittain? Kerralla rakennettuna - kuten se voitaisiin toteuttaa esimerkiksi pääkaupunkiseudun uusilla projektialueilla - kokonaiskompositio olisi helpompi hallita.

58. SOVITUS

Ehdotuksen tavoitteena on eheyttää kaupunkia. Julkisivun siluetti on rauhallinen ja materiaaleiltaan harjattu. Tornitalon paikkaa Pohjolatorin korttelissa tulisi tutkia tarkemmin suhteessa 70-luvun modernistisiin torneihin. Rakentamisen vaiheistukseen on kiinnitetty huomiota. Toimitilarakentamisen yhdistäminen asumisen massoihin Pukimon korttelissa on toteutukseltaan haastavaa Kouvolassa. Korttelin massoittelu on torin valoisuuden kannalta hyvä asia. Pohjolatorin kortteli ulottuu aivan Salpausselänkadun varteen muodostaen päätyyn uuden toripinnan. Kauppahallin laajennus on melko massiivinen. Maantasa on artikuloitu luonnosmaisesti. Selostus on ytimekäs ja kaaviomaiset aksonometrit ovat havainnollisia.

59. SYKE

Ehdotus perustuu kahteen jalustalliseen suorakaidekortteliin, jonka päältä nousevat pistetalot. Julkisivukuvan arkkitehtuuri on tummaa ja saattaa muodostua haasteelliseksi, kun kyseessä on asuinmiljöö. Arkkitehtuuri kontrastoi selkeästi Kouvolan valkoisen modernismin kanssa. Maantason käsittely on luonnosmaista. Kauppahallin laajennus vaikuttaa volyymiltaan hyvältä. Pukimon korttelin itäreunaan on sijoitettu vain 2-kerroksinen liiketilassa Hansakeskuksen tapaan, mikä on miellyttävää Hansatorin valoisuuden kannalta.

60. TAITE

Ehdotus perustuu kahden umpikorttelijalustalla seisovan tornitalon kokonaisuuteen. Pukimon korttelin tornin sijaintia kaupunkikuvassa tulisi tarkastella tarkemmin suhteessa ympäröivään kaupunkitilaan ja erityisesti Torikadun modernistiseen tornirivistöön. Pohjolatorin tornin sijainti hieman Salpausselänkadun linjasta etelän suuntaan vedettynä on onnistuneempi kuin monissa muissa ehdotuksissa. Pukimon korttelin liiketilat ovat melko sirpaleiset ja niiden muuntojoustavuus haasteellinen. Maantason artikulointi on esitetty viitteellisesti.

62. TEMPO

Ehdotus rakentuu suorakaiteen muotoisista pistetaloista kahdessa korttelissa. Korttelien siluetti on rauhallinen. Pukimon korttelin itäpuolella Hansatorilla sijaitsee erillinen pistetalo, jonka sijainti vaikuttaa hieman epätarkoituksenmukaiselta. Porrashuoneet rikkovat liiketilaa, ne ovat pirstaleisia ja yksikköjen muuntomahdollisuudet tulevaisuuden tarpeiden muuttuessa haasteellisia. Pohjolatorin kortteli työntyy aivan Salpausselän kadun varteen, mikä katkaisee kadun varren puistovyöhykkeen. Maanpinnan järjestelyt on esitetty luonnosmaisesti. Alueelle muodostuu kaksi yhtä suurta toripintaa, mikä vaatisi toiminnallista eriyttämistä. Suunnitelman mittakaava tuntuu inhimilliseltä ja oikealta. Jalankulkijan yhteystarpeisiin on kiinnitetty huomiota.

64. TORIKAUPPIAS

Suunnitelmassa alueelle on luotu uusia suuntia ja muotoja, jotka juontavat juurensa viereisten kortteleiden suunnista. Rakennukset näyttävät muodostavan keskustaan uusia typologioita, mikä voi muodostua haastavaksi, kun tulevaisuuden rakentamista koetetaan säädellä selkein asemakaavamääräyksin. Maanpinnan toimintoja ja artikulointia ei ole juuri ehdotuksessa tutkittu, mutta reittejä on hahmoteltu. Kauppahallin laajennus vaikuttaa selkeältä ja realistiselta ja uusi puistikko miellyttävältä. Torni Pohjolatorin kortte-

lissa Salpausselänkadun varressa on sijoitukseltaan ja massaltaan haasteellinen mutta luo kadun varren puistoalueelle mielenkiintoisen pääteen ja uuden puistontilan Liikemiehenkadun varteen.

65. UOMA

Ehdotuksen arkkitehtuuri vaikuttaa mielenkiintoiselta. Inspiraation lähteenä ovat paikalliset Salpausselkä- ja jokimaisemat. Korttelien sisustat on ratkaistu trendikkäästi. Kadun julkisivuarkkitehtuuri viittaa julkiseen rakentamiseen enemmän kuin asuinrakentamiseen. Kävelymiljööseen on tuotu orgaaninen kerros, joka hienosti toteutettuna voisi luoda suuntia ja hierarkiaa ulkotiloihin. Nykyisen Pukimon talon säilyttäminen ei näytä ehdotuksessa motivoitulta, korttelista tulisi parempi kokonaan uudella valitulla arkkitehtuurilla toteutettuna. Korttelit muodostavat kokonaisuuden, jossa rakennuksen yksikkökooko on melko suuri ja vaihteittain toteutus Kouvolan vuosittaisen keskustarakentamisen volyymitarpeen mukaan muodostuu haasteeksi. Asemapiirros on graafisesti yksinkertainen ja kaunis. Kaaviot ja referenssikuvat luovat tunnelmaa ja motivoivat arkkitehtonisia valintoja.

67. VIHREÄ JALANJÄLKI

Suunnitelmassa on luotu kaksi Pohjolatalon suuntaista suurehkoa uutta massaa. Pukimon korttelissa uusi massa on Hansatorin suuntainen ja 8-kerroksinen, mikä varjostaa toria. Pohjolatorin korttelissa pitkä massa ulottuu aina Torikadun tornien korkeuteen asti. Tästä seuraa kaupunkikuvallisia haasteita erityisesti Salpausselänkadun ja olevien tornitalojen suuntaan. Tori- ja jalkakäytävöpintojen materiaaleja ja toimintoja on esitetty asemapiirroksessa mielenkiintoisina graafisina kenttinä. Katualueet ovat säilyneet lähes entisellään. Selostus on selkeä referenssikuvineen.

68. VIISTOKUJA

Ideassa jalankulku on johdettu Manskilta aina Pohjolatalon uudistettuun siltaan ja oleskeluportaikkoon asti. Pukimon korttelia on täydennetty tiilirakentamisella, jonka kattolinja kohtaa olevan Pukimon talon kattolinjan. Pohjolan torin kortteliin on luotu aukio, jolta nousee tornitalo Salpausselänkadun varteen. Tornitalon sijoitus on haasteellinen: se sulkee Torikadun suojellut modernistiset tornitalot taakseen, pihan monumentaaliaukio avautuu kohti Pohjolataloa ja Kauppamiehenkatua, jonka liikennemäärä tulevaisuudessa tulee kasvamaan. Pukimon korttelin liiketiloihin on mahdollisuus tuoda muuntuvuutta, jos viistokuja muuttuisi kokonaan liiketilaksi. Nyt liiketilat jäävät pieniksi yksiköiksi. Pysäköintikerroksessa liikenne on johdettu maanalaista katua pitkin Pohjolatorilta Hansakortteliin asti. Maantason käsittelyjä ja toiminnallisuutta ei ole havainnollistettu.

69. VÄYLÄ

Ehdotus on ehkä kilpailun rohkein veto kaupunkikuvallisesti. Suunnittelualueelle on luotu katoille sijoittuva viherväylä Keskikadulta aina Pohjolatalon edustalle asti. Maan tasoon muodostuu erikokoisia aukioita eri tarkoituksiin. Suunnitelman toteutuksen vaiheistusta on esitetty. Viherväylän suuntia pitäisi vielä tutkia. Nyt se muodostaa kiertotien alueella kulkevalle. Jos hankkeeseen yhdistettäisiin esimerkiksi koko Pohjolatalon uusi funktio koko kaupungin sydämenä voisi väylä täydentää tuota funktiota. Nyt syntyy alueelle paljon erilaista julkista ulkotilaa, jota ei ole toiminnallisesti nyansoitu, ja jonka volyymi on Kouvolan väestöpohja huomioituna melko suuri. Viherväylä on teemana inspiroiva ja mielenkiintoinen. Puisto on tuotu keskelle modernistista asfalttikaupunkia.

Alaluokka

3 BANBA

Kymmenkerroksisiin tornitaloihin perustuva ehdotus, jonka vahvuutena on intiimi kaksikerroksisten liikerakennusten rajaama kauppakuja "basaari" ja selkeästi rajatut toritilat. Ongelmana on kuitenkin fokuksen puuttuminen, kun ihmisvirrat jakautuvat kolmelle tasa-arvoiselle kauppakadulle. Nykyisten tornien arkkitehtuurista ammentava torniratkaisu ei ole erityisen onnistunut. Pohjolatalon korttelissa tornit sijoittuvat niin lähelle toisiaan, että ne kaupunkikuvassa sulautuvat yhteen.

22. KOUVOLAN CASOTTO

Tarkasti ja analyttisesti ratkottu ehdotus, jossa on ansiokkaasti osoitettu alueen rakenteen epäkohtia ja etsitty niihin ratkaisuja. Yhden torin ratkaisua voidaan pitää perusteltuna. Kaupunkirakenteellisesti Hansatorin täydennysrakentaminen jakaa kuitenkin liikennettä, ja selkeää pääreittiä Manskilta Kauppatorille ei muodostu. Jo ennestään vaikeuksissa kamppaileva Hansakeskus jää hieman takapihalle. Valittu, sinänsä onnistunut, maltillinen mittakaava ei enää edellytä kattokerroksen sisennystä ja aiheuttaa haasteita taloudelliselle toteutettavuudelle. Kulttuuritalon toteuttaminen näin lähelle kaupungintaloa ei tunnu perustellulta ja asuinrakentaminen tukisikin paremmin lisääntyviä palveluita.

27. KYLILLÄ

Hyvin perusteltu ehdotus, josta selkeitä toiminnallisia virheitä ei löydy. Esitetyt liikenteelliset ratkaisut, kuten Torikadun ja Kivimiehenkadun katkaisut ja Keskikadun muuttaminen yksisuuntaiseksi ovat onnistuneita. Pukimon korttelin sisäpiha olisi kannattanut liittää liiketiloihin, sillä ne jäävät nyt pieniksi, eivätkä ole yhdistettävissä. Torikojujen muotoilu liittää rakennukset asemapiirrostaalla Hansakeskukseen mutta samalla toritila "vuotaa" pahasti nurkistaan. Varsinaiseksi ongelmaksi kuitenkin muodostuu kortteleiden hieman hengetön kokonaisuus, joka jättäisi jatkosuunnittelulle tarpeettoman vastuullisen tehtävän.

30. LOKOMOTIIVI

Tekijä on analysoinut ansiokkaasti Kouvolan keskustan problematiikkaa ja esittää "veturitulanteen" ratkaisuksi lokomotiivia. Torikadun katutilaa on eheytetty. Myös Hansatorin mittakaavaa on parannettu ennakkoluulottomalla lisärakentamisella. Lokomotiivi kulkee kuitenkin parhaiten silloin, kun sillä on ehjät raiteet. Jotta Torikadusta voitaisiin kehittää toimiva kauppakatu, tulisi jalankulkuvirtoja Manskilta saada ohjatuksi sinne. Ehdotettu rakentamiskatkaisu jakaa kuitenkin liikennettä Kivimiehenkadulle ja Pukimon korttelin sisäosiin ja näin itse asiassa kääntää selkäänsä Torikadulle. Esitetyt liiketilat jäävät väkisin pieniksi, eikä joustomahdollisuutta ole, mikäli tarvetta olisi. Kävelyalue on laaja ja Hansatorin rajausta olisi syytä täsmentää. Kauppahallin korttelin nurkkaan esitetty 3-kerroksinen rakennus ei toimi hallin toivottuna laajenusosana. Liikennetarkaisu edellyttää Huoltokadun muuttamista kaksisuuntaiseksi, mikä ei ole ongelmallista kadun kapeuden takia. Pohjolan korttelin sisäosat jäävät ikävästi alttiiksi Kauppiamiehenkadun liikennemelulle.

33. MANSI- JA MUSTIKOITA

Kauppahallin- ja Pukimon korttelin yhdistävä ehdotus. Ajatus on mahdollinen ja esitetty rakentamisen mittakaava on inhimillinen. Samalla kuitenkin kauppahallinkorttelin oma, tärkeä identiteetti hämärtyy. Esitetyt rakentamisen kerrosalat ovat pieniä varsinkin, kun katujen päälle rakentaminen edellyttää suuria kunnallisteknisiä muutoksia. Kapearunkoinen rakennus ei edellytä sisäkatua toimiakseen. Sen liiketilat toimisivat hyvin myös kadulle avautuen ja samalla huolto helpottuisi. Torikadun puoleinen julkisivu tuntuu liian pitkältä yhtenäiseksi. Peltikasetti julkisivumateriaalina ei tuo toivottua identiteettillisää rakennukselle.

36. NATU

Ehdotuksessa on tavoiteltu miellyttävää jalankulkuympäristöä. Katuistutuksiksi tuulia sitomaan on ehdotettu ikivihreää mäntypuustoa. Myös katoksia on jalankulkualueille suunniteltu. Katuja on muutettu puistokaduiksi, mikä lisää viihtyisyyttä. Asuminen on suunniteltu huomioimalla ilmansuunnat ja avarat näkymät. Sekä Pohjolorin, että Pukimon kortteli rakentuu L-muotoisista rakennusmassoista. Korttelimuoto tuo paikkaan uuden typologian ja samalla keskustaan hieman lähiömäistä tunnelmaa. Pukimon korttelin mitatakaava on miellyttävä. Pohjolorin korttelin pohjoisosa kiinnittyy korkeana massana Salpausselänkadun varteen, mikä katkaisee kadun eteläpuoleisen puiston linjan. Pukimon korttelin liiketilat rakentuvat pienistä erillisistä liikehuoneistoista, jolloin esimerkiksi muuntuvuus tulevaisuuden erilaisiin tarpeisiin ei ole kovin hyvä. Maanalainen pysäköinti on ratkaistu melko laajana kokonaisuutena yli kiinteistörajojen. Liikemiehenkadun muuttaminen kävelykaduksi kauppahallin edustalla on hyvä ratkaisu.

37. NÄILLÄ KADUILLA

Tekijä on halunnut luoda Pohjolorille vastaparin Pohjolatalon rakennusmassalle. Rakennusmassa kuitenkin katkaisee kadun varren puistovyöhykkeen ja sulkee Torikadun tornitalojen rivistön pois Salpausselänkadun maisematilasta. Pukimon kortteli on massoiteltu samaa typologiaa noudattaen, jolloin Hansatori varjostuu. Työssä ei ole innovoitu maantason materiaaleja tai torien toiminnallisuutta, mutta liiketiloja yhdistäviä katoksia ja kulkureittejä on mietitty. Pysäköintijärjestelmä on realistisen oloinen, ajoluiskat noudattavat nykyisiä järjestelmiä. Liiketilat on suunniteltu Pukimon korttelin läpäisevän akselin varrelle.

38. OUTOLA

Suunnitelman massoittelu perustuu useiden erilaisten asuinrakennusmuotojen yhdistelmiin. Kauppahallin toimintaa on mietitty ja paikalle on tehty laaja laajennusosa. Torien pintamateriaaleja ja artikulointia ei ole havainnollistettu. Liiketilat Pukimon korttelissa rakentuvat korttelia lävistävän galleriakäytävän varrelle. Porrashuoneet korttelin sisäosissa ovat haasteellisia liiketilojen toimivuudelle. Pysäköintijärjestelmä on hyvin laaja, eikä vaiheistusta eri kiinteistöjen osalta ole osoitettu. Kaupunkikuva on elävä mutta toisaalta yhteisten pelisääntöjen luominen asemakaavoituksen keinoin voi olla haastavaa. Pukimon korttelin uusi torni sijoittuu hyvin lähelle Torikadun modernistisia torneja.

40. PAIKKOJEN KORTTELIT

Ehdotuksessa Pohjolorille on rakennettu uusi, entisiä tornitaloja massiivisempi dominantti. Kouvolan kokoisessa kaupungissa vuosittain rakennettavien keskusta-asuntojen määrä on niin pieni, että suurten rakennusmassojen toteuttaminen ei liene realistista. Ratkaisussa on rakennusten pohjamuoto johdettu 70-luvun tornitalojen 1-kerroksisten osien geometriasta, mikä kerroksiin nostettuna antaa massoittelulle tarpeetonta raskautta. Maantason toimintoja, materiaaleja ja ideoita ei ole näytetty. Liikennetarkaisu perustuu maanalaisiin liikenneympyröihin ja pysäköintilaitos sijaitsee myös katujen alla. Isojen rakennusmassojen olemusta on pehmennetty parvekepihoilla, joille on ideoitu yhteisöllisiä toimintoja.

43. PISTE

Ehdotuksessa on korttelien kattolinja porrasteinen ja vaihteleva. Rakennukset terassoituvat yhdestä kahdeksanteen kerrokseen. Hansatori on otettu asumiskäyttöön ja kauppahallin koillispuolelle on luotu uusi kauppatori. Kaupunkikuvallisesti ehdotukselle muodostuu oma vahva identiteetti sylimäisten terassitalojen vuoropuhelusta. Kaupunkikuvallisesti vain neljä kerrosta Torikadun rakennuksia matalammat massiiviset korttelit antavat hieman raskaan yleisvaikutelman. Maantasa ei ole havainnollistettu toimintojen osalta. Terassitalojen ja olevan kaupungin välille jää useita torinkokoisia alueita, joiden mittakaavaa tulisi tutkia istutusten ja ihmisvirtojen liikkeen kannalta. Suurten terassitalojen mittakaava olisi helpompi toteuttaa isommassa kaupungissa. Kaupunkiviljely katoilla kaupungin keskustassa on hyvä tavoite tulevaisuuteen.

44. PLAZA

Suunnitelmassa kävelyväylä on johdettu Manskilta aina Pohjolatalon edustan Plazalle ja Super-Torille. Pukimon korttelin arkkitehtuuri edustaa historiallista tehdasarkkitehtuuria, luoden paikkaan vahvan identiteetin mutta toisaalta saattaa pihamiljöön muodostua liian pimeäksi. Porrashuoneet katkaisevat liiketilaa tehden siitä vaikeammin muunneltavaa. Pohjolankorttelin asuinkorttelit on esitetty vain viitteellisesti mutta melko massiivisina. Katualueet ovat nykyisellään lukuun ottamatta kauppahallin edustan kävelykatuosuutta. Maanalainen pysäköinti sijoittuu sekä katujen että korttelien alle. Alueelle on tuotu puistoja ja viherpintoja.

45. POHJOLAN HANSA

Ehdotuksen lähtökohtana on 2-kerroksiselta jalustalta nousevat pistetaloryhmät. Pohjolatorin kortteli on hybridikortteli, joka ulottuu aina Salpausselänkadulta Pohjolatalon sillalle. Tornien väliin jääviä pihaluoteita ei ole havainnollistettu. Kaupunkikuvallisesti ehdotuksen massoittelu on kerrosmääristä huolimatta massiivisen oloista, eikä arkkitehtuuri anna mielikuvaa asuinkortteleista. Keskikadulle sijoitettu lasikate on hyvä idea mutta sen sijainti ei vaikuta perustellulta. Maantason istutuksia ja kävelijän miljöötä ei ole juuri havainnollistettu. Kauppahallin edustan käsittelyssä on miellyttävä mittakaava.

51. ROMEO & JULIET

Asemapiirros näyttää hauskalta, jopa villiltä. Pukimon korttelin asuminen rakentuu korttelin kokoisen liiketilan päälle koordinaatistossa, joka pitää Hansatorin pääosin poissa varjosta. Koordinaatiston muutos on mielenkiintoinen näkymien kannalta. Itse asuinrakennuksen typologia jää luonnosasteelle. Vanha Pukimon talo ei välttämättä enää istu vahvaan uuteen sommitelmaan. Pohjolatorin korttelin uusi maamerkkirakentaminen on saanut vaikutteita Pariisin La Défence- rakennuksesta. Mittakaava on Kouvolan keskustaan isohko ja rakentamisen vuosittaisten volyymien ollessa toista luokkaa kuin pääkaupungissa, on toteutus epärealistista. Kauppahallin viereen on kohonnut 4-kerroksinen liikerakennus, jolloin mutterikahvila on kadonnut katukuvasta. Suunnitelmien grafiikka on kaunista ja vaikuttavaa taidepintoineen, mutta itse suunnitelman sisältö - kerroskorkeudet ym. tekniset tiedot - hieman häviävät hienoon plansitekstuuriin. Katupintojen toteutus kokonaistaideteoksena voisi tuoda paikkaan hienon uuden kerrostuman.

54. SCALA

Julkisivujen typologia vaikuttaa raskaalta ja vieraalta Kouvolan keskustaan. Ne antavat mielikuvan toimistorakentamisesta asuinrakentamisen sijaan. Pukimon kortteli on suorakulmainen ja selkeä. Pohjolatorin korttelin massoittelu vaikuttaa raskaalta ja sopimattomalta paikkaan. Kauppahallin laajennus tulisi sijoittaa nykyisen hallin jatkeeksi, eikä erilliseksi paviljongiksi. Katuja ei ole kehitelty kapeammiksi, maantason järjestelyt toreilla ja jalkakäytävillä ovat luonnosmaisia. Hansatorin keskeissommitelma voisi olla kokoava lähtökohta torijärjestelyille, fokus siirtyy pois viereisistä katualueista.

61. TAVATAANKO TORILLA

Suunnitelmassa on tavoiteltu ihmisen mittakaavaa. Myös asemapiirros tukee tätä ajatusta. Pukimon korttelin rakennusratkaisu perustuu suureen luhtikäytävälliseen yksikköön, jonka koko on Kouvolan vuosittaiseen keskusta-asumisen toteutusmäärään verrattuna suuri. Luhtikäytäväratkaisun ansiosta liiketilat eivät rikkoutu ja niiden muuntojoustavuus on hyvä. Arkkitehtuurin typologia tuo alueelle uuden kerrostuman mutta antaa hieman lähiömäisen vaikutelman avoimuutensa ja julkisivuarkkitehtuurinsa ansiosta.

63. TIILISYDÄN

Ehdotuksessa on suunnittelualueelle luotu uusia rohkeita massoittelun suuntia. Asemapiirros on havainnollinen numeroituine paikankuvauksineen. Pukimon kortteli on yhdistetty kauppahalliin pitkän liikekes-

kusmassan avulla. Liiketiloiissa on muuntojoustavuutta. Liikemiehenkatu on muutettu korttelialueeksi. Massoittelu tuo keskustaan uuden korttelikoon, joka vaikuttaa hieman massiiviselta. Pohjolorin uusi lamelli vaikuttaa tulevan liian lähelle Torikadun tornien rivistöä. Rakentamisen vaiheistus voi olla haasteellinen Kouvolan mittakaavassa. Rakennusten korkeuksista muodostuu rauhallinen siluetti. Kävelyalueille on tuotu puustoa ja toiminnallisuutta tekemään miljööstä nykyistä viihtyisämpää.

66. UP & DOWN

Suunnitelmassa alueelle on luotu mielenkiintoinen kokonaistaideteos. Modernistiseen valkosävyiseen kaupunkiin on haluttu tuoda väriä. Rakentamisen mittakaava ja vinot muodot sopisivat mieluummin esimerkiksi Helsinkiin, jossa luodaan uusia alueita, joilla ei vielä ole identiteettiä. Täysin uuden typologian tuominen Kouvolan keskustaan tulee perustella. Massoittelun suhde viereiseen suojeltuun modernistiseen tornikokonaisuuteen tulisi tutkia eri näkökulmista. Myös toteutuksen vaiheistus vaikuttaa haasteelliselta. Pukimon korttelin itäosa varjostaa torin käyttöä. Rakentamisen yksikkökoko on haasteellinen Kouvolan mittakaavaan. Maantason käsittely on luonnosmaista. Rakennusten julkisivujen käsittely on johdonmukaista suhteessa perspektiivikuvan arkkitehtuuriin. Arkkitehtuurin leikkisyys antaa sympaattisen yleisilmeen rakennusmassojen koosta huolimatta.

70. ZIKZAK

Ehdotus ottaa huomioon nykyisiä suuntia ja arkkitehtuuria. Pukimon kortteliin on rakennettu kaksi uutta pistetaloa 2-kerroksisen jalustan päälle. Itäisin pistetalo sijaitsee siten, että se ei kokonaan varjosta Hansatoria. Pohjolorin korttelista muodostuu tiivis kokonaisuus Pohjolatalon sillan luokse. Katu- ja toritilojen toiminnallisuus ei ilmene suunnitelmista. Pohjolatalon edustan torni Torikadun päätteenä on massiivinen, eikä realistinen toteuttaa Kouvolan kokoisessa kaupungissa. Salpausselänkadun varren puisto jatkuu hyvin kilpailualueen lävitse kohti lounasta.

5. KILPAILUN RATKAISU JA SUOSITUS JATKOTOIMENPITEIKSI

Palkintolautakunta päätti yksimielisesti valita kilpailuehdotuksen "Dynamo" kilpailun voittajaksi ja suosittaa ehdotuksen toteutusta kilpailualueelle sekä suunnittelutehtävän antamista ehdotuksen tekijälle.

Toisen palkinnon palkintolautakunta jakoi kilpailuehdotukselle "Punos" ja kolmannen palkinnon ehdotukselle "Puudeli".

Lisäksi palkintolautakunta jakoi lunastukset kilpailuehdotuksille "1000+1" sekä "Paddington".

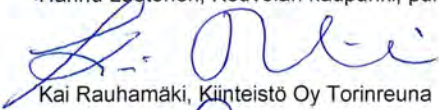
Kunniamaininnat saivat kilpailuehdotukset "Green Spots", "Helminauha 2", "Keto", Kouvolan Keskustasilmukka" ja "Kuin lakutettu".

6. PALKINTOLAUTAKUNNAN JÄSENTEN ALLEKIRJOITUKSET

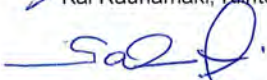
PÖYTÄKIRJAN ALLEKIRJOITUKSET



Hannu Luotonen, Kouvolan kaupunki, puheenjohtaja



Kai Rauhamäki, Kiinteistö Oy Torinreuna



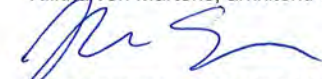
Jari Salonen, Kiinteistö Oy Torinreuna



Jarkko Mikkola, Kiinteistö Oy Torinreuna




Riikka von Martens, arkkitehti SAFA



Juha Salmenperä, arkkitehti SAFA



Timo Oksanen, Kouvolan kaupunki



Heikki Kauppi, Kouvolan kaupunki



Hannu Tylli, Kouvolan kaupunki



Susanna Toikander, Kouvolan kaupunki, palkintolautakunnan sihteeri

7. LIITTEET

1. Palkittujen, lunastettujen ja kunniamaininnan saaneiden kilpailuehdotusten pienennökset
2. Palkittujen, lunastettujen ja kunniamaininnan saaneiden kilpailuehdotusten tekijät

LIITE 2

Palkittujen, lunastettujen ja kunniamaininnan saaneiden kilpailuehdotusten tekijät

1. palkinto: 25.000 €

Dynamo

Arkkitehtuuritoimisto B&M Oy
Matti Jääskö, arkkit. yo
Jussi Murole, arkkitehti SAFA
Paul Thynell, arkkit. yo
Teemu Seppänen, arkkitehti SAFA
Asiantuntija: Jouni Ikäheimo Trafix OY

2. palkinto: 15.000 €

Punos

Muuan Oy
Tiina Antinoja, arkkitehti SAFA
Taavi Henttonen, arkkitehti yo
Olli Metso, arkkitehti SAFA
Aleksi Rastas, arkkitehti yo
Tuulikki Tanska, arkkitehti SAFA

3. palkinto 10.000 €

Puudeli

Serum Arkkitehdit Oy
Sami Heikkinen, arkkitehti SAFA
Vesa Humalisto, arkkitehti SAFA
Antti Lehto, arkkitehti SAFA
Asiantuntija: Jouni Ikäheimo, liikennesuunnittelun asiantuntija, Trafix Oy
Visualisointi: Martin McLean

Lunastus: 5.000 €

1000 + 1

Työhuone Halkoliiteri
Aino Aspiala, maisema-arkkitehti MARK
Sanna Meriläinen, arkkitehti SAFA, Meriläinen Architecture & Urbanism

Lunastus: 5.000 €

Paddington

Tuukka Linnas, arkkitehti SAFA
Ville Nurkka, arkkitehti SAFA

Kunniamaininnat

Green Spots

Mikko Siltanen, arkkitehti SAFA
Mika Saarikangas, rakennusarkkitehti AMK
Avustajat: Henna Partanen, Elina Ahdeoja

Helminauha_2

Harri Lindberg, arkkitehti SAFA
Avustaja: Kristian Forsberg, arkkitehti SAFA

Keto

Ilona Palmunen, arkkitehti
Paulina Kujala, arkkitehti yo

Kouvolan keskustasilmukka

Schauman & Nordgren Architeds
Ted Shcauman & Jonas Nordgren
Avustaja: Ludvig Holternäs, ark.yo

Kuin lakutettu

Hanna Kosunen, arkkitehti SAFA
Veli-Pekka Ranta, arkkitehti SAFA
Anniina Valjus, arkkitehti
Avustaja: Juha Nissinen, arkkitehtiylioppilas